

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200449  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200449.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I. vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky H.. G. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, F., a otca K. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, F., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh otca K. O., X.. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, F., na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec K. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, F. (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „otec“) podal dňa 19.1.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd o úpravu styku s maloletou Z. F., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“ alebo „dcéra“).

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 18P/160/2017 zo dňa 30.4.2018 (v znení opravného uznesenia Okresného súdu Košice I. sp. zn. 18P/160/2017 zo dňa 17.5.2018) maloletú Z. F. zveril do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. každú páru nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky s tým, že v čase začatia styku sa dostaví pred byt matky. Navrhovateľ kvôli nezhodám s matkou maloletej právo styku určitý čas neuplatňoval, avšak pochopil, že nejde o vzťah s matkou, ale v prvom rade o jeho vzťah s dcérou, ktorá má na styk s otcom právo. Styk si od júla 2021 začal uplatňovať podľa vyššie uvedeného rozhodnutia, pričom za uplynulý čas si s dcérou vytvoril veľmi blízky vzťah, ako otec si k nej našiel cestu a tento vzťah je pre nich oboch naplňajúci a prínosný. Väčšinou sa s matkou maloletej dalo dohodnúť na termíne styku aj v iný deň, než určuje uvedené rozhodnutie súdu, avšak vzhľadom na jeho túžbu nie len po hlbšom, častejšom a kvalitnejšom styku s maloletou, ktorú by bolo možné zabezpečiť rozšírením práva styku, ale aj túžbu naplniť potreby maloletej vyplývajúce z celkovej starostlivosti o ňu, t. j. poskytnúť jej kvalitný, plnohodnotný a naplnený vzťah s otcom, a to so všetkým, čo starostlivosť o maloleté dieťa predstavuje, vrátane výchovy, rodičovských radostí a strastí, nehovoriac o zaistení bezpečnej a stabilnej vzťahovej väzby maloletej s ním. Vzhľadom na bezproblémovosť dohôd s matkou maloletej jej po stretnutí dňa 6.12.2021 oznámil, že by sa s ňou rád dohodol na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Vtedy dcéru videl naposledy. Dôvodom stretnutia v iný deň, než určený rozhodnutím súdu, bolo, že v práci nemal možnosť vymeniť si zmeny, pretože zamestnávateľ mu to nedovolil, a ani v súčasnosti nedovoľuje, z prevádzkových dôvodov. Pracuje na krátky a dlhý týždeň. V dlhý týždeň má zmenu aj v nedeľu a to vychádza na párny týždeň, keď má právo na styk s dcérou. Pravidelná výmena zmeny práve v deň styku nie je reálna. Aj stretnutie, ktoré sa uskutočnilo 6.12.2021 malo byť v zmysle rozhodnutia súdu 5.12.2021. Ďalšie stretnutia mali byť 19.12.2021, 2.1.2022 a 16.1.2022, ktoré sa však už nerealizovali. Od inkriminovaného dňa mu matka maloletej nechce umožniť styk v iný deň, než je deň stanovený rozhodnutím súdu, bráni mu v styku

a svoju dcéru nevidel už mesiac. Veril, že ide len o jednorazovú záležitosť stresového charakteru po oznámení, že sa chce o dcéru starať plnohodnotne a dať jej plnohodnotný a kvalitný vzťah s jej otcom (a starými rodičmi), na ktorý má právo, ale keďže mu ani ďalšie dve stretnutia nevyšla v ústrety so zmenou dňa, a tak mu neumožnila sa s maloletou stretnúť, čím trpí aj maloleté dieťa, má odôvodnenú obavu, že v tomto trende bude pokračovať a mstiť sa za to, že si k dcére našiel cestu, vytvoril s ňou za taký krátky čas vzťah, a že sa chce podieľať na riadnej starostlivosti o ňu (a nielen využívať právo styku, ktoré ani zďaleka nemôže naplniť potreby maloletého dieťaťa). Vzťah maloletej s ním a jeho rodičmi môže vďaka sebeckým úmyslom matky a objektívnym okolnostiam spočívajúcim v zmennosti jeho práce, aj napriek prirodzenej inklinácii maloletej k nemu, opadnúť a stroskotať. Hoci rozumie, že rozhodnutie súdu je vyjadrením princípu právnej istoty, a teda vykonateľnom vymedzení práv a povinností, je v záujme maloletého dieťaťa, aby obaja rodičia spolupracovali a dohodli sa na takej banálnej veci, ako je iný termín realizácie práva styku druhého rodiča s dieťaťom, nehovoriac o tom, že právo styku má len 2+2 hodiny v mesiaci, ktorý má viac ako 700 hodín. Uplatňovanie princípu právnej istoty stricto sensu matkou nie je v tomto prípade v záujme maloletej a núti ho podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka je výchovne nespôsobilá. Bezodkladná úprava pomerov je v záujme maloletej, pretože z objektívnych dôvodov spočívajúcich na jeho strane a subjektívnych dôvodov na strane matky, ktorá svojím konaním už mesiac nie je ochotná dohodnúť sa na inom termíne realizácie styku, pričom je odôvodnený predpoklad, že ani naďalej sa nebude chcieť dohodnúť, nemá maloletá naplnené svoje potreby a práva garantované medzinárodnoprávnymi dokumentmi (čl. 6 Deklarácie práv dieťaťa, čl. 3 ods. 2, čl. 7 ods. 1, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), Ústavou SR (čl. 41) a vyplývajúce zo Zákona o rodine. Navyše, bezodkladná úprava pomerov je v záujme princípu právnej istoty riešením aj pre matku. Nakoniec, základné (nachádzacie) konanie by nevyriešilo aktuálnu situáciu. Riešením je v tejto chvíli jedine nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to, že nie je v jeho moci vymeniť si zmeny v práci, vzhľadom na to, že matka prestala umožňovať styk maloletej s ním v iných termínoch než určených súdnym rozhodnutím, je v záujme maloletej, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň vždy v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky a každý páry kalendárny týždeň vždy v stredu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky.

3. Tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, o zaslanie aktuálnej správy o pomeroch v rodine. Zo správy vyplýva, že maloletá Z. F. pochádza z družobného pomeru matky H.. G. F. a otca K. O.. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 18P/160/2017 boli upravené rodičovské práva k maloletej. Matka maloletého dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je pravdou, že otec sa naposledy stretol s dcérou dňa 6.12.2021. Ďalej uviedla, že umožňovala otcovi sa stretávať s dcérou podľa ich vzájomnej dohody tak, ako to vyhovovalo požiadavkám otca. Dňa 6.12.2021 po ukončení stretnutia sa otec pri odchode vyjadril, že bude žiadať zveriť dcéru do striedavej osobnej starostlivosti, pričom matku toto vyjadrenie otca natoľko nahnevalo, že mu odpovedala, že ak sa on vyhráza striedavou starostlivosťou, ona viac nie je ochotná vychádzať mu v ústrety a styk s dcérou sa začne realizovať podľa právoplatného rozhodnutia súdu a to, že otec si svoje právo na stretnutia s dcérou nebude uplatňovať a to už z akýchkoľvek dôvodov, je problémom otca. Priznáva, že jej reakcia nebola úplne vhodná, ale v záujme dcéry sa snažila vychádzať otcovi v ústrety aj napriek ich konfliktným a narušeným vzťahom, keďže sa nevedia porozprávať bez toho, aby nedošlo k hádke. Snažila sa vyhovieť požiadavkám otca, ale od 6.12.2021 sa otec s dcérou nestretol. Matka žije s dcérou v podnájme, v trojizbovom byte na Lesníckej 1 v Košiciach. Domácnosť matky je otcovi známa, keďže sa stretnutia realizujú zväčša v jej domácnosti. Uviedla, že otec, ktorý na stretnutia s dcérou chodí zväčša aj v prítomnosti svojej matky, sa počas stretnutí chová k dcére veľmi pekne a milo, vzhľadom na diagnózu dieťaťa nemožno povedať, ako tieto stretnutia prežíva ona, ale matka vedie maloletú k tomu, aby vedela, kto je jej otec, blízka rodina, dieťa sa stretnutiam s otcom primerane na svoj vek a diagnózu teší, počas styku sa jej otec a stará mama venujú. S návrhom otca v podstate súhlasí, ak to chce mať súdom určené tak, že sa bude s dcérou stretávať nepárny týždeň, ona mu to umožní. Nesúhlasí však so stykom počas týždňa, keďže má odskúšané, že ak došlo k stretnutiam otca s dcérou počas týždňa, dieťa síce počas styku neprejavovalo žiaden diskomfort, no narušenie režimu dieťaťa sa prejavilo hlavne večer, kedy sa dieťa samopoškodzovalo, búchalo si hlavu o stenu, skákalo z postele z výšky na kolená, pričom takéto stavy máva aj v prípade, ak sa naruší jej bežne zaužívaný režim. Vzhľadom na to uviedla, že nemôže súhlasiť so stykom počas týždňa a už vôbec nie od 14,00 hod., kedy dieťa navštevuje MŠ. Uvedomujúc si fakt, že otec má právo na styk dcérou aj vo väčšom rozsahu, navrhla, aby sa otec s dcérou stretával v nepárny týždeň okrem nedele, ako to žiada v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, aj v sobotu od 10,00 hod. do 12,00 hod. Matka

dieťaťa je na predĺženej rodičovskej dovolenke, príležitostne si príjem zabezpečuje aj rôznymi brigádami, ktoré vykonáva v čase, keď je dieťa v MŠ. Maloletá navštevuje súkromnú materskú školu pre deti s autistickým spektrom v Myslave, jej ošetrojúcou lekárkou je H.. H. F.. Otec uviedol, že matka ho za týmto účelom kontaktovala, pričom mu navrhla, že sa s dcérou bude môcť stretávať každú nepárnu sobotu v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod. vždy v prítomnosti matky, on s týmto návrhom súhlasí. Z dôvodu právnej istoty trvá na tom, aby túto dohodu rodičov upravil aj súd neodkladným opatrením, keďže vzťahy medzi rodičmi sú narušené a v prípade ponechania úpravy styku iba na základe dohody môže dôjsť k rovnakej situácii, aká nastala 6.12.2021. Na základe zistených skutočností ÚPSVR Košice zastáva názor, že vo veci nariadenia neodkladného opatrenia nie je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery, keďže otec má súdom upravený styk s dieťaťom a matka mu v ňom nebráni. Tunajší súd si nechal pripojiť aj spisy Okresného súdu Košice I. sp. zn. 12P/11/2020, 18P/160/2017 a 18P/148/2017.

4. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

15. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

18. Podľa čl. 4 súd základných princípov CMP aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

19. Podľa § 38 ods. 1 CSP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

20. Civilný mimosporový poriadok predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 a nasl. upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd predovšetkým zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ktorý v § 325 ods. 2 uvádza demonštratívny výpočet príkladov neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

21. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti musia spĺňať atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza, pričom dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci, resp. zamietavý výrok. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Súd konštatuje, že otec maloletej v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov spočívajúcej v bezprostrednej ujme hroziacej právam maloletej, resp. ujme bezprostredne hroziacej právam otca, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou. Súd má za preukázané, že styk otca s maloletou sa realizuje, čo vyplýva zo správy ÚPSVR, matka otcovi v styku nebráni, práve naopak, styk je naklonená. Právo maloletého dieťaťa na styk s otcom teda nie je ohrozené, keďže styk sa realizuje v časoch, ktorý si rodičia dohodnú a nevyžaduje si okamžitú ingerenciu zo strany súdu. Súd poznamenáva, že ideálnym riešením otázky styku rodiča s dieťaťom stále zostáva úprava stretávania uzavretím konkrétnej dohody rodičov, pretože relatívna voľnosť pri formulovaní dohody o úprave styku poskytuje rodičom dostatočný priestor na to, aby sa o stretávaní s maloletým dieťaťom mohli slobodne dohodnúť podľa špecifických podmienok a záujmov dieťaťa, nota bene modifikovali dohodu podľa potrieb maloletej a ich samotných a to aj bez ingerencie súdu. V prípade, že rodičia nedospejú ku konsenzu ohľadom úpravy stretávania sa otca s maloletou môže ktorýkoľvek z rodičov podať návrh na úpravu styku v konaní vo veci samej, počas ktorého súd vykoná dokazovanie, zistí skutočný stav veci a rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením upraviť pomery, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

24. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia si nevyžadoval ani verejný záujem podľa § 361 CMP.

25. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy štátu, rozhoduje súd len na návrh.

27. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I. do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.