

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216918
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317216918.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci záložných veriteľov: Magistrát Hl. mesta SR Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, FINANCE INVEST, s. r. o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, GARANT INVESTING, s. r. o., Jókaiho 28/12, 945 01 Komárno, VÚB a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, Citibank Europe plc, pob. zahraničnej banky, Dvorákovo nábrežie 8, 811 02 Bratislava, EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 81107 Bratislava, POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, Serraghis Loan Management Ltd., Afentrikas 4, 601 8 Larnaca, Cyprus, Quantum Credit a. s., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, Q. S., Vysoká 4277/12, 811 06 Bratislava, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika a záložcu: Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX O., štátny občan SR, o námietkach proti úschove, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky záložcu zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 19.09.2017 predložil Notársky úrad X.. H. B. tun. súdu na rozhodnutie námietky proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy s odôvodnením, že dňa 09.08.2016 sa v zmysle zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov konala dobrovoľná dražba, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti : byt č. XX, X. p., vchod X. X, bytový dom súp.č. XXXX na parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/XX, parc.č. XXX/XX a parc.č. XXX/XX v Bratislave, s príslušenstvom v celosti a k tomu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku: XXXX/XXXXXX, evidované v katastri nehnuteľností Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, v k. ú. Vračuňa, zapísané na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom zapísaným v ČASTI B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY ku dňu konania dobrovoľnej dražby bola: O. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, X. X, O., PSČ 82107, SR, podiele 1/1. / V súlade s § 151ma Občianskeho zákonníka uložil dňa 07.11.2016, podľa vlastného vyhlásenia, prednostný záložný veriteľ - Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníci spoločných častí a zariadení, spoločných priestorov, príslušenstva, pozemku bytového domu X. so súp. č. XXXX, vchod č. X, X, X v Bratislave, prostredníctvom správcu, spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom: 82107 Bratislava, Toplianska 5, IČO: 35815329, do úschovy u X.. H. B., notára so sídlom v Bratislave, Bajkalská 5/B, v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu hodnotu výťažku z predaja zálohu prevyšujúcu pohľadávku zabezpečenú v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva. Notár vyhľadal v katastri nehnuteľností ostatných záložných veriteľov ku dňu konania dražby, ktorým oznámil, že sú u neho zložené peniaze v úschove a požiadal ich, aby oznámili výšku ich pohľadávok a zaslali listiny týkajúce sa vzniku záložného práva ku dňu zaplatenia ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom. V súlade s § 345 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ďalej len CMP), notár pred vydaním výťažku z predaja zálohu upovedomil záložných veriteľov, ktorých záložné právo predajom

zálohu zaniklo, a záložcu o tom, komu a z akých právnych dôvodov bude výťažok z predaja zálohu vydaný. V upovedomení ich poučil, že v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia môžu podať proti vydaniu výťažku z predaja zálohu námietky. Záložní veritelia, ktorým bolo doručované Upovedomenie, námietky v zákonnej lehote nepodali. Dňa 02.08.2017 námietky v listinnej podobe podala iba Ľ. O.. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s § 346 CMP notár predkladá námietky proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy na rozhodnutie súdu. K návrhu notár pripojil nasledovné dôkazy: Notárske zápisnice : NZ 272/2016, NZ 27971/2016, NCRIs 28770/2016 a N 370/2016, U 20/2016, Oznámenie o dražbe zo dňa 27.06.2017, námietky záložcu proti vydaniu výťažku zo dňa 02.08.2017 s prílohami.

2/ Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C 24/2017 súd zistil, že Ľ. O., ako navrhovateľka, sa voči Notárskemu úradu X.. H. B., ako odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s výťažkom z dražby jej bytu na X. ul. č. X v Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. B.. Súd jej návrh zamietol, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co 354/2017-65 zo dňa 16.01.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2018

3/ Súd zistil, že Oznámenie o dražbe O 08/2016 bolo vyvesené na stránke dražby@finlegal.sk <mailto:dražby@finlegal.sk> dňa 27.6.2016

4/ Z Notárskej zápisnice NZ 272/2016, NZ 27971/2016, NCRIs 28770/2016 spísanej na notárskom úrade dňa 9.8.2016 mal súd za preukázané, že sa na notársky úrad dostavili spol. Finlegal services s. r. o., ako dražobník, X.. Q. V. ako licitátor a spol. V-REAL SK s. r. o., ako vydražiteľ a žiadali o spísanie Osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby. Priebeh a výsledky osvedčila X.. H. B., notár, takto: Dobrovoľná dražba sa začala dňa 9.8.2016 v priestoroch notára, predmetom dražby sú nehnuteľnosti evidované OÚ Bratislava, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. B., v celosti ako pozemky parc. č. XXX/XX zapísané v celosti, ktorých vlastníkom je O. Ľ.. Cena predmetu dražby bola stanovená znaleckým posudkom na 69 100 eur, najnižšie podanie bola 62 800 eur, a tomuto bol udelený príklep. Teda cena dosiahnutá vydražením je 62 800 eur, vydražiteľom je spol. V REAL SK s. r. o.

5/ Z Notárskej zápisnice č. N 370/2016, U 20/2016 spísanej na notárskom úrade X.. H. B. dňa 7.11.2016 mal súd za preukázané, že sa k notárovi dostavili Vlastníci bytov a nebytových priestorov, v zastúpení správcou, spoločnosťou Spokojné bývanie s. r. o., dražobník spol. Finlegal services s. r. o., ako zložiteľ a do notárskej úschovy bola prijatá peňažná suma 49 839,03 eur, pričom zložiteľ vyhlásil, že z titulu nehradených mesačných platieb do Fondu prevádzky údržby a opráv, a nehradených mesačných zálohových platieb spojených s užívaním bytu mu vznikla ku dňu 31.7.2016 pohľadávka vo výške 7 575,23 eur voči dlžníkovi, Ľ. O., vlastníkovi nehnuteľnosti bytu č. XX ,X posch., X. X Bratislava, evidovaných na LV č. XXXX. Zložiteľ vyhlasuje, že peniaze vo výške 49 839,03 eur ukladá podľa § 151 ma OZ v prospech ostatných záložných veriteľov, príp. záložcu, do notárskej úschovy u X.. B.. Notár vydá predmet úschovy príjemcom v poradí tak, že im vydá sumu zodpovedajúcu výške ich pohľadávok, podľa poradia rozhodujúceho na uspokojenie ich záložných práv, avšak len do výšky peňažnej sumy uloženej zložiteľom do notárskej úschovy.

6/ Notársky úrad X.. B. vydal dňa 27.6.2017 Upovedomenie pre Magistrát HI. m. SR Bratislavu, FINANCE INVEST, s. r. o., GARANT INVESTING, s. r. o., VÚB a. s., Citibank Europe plc, pobočka zahraničnej banky, EOS KSI Slovensko, s. r. o., Intrum Slovakia s. r. o., POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Serraghis Loan Management Ltd., Quantum Credit a. s., Q. S., BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Ľ. O. o zložení zálohu do Notárskej úschovy s poučením podľa § 345 a nasl. CMP na podanie námietok proti vydaniu výťažku z predaja zálohu v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia.

7/ Žiaden zo záložných veriteľov námietky voči notárskej úschove nepodal.

8/ Námietky podal iba záložca, Ľ. O., a to dňa 4.8.2017 s odôvodnením, že najmä „uvedené exekúcie (aspoň časť z nich) sú neodôvodnené, resp. boli zastavené alebo zrušené“. Ako prílohu zaslala Oznámenie a dokladovanie zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckych práv, rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 48/2010 a návrh na vymazanie vecného bremena z 12.6.2013. Z návrhu na výmaz vecného bremena zo dňa 12.6.2013 súd zistil, že Ľ. O. požiadala Správu katastra nehnuteľností v Bratislave o výmaz vecného bremena na LV č. XXXX, vedeného k bytu č. XX na ul. X. X, Bratislava

na ktorom bolo zapísané záložné právo v prospech Finance Invest s.r.o. Bratislava. Tiež uviedla, že rozhodnutiami súdov, ohľadom zmluvy o úvere č. 2003/001 zo dňa 18.6.2003, od ktorej odstúpila, bola rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 15Co/79/2008 z 18.6.2008 konštatovaná neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 18.6.2003 a žalobu BG Consulting s.r.o., súd zamietol. Následne to potvrdil NS SR rozsudkom sp. zn. 1Cdo 48/2010 zo dňa 29.2.2012.

9/ Súd predložený návrh a námietky L. O., zaslané notárskemu úradu dňa 19.09.2017 doručil záložným veriteľom: Magistrát Hl. mestu SR Bratislavu, FINANCE INVEST, s. r. o., GARANT INVESTING, s. r. o., VÚB a. s., Citibank Europe plc, pobočka zahraničnej banky, EOS KSI Slovensko, s. r. o., Intrum Slovakia s. r. o., POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Serraghis Loan Management Ltd., Quantum Credit a. s., Q. S., BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a vyzval ich na vyjadrenie :

10/ Magistrát Hl. mesta SR Bratislava sa vyjadril k námietkam záložcu, L. O. tak, tak, že nie je účastníkom daného konania, nemá žiaden vlastnícky vzťah k predmetnej nehnuteľnosti a voči záložcovi nevedie žiadne exekúcie.

11/ FINANCE INVEST, s. r. o., sa vyjadril tak, p. O. svoje námietky voči úschove odôvodnila tým, „že uvedené exekúcie (aspoň časť z nich) sú neodôvodnené resp. zastavené alebo zrušené.“ Toto zdôvodnenie je neurčité, účelové a právne irelevantné. V danom prípade totiž nešlo o exekúciu, ale o konanie dobrovoľnej dražby v zmysle zák. č. 527/2002 Z.z. v platnom znení, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti bližšie špecifikované v NZ osvedčujúcej priebeh dobrovoľnej dražby z 9. 8. 2016, ktorá sa nachádza v súdnom spise, t.j. išlo o výkon záložného práva a nie o exekúciu. Príloha - Oznámenie a dokladovanie neplatnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva je tiež právne irelevantné, nakoľko zabezpečovací prevod vlastníckeho práva a záložné právo sú dva rôzne inštitúty. V uvedenom oznámení sa píše o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Taktiež príloha -rozsudok NS SR sp. zn. 1 Cdo 48/2010 je vo veci neplatnosti odstúpenia od zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18. 6. 2003, t.j. zriadeného záložného práva sa netýka. Posledná príloha Návrh na vymazanie vecného bremena z 12. 6. 2013 je zmätočná a právne irelevantná a aj táto príloha sa týka zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Na základe vyššie uvedených faktov a skutočností si dovoľujeme požiadať, aby súd urýchlene rozhodol o námietkach a uznesením zamietol námietky, aby po právoplatnosti tohto uznesenia nám notár mohol bezodkladne vydať výťažok.

12/ GARANT INVESTING, s. r. o., sa k veci vyjadril tak, že proti L. O. vedie cestou Exekútorského úradu Levice - súdny exekútor JUDr. Alena Szalayová exekučné konanie pod č. EX. 377/2006, ktoré nebolo do dnešného dňa ukončené. Voči povinnej ku dňu 9.8.2016 evidovali ešte zostatok pohľadávky vo výške 7 533,34 eur /vrátane trov exekúcie/. Vzhľadom na vykonanú dražbu, ktorú vykonala zrejme spoločnosť Finlegal services, s.r.o. dňa 09.08.2016 a upovedomenie Notárskeho úradu X.. H. B. zo dňa 27.06.2017 č. N 370/2016, U 20/2016, ktorým výťažok z predaja mal byť vyplatený spol. FINANCE INVEST, s. r. o., s poukázaním na rozsudky a konštatovanie Krajského súdu v Bratislave a rozsudku NS SR sp. zn. 1C do 48/2010 zo dňa 29.02.2012 o neplatnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pôvodne vo vlastníctve L.. O., majú za to, že výťažok z predaja dražby by mal byť vydaný nasledovne: 1.V prospech ostatných vlastníkov v bytovom dome zastúpený prostredníctvom správcu: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s. r. o., podľa prihlásenej pohľadávky ku dňu dražby 09.08.2016. 2. V prospech ich obchodnej spoločnosti, podľa prihlásenej pohľadávky ku dňu dražby 09.08.2016, t.j. 7 533,34 eur, vrátane trov exekúcie. V prípade prebytku - postupne podľa poradia ďalších záložných veriteľov zapísaných na LV č. XXXX, byt č. XX,X. poschodie k. ú. Vrakuňa ku dňu dražby - 09.08.2016

13/ Ostatní záložní veritelia, a to Quantum Credit a. s., VÚB a. s., Citibank Europe plc, pob. zahraničnej banky, POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Q. S. sa k meritu veci jednak vyjadrili tak, že s vecou nemajú nič spoločné, iní sa nevyjadrili alebo žiadali zväziť ich potrebu na pojednávaní a pod.

14/ Súd návrh a vyjadrenia záložných veriteľov k námietkam voči úschove zaslal na vyjadrenie záložcovi, ktorá sa vyjadrila e-mailom zo dňa 04.12.2018 od zelenkova.natalia@gmail.com, čo súd nemal za náležitú a verifikovanú formu, bez jej podpisu, mohol ho písať ktokoľvek, preto na toto vyjadrenie neprihliadol. Poštou alebo iným riadnym spôsobom takého jej vyjadrenie súdu zaslané nebolo.

15/ Podľa § 345 ods. 1-3 CMP : Ak bol do notárskej úschovy zložený výťažok z predaja zálohu podľa osobitného predpisu, notár pred vydaním výťažku z predaja zálohu upovedomí záložných veriteľov, ktorých záložné právo predajom zálohu zaniklo, a záložcu o tom, komu a z akých právnych dôvodov bude výťažok z predaja zálohu vydaný. V upovedomení ich poučí, že v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia môžu podať proti vydaniu výťažku z predaja zálohu námietky. Ak námietky neboli v lehote podané, notár vydá bezodkladne výťažok z predaja zálohu v súlade s obsahom upovedomenia.

16/ Podľa § 346 CMP : Námietky podané v lehote predloží notár na rozhodnutie súdu.

17/ Podľa § 347 CMP : Účastníkmi konania o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy sú záložca a záložní veritelia, ktorých záložné právo predajom zálohu zaniklo.

18/ Podľa § 348 CMP : Súd doručí námietky ostatným účastníkom a vyzve ich, aby sa k námietkam vyjadrili.

19/ Podľa § 349 ods. 1 a 2 CMP: Súd nariadi pojednávanie, ak sú skutkové tvrdenia medzi účastníkmi sporné. Súd môže nariadiť pojednávanie aj vtedy, ak to považuje za potrebné.

20/ Podľa § 351 ods. 1-3 CMP : Súd rozhoduje o námietkach uznesením, proti ktorému je odvolanie prípustné. Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí námietok notár vydá bezodkladne výťažok v súlade s obsahom upovedomenia podľa § 345. Ak bolo námietkam vyhovené, vydá notár nové upovedomenie podľa § 345. Notár je právnym názorom súdu viazaný.

21/ Súd vo veci nariadil pojednávanie vo veci na 19.10.2018, na ktoré sa záložca, L. O., nedostavila, oznámila, že sa stará o chorú mamu, ktorá je v kritickom stave. Ďalej súd pojednávanie nevytýčil, s ohľadom na nižšie popísaný skutkový stav.

22/ Súd z preložených listinných dôkazov nemal námietky záložcu za dôvodné. Námietky, ako ich notárskemu úradu záložca odôvodňoval, mal súd za nenáležité a napokon účelové, pretože sa netýkali exekúcií, ale konania o dobrovoľnej dražbe v zmysle zák. č. 527/2002 Z. z. v platnom znení, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti špecifikované v Notárskej zápisnici osvedčujúcej priebeh dobrovoľnej dražby z 9. 8. 2016. Podobne ňou k námietkam priložené prílohy, a to Oznámenie a dokladovanie neplatnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, rozsudok NS SR sp. zn. 1 Cdo 48/2010 týkajúci sa neplatnosti odstúpenia od zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18. 6. 2003, t. j. zriadeného záložného práva, i Návrh na vymazanie vecného bremena z 12. 6. 2013 sú k prejednávanej veci irelevantné, nesúvisiace. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva a záložné právo sú dva rôzne inštitúty.

23/ Súd z preložených listinných dôkazov zistil nasledovné: Zloženiu výťažku z predaja zálohu do notárskej úschovy predchádzal výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, konanej dňa 09.08.2016. Výkon záložného práva realizoval, podľa vlastného vyhlásenia, prednostný záložný veriteľ - Ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, spoluvlastníci spoločných častí a zariadení, spoločných priestorov, príslušenstva, pozemku bytového domu X. so súp. č. XXXX, vchod č. X, X, X v Bratislave, prostredníctvom správcu spoločnosti SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom: 821 07 Bratislava, Toplianska 5, ICO: 35815329 .

24/ Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 183/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľnosti.

25/ Záložné právo k bytu alebo nebytovému priestoru v prospech spoločenstva, resp. v prospech ostatných vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov v bytovom dome je záložným právom zákonným

to znamená, že vzniká už zo zákona ku každému jednému bytu alebo nebytovému priestoru. Je nepochybné, že využitie tohto práva na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil jeho vlastník, bolo cielejšie najmä na zamedzenie neplatenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, neplatenia za plnenia spojené s užívaním vlastníctva a tiež na zamedzenie protiprávnym konaniam namiereným voči ostatným vlastníkom. Realizácia záložného práva podľa § 151 j Občianskeho zákonníka poskytuje ostatným vlastníkom bytov v dome zjednodušený a zrýchlený spôsob likvidácie ich pohľadávky. Záonné záložné právo pôsobí voči vlastníkovi bytu alebo nebytovému priestoru priamo zo zákona a to okamihom, ako nadobudol byt/nebytový priestor do svojho vlastníctva (napriek tomu, že v tomto „okamihu“ nemal vo vzťahu k bytu/nebytovému priestoru žiadne záväzky) .

26/ L. O., v čase výkonu zákonného záložného práva ako vlastník predmetu zálohu - bytu, má v konaní o námietkach proti vydaniu výťažku z predaja zálohu zloženého do notárskej úschovy, postavenie záložcu.

27/ Súd v zmysle § 349 ods. 1 a 2 CMP pojednávanie nenariadil, nakoľko v rámci súdneho konania záložca k vyjadreniam záložných veriteľov nezažal legitímnym spôsobom žiadne stanovisko, riadne sa nevyjadril, čím ich skutkové tvrdenia nepoprel. Súd i vzhľadom na pasivitu záložcu napokon ďalšie pojednávanie nenariadil, pretože s ohľadom na obsah jeho irelevantných námietok voči úschove to nepovažoval za potrebné a preto námietky záložcu zamietol.

28/ Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29/ Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30/ Podľa § 57 CMP povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31/ V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimky a to v zmysle § 53, ktorý pripúšťa v ňom uvedených konaniach rozhodnutie o náhrade trov konania na základe zásady úspechu v konaní a v zmysle § 55, ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Avšak v spore úspešní záložní veritelia si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.