

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206608
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318206608.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. L., Z. XXX/XX, v konaní právne zastúpený: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Bratislava, Vajnorská cesta č. 37, proti žalovanému: 1./ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 4, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., IČO: 52 058 310, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku č. 6, 2./ E. Q., W.. XX.X.XXXX, F. L., H. XXXX/XX, v konaní právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., IČO: 47 234 318, so sídlom Bratislava, Heydukova č. 12, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.9.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. a v 2.rade, na zaplatenie bolestného vo výške 20 574,- Eur s prísl., na zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 15 551,- Eur s prísl., ako aj na náhradu trov predmetného konania. Uvedené sumy k zaplateniu žalobca požadoval z dôvodu dopravnej nehody, ktorú mal zapríčiniť vodič motorového vozidla, poisteného u žalovaného v 1.rade, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný v 2.rade.

2. Dňa 29.3.2019, t.j. pred prvým predbežným prejednaním, príp. prvým otvoreným pojednávaním vo veci samej, žalobca doručil tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. V predmetnom podaní uviedol, že žalovaný v 1.rade listom zo dňa 6.2.2019 oznámil žalobcovi, že pristúpi k náhrade škody na zdraví z titulu bolestného v celkovej sume 20 574,- Eur a listom s názvom "Zápisnica z rokovania Komisie pre posudzovanie poistných udalostí s plnením nad 10 000,- Eur SSU" oznámil žalobcovi, že pristúpi k náhrade škody v sume 15 551,- Eur, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia. Uvedené listy boli súdu predložené spolu so späťvzatím žaloby. Vzhľadom k uvedenému (úhrada žalovaných nárokov) a k tomu, že úrok z omeškania tvorí len nepatrnú časť žalovanej sumy, žalobca berie žalobu z dôvodu hospodárnosti súdneho konania v celom rozsahu späť. Žalobca v podaní uviedol, že nároku na náhradu trov konania sa vzdáva.

3. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, a to ešte skôr, než sa vo veci začalo predbežné prejednanie alebo bolo otvorené prvé pojednávanie, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaných, pretože tento sa v danom štádiu konania (pred začatím predbežného prejednanja, príp. pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej) nevyžadoval, pričom na ich prípadný nesúhlas so späťvzatím by sa aj tak neprihliadalo.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, nakoľko zastavenie konania procesne zavinila strana žalovaných (úhrada žalovaných nárokov po začatí konania). Nakoľko však žalobca si trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

12. Súd záverom uvádza, že vzhľadom na hospodárnosť a rýchlosť konania, nerozhodoval o pokračovaní konania (konanie prerušené uznesením č.k. 15C/35/2018-213 zo dňa 28.2.2019) ale s poukazom na podané späťvzatie, konanie hneď zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. b) C.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.