

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/605/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218273  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215218273.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovaným: 1/ K. Ž., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. XXXX/XX, H., práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, 2/ S. K., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. Q. Č.. XX, O. S., 3/ F. K., J. XX.XX.XXXX, Y. G. S. Q. Č.. XX, O. S., o zaplatenie 1.767,07 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému 1/ **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 2/ a 3/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 1.491,96 eur spolu s úrokom vo výške 94,00 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,23 eur, úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.011,09 eur od 31.7.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1.901,34 eur od 13.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 1.621,53 eur od 18.9.2015 do 9.10.2015, zo sumy 1.491,96 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.011,09 eur od 31.7.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1.901,34 eur od 13.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 1.621,53 eur od 18.9.2015 do 9.10.2015, zo sumy 1.491,96 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému 1/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Žalobca má voči žalovaným 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.10.2015 doručenu súdu dňa 16.10.2015 domáhal voči žalovanému 1/ zaplatenia sumy 1.767,07 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný 1/ uzatvorili dňa 09.03.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1/ peňažné prostriedky vo výške 2.100,00 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný 1/ povinný splatiť do 26.02.2018. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný 1/ porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 30.07.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 09.08.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému 1/ do dňa podania žaloby uhradená. Pohľadávka žalobcu

voči žalovanému 1/ ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 30.07.2015) predstavovala 2.166,32 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2.011,09 eur, z úrokov vo výške 17,90 % ročne do predčasného zosplatnenia v sume 94,00 eur, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne v sume 1,23 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 244,02 eur, o ktoré bola znížená istina pohľadávky žalovaného 1/.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2015, sadzobník poplatkov - I. časť, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.03.2015, prehľad úhrad žalovaného 1/, druhú upomienku zo dňa 01.06.2015, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 30.07.2015.

4. Dňa 10.02.2016 žalobca zaslal súdu špecifikáciu žalovanej sumy. Zároveň z dôvodu čiastočných úhrad žalovaného 1/ po podaní žaloby spolu vo výške 519,13 eur (dňa 12.08.2015 suma 109,75 eur, dňa 17.09.2015 suma 134,27 eur, dňa 09.10.2015 suma 145,54 eur, dňa 20.11.2015 suma 129,57 eur) vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 519,13 eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred tým, ako bola žaloba doručená žalovanému 1/ a za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, a to zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok nedošlo k zastaveniu konania v tejto časti, konal súd v zmysle § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Žalovaný 1/ sa k podanej žalobe vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 02.06.2016, v ktorom uviedol, že žalobu žiada zamietnuť z dôvodu, že zmluva o úvere nebola uzavretá platne. K svojmu vyjadreniu pripojil kópiu rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016 zo dňa 12.04.2016, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný úverovú zmluvu nepodpísal slobodne, čiže v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

6. Vzhľadom na vyjadrenie žalovaného 1/ žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.07.2016 navrhol pripustenie ďalších subjektov, a to žalovaných 2/ a 3/ do konania, keďže v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016 z 12.04.2016 žalovaní 2/ a 3/ sa bezdôvodne obohatili na úkor žalobcu, a preto z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobca alternatívne navrhol zaviazat' k zaplateniu dlhu z úverovej zmluvy žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

7. Uznesením zo dňa 11.01.2018 súd pripustil pristúpenie žalovaných 1/ a 2/ do konania na strane žalovaných a uznesením zo dňa 20.09.2018 súd pripustil rozšírenie žaloby vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ o alternatívny petít.

8. Žalovaní 2/ a 3/ sa k podanej žalobe ani k listinným dôkazom písomne nevyjadrili.

9. Súd na pojednanie veci nariadil na 14.02.2019 pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a ospravedlneného právneho zástupcu žalobcu. Na pojednávanie sa dostavili žalovaní 2/ a 3/, ktorí zhodne uviedli, že nepopierajú skutočnosti, ktoré sú uvedené v trestnom rozsudku Okresného súdu Komárno, svoj dlh voči žalobcovi obidvaja uznávajú a sú ochotní ho zaplatiť.

10. Žalobca v súvislosti s uznávacími prejavmi žalovaných 1/ a 2/ vo svojom podaní doručenom súdu dňa 26.02.2019 uviedol, že je ochotný pristúpiť na súdny zmier, pričom súhlasí s jeho uzatvorením aj mimo pojednávania, a to výlučne v prípade, ak by všetci žalovaní uznali celý nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený, a tento by sa zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,00 eur. V prípade, že by žalovaní alebo ktorýkoľvek z nich nepristúpil na žalobcom navrhované znenie súdneho zmiernu, žalobca navrhol, aby súd vydal na základe vyhlásení vykonaných žalovanými 1/ a 2/, a prípadne aj žalovaného 1/, rozsudok na základe uznania nároku v zmysle § 282 CSP.

11. Na pojednávaní dňa 04.04.2019, ktoré súd vykonal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a ospravedlnených žalovaných 2/ a 3/, právny zástupca žalovaného 1/ uviedol, že žalovaný 1/ bol podvedený žalovanými 2/ a 3/. Síce nepopiera, že zobral pôžičku, avšak nič z nej nemal, preto žalovaný 1/ nepristupuje na návrh žalobcu na uzavretie súdneho zmiernu, ani neuznáva

svoj dlh. Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že žalovaní 2/ a 3/ mu povedali, že pracujú na polícii, konkrétne v J., vedľa mu zohnať robotu, ale na to je potrebné, aby si zobral pôžičku. Žalovaní 2/ a 3/ ho cez telefón usmerňovali, čo má v Prima banke povedať. Povedali mu, že v Prima banke majú dobré skúsenosti. Peniaze boli žalovanému 1/ vyplatené na ruku, domov mal ísť taxíkom, ktorý tiež mal byť preplatený cez J.. Pred kanceláriou taxislužby ho čakala žalovaná 3/, ktorej na tomto mieste odovzdal všetky peniaze, ktoré z Prima banky dostal. Žalovaná 3/ si ich prepočítala. Žalovaní 2/ a 3/ mu sľúbili, že keď im dá peniaze, oni mu vybaví prácu.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinami, a to najmä Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2015, sadzobníkom poplatkov - I. časť, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.03.2015, prehľadom úhrad žalovaného 1/, druhou upomienkou zo dňa 01.06.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 30.07.2015 a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016 zo dňa 12.04.2016. Takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Žalobca uzatvoril so žalovaným 1/ dňa 09.03.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 2.100,00 eur, ktorý sa žalovaný 1/ spolu s dojednanými úrokmi zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 75,63 eur. Žalovaný 1/ riadne neplnil svoj záväzok zo zmluvy, preto ho žalobca výzvou zo dňa 01.06.2015 vyzval k zaplateniu omeškaných splátok. Keďže žalovaný 1/ omeškané splátky neuhradil, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, o čom bol žalovaný 1/ upovedomený oznámením zo dňa 30.07.2015.

14. Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016 zo dňa 12.04.2016 vyplýva, že žalovaní 2/ a 3/ boli uznaní vinní, že žalovaného 1/ naviedli na to, aby uzatvoril úverové zmluvy s rôznymi finančnými inštitúciami bankového ako aj nebankového charakteru v rôznych výškach, žalovaný 1/ takto okrem iných zmlúv uzavrel dňa 09.03.2015 so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy vo výške 2.100,00 eur, takto získané finančné prostriedky žalovaný 1/ odovzdal žalovaným 2/ a 3/, pričom žalovaní 2/ a 3/, zneužívajúc skutočnosť, že žalovaný 1/ je samostatne žijúci dôchodca, ktorému ponúkli riešenie jeho zlej finančnej situácie, si takto zabezpečené finančné prostriedky ponechali na vlastné užívanie s úmyslom nesplácať splátky za tieto úvery a finančné prostriedky nevrátiť, čím spáchali prečin podvodu v spolupáchateľstve. Za uvedené konanie bol žalovaným 2/ a 3/ uložený trest a žalovaný 1/ ako poškodený bol so svojim nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2016.

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

20. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

24. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

25. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

26. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

27. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného, čo v praxi znamená, že toto uznanie je účinné jedine vtedy, keď sa urobí vo vzťahu k súdu. Ak žalovaný uzná nárok hmotnoprávnym úkonom voči svojmu žalobcovi, berie súd túto skutočnosť do úvahy pri rozhodovaní veci a posúdi ju podľa okolností konkrétneho prípadu, napríklad ako uznanie dlhu či uznanie záväzku. Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podania strán - podstatný bude obsah tohto úkonu. Môže byť nazvaný aj inak, prípadne môže byť v konkrétnom podaní obsiahnutý bez výslovného označenia, že ide o uznanie nároku. V zmysle výkladového pravidla článku 11 ods. 1 CSP bude rozhodujúci obsah, nie forma úkonu. Rovnako súd v procesnom práve neskúma „skutočnosť“ vôle žalovaného, iba jeho vonkajší prejav.

28. Žalovaní 2/ a 3/ na pojednávaní dňa 14.02.2019 uznali svoj dlh voči žalobcovi, uviedli, že voči nemu nemajú žiadne námietky a sú ochotní dlžnú sumu zaplatiť. Žalovaní 2/ a 3/ teda týmto svojim vyhlásením v plnom rozsahu uznali nárok žalobcu. Keďže žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, súd vyhodnotil, že vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ boli splnené všetky zákonné podmienky upravené v ustanovení § 282 CSP, preto súd vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, ktorým zaviazal žalovaných 2/ a 3/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 1.491,96 eur spolu s úrokom vo výške 94,00 eur, úrokom z omeškania vo výške 1,23 eur, úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.011,09 eur od 31.7.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1.901,34 eur od 13.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 1.621,53 eur od 18.9.2015 do 9.10.2015, zo sumy 1.491,96 eur od 10.9.2015 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.011,09 eur od 31.7.2015 do 12.8.2015, zo sumy 1.901,34 eur od 13.8.2015 do 17.9.2015, zo sumy 1.621,53 eur od 18.9.2015 do 9.10.2015, zo sumy 1.491,96 eur od 10.9.2015 do zaplataenia. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na 3 dni od právoplatnosti rozsudku, keďže žalovaní 2/ a 3/ o povolenie splátok nežiadali.

29. Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd žalobu zamietol, keďže po vykonanom dokazovaní, a to jednak zo skutočností uvedených v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016 zo dňa 12.04.2016, ktorým je súd v zmysle § 193 CSP viazaný, a jednak zo skutočností, ktoré na pojednávaní dňa 04.04.2019 uviedol žalovaný 1/, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Žalovaný 1/ bol pri uzatváraní zmluvy o úvere žalovanými 2/ a 3/ uvedený do omylu, zmluvu o úvere neuzavrel slobodne a vážne, k jej uzavretiu bol navedený žalovanými 2/ a 3/. Žalovaný 1/ nedisponoval finančnými prostriedkami, ktoré mu mali byť zmluvou o úvere poskytnuté, neužíval ich, keďže ihneď po uzavretí zmluvy ich v plnej výške odovzdal žalovaným 2/ a 3/. Súd preto vyhodnotil, že zmluva o úvere je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre nedostatok slobodnej a vážnej vôle žalovaného 1/ pri jej uzatváraní. V zmysle § 457 Občianskeho

zákonníka, ak je zmluva neplatná je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z dôvodu, že žalovaný 1/ všetky finančné prostriedky, ktoré od žalobcu titulom neplatnej zmluvy o úvere obdržal, ihneď odovzdal žalovaným 2/ a 3/, súd žalobu voči nemu zamietol, pretože mal za to, že vzhľadom na osobitné okolnosti, za ktorých bola zmluva o úvere uzavretá, by bolo v rozpore so zásadou spravodlivosti, ak by súd na zaplatenie dlžnej sumy titulom vydania bezdôvodného obohatenia zaviazal aj žalovaného 1/, keďže jednak to bol práve on, koho žalovaní 2/ a 3/ uviedli svojim protiprávnym konaním do omylu a jednak žalovaní 2/ a 3/ uznali nárok žalobcu v plnom rozsahu. Z uvedených dôvodov súd na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal výlučne žalovaných 2/ a 3/ a žalobu voči žalovanému 1/ zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný 1/ bol vo vzťahu k žalobcovi úspešný v plnom rozsahu, keďže súd žalobu voči nemu zamietol. Súd však žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal, keďže na pojednávaní dňa 04.04.2019 jeho právny zástupca výslovne uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje. Vo vzťahu k žalovaným 2/ a 3/ bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovaným 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a III. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Proti výrokom II. a IV. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie (§ 356 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.