

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/164/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222468  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116222468.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Tibora L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, so sídlom Ilava, Mierové nám. 93, proti žalovanému S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX, o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Návrhy žalobcu na prerušenie konania sa z a m i e t a j ú.

II. Žaloba sa z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/164/2016-47 zo dňa 05.09.2017 vo výroku II. sa z r u š u j e.

V. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016 sa z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia (pôvodne proti žalovanému PDB Group s.r.o., IČO 36 652 474, so sídlom X.), že je podielovým spoluvlastníkom v podiele X/X bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu v Y., I. ul. súp.č. XXXX, orientačné č. XX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu XX/XXXX pre k. ú. Y., zapísané na LV č. XXX, vedené na Q. úrade Y., katastrálny odbor a spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX na pozemku parc.č. KN C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX pre k. ú. Y. zapísané na LV č. XXXX, vedené na Q. úrade Y., odbor katastrálny. Uviedol, že pôvodný žalovaný nadobudol do svojho výlučného vlastníctva v podiele X/X - X izbový byt č. XX na 2. poschodí bytového domu v Y., I. ul. súp.č. XXXX, orientačné č. XX, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu XX/XXXX pre k. ú. Y., zapísané na LV č. XXX, vedené na Q. úrade Y., katastrálny odbor a spoluvlastnícky podiel XX/XXXX na pozemku parc.č. KN C č. 390 - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX pre k. ú. Y. zapísané na LV č. XXXX, vedené na Q. nom úrade Y., katastrálny odbor, kúpnu zmluvou V - XXXX/XX od jeho brata P. L.. A to napriek tomu, že na príslušných listoch vlastníctva bola uvedená poznámka, že sporný byt je predmetom súdneho sporu vedeného pred Q. súdom Y. č.k. XXC/XX/XXXX. Y. konanie sa začalo na podnet neb. matky M. O., ktorá sa domáhala určenia neplatnosti kúpno - predajnej zmluvy. Po jej smrti sa žalobca ako aj ostatní oprávnení dediči domáhali určenia, že sporný byt s príslušenstvom patrí do dedičstva po nebohej M. O., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX. N. konanie do podania tejto žaloby nebolo právoplatne skončené. S bratom P. L. vedie žalobca aj ďalšie súdne spory priamo alebo nepriamo súvisiace s predmetným bytom pred Q. súdom Y., č.k. XXC/XXX/XXXX vo veci

vypratania sporného bytu ako aj č.k. XXC/XX/XXXX o ochranu osobnosti, nakoľko ho odpojil ho od energií v zimných mesiacoch. V konaní namieta absolútnu neplatnosť kúpno-predajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX pre rozpor s dobrými mravmi. V predmetnom byte žalobca býva, na jeho užívanie je odkázaný. W. č.k. XXC/XX/XXXX súd rozhodol, že žalovaný nie je oprávnený do bytu vstupovať, je povinný strpieť užívanie jeho osobou a ponechať byt pripojený na elektrinu, plyn, a teplú a studenú vodu. J. sa domáha určenia podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam v rozsahu X/X, a to z toho dôvodu, že jeho matka - poručiiteľka mala troch synov a jeho zákonný dedičský podiel je teda v rozsahu X/X. Naliehavý právny záujem na určení jeho podielu na sporných nehnuteľnostiach je daný tým, že neexistuje iná forma žaloby ani iný ďalší právny inštitút, ktorým by sa voči žalovanému mohol brániť.

2. Uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému K. A. s.r.o., F. XX XXX XXX, so sídlom X. č. XXX I. n e v s t u p o v a ť do bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele XX/XXXX zapísané v LV č. XXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané Q. úradom Y., katastrálny odbor, na LV č.XXXX, II. s t r p i e ť užívanie bytu uvedeného v bode I. navrhovateľom, F.. povinnosť p o n e c h a ť byt uvedený v bode I. prihlásený na odber elektrickej energie , plynu teplej a studenej vody a uložil navrhovateľovi, aby v lehote XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti K. A. s. r. o., so sídlom X. XXX, F.: XX XXX 474 žalobu o určenie podielového spoluvlastníctva, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení súd aj bez návrhu zruší.

X. Pôvodný žalovaný v konaní K. A. s.r.o., vo vyjadrení k žalobe poukázal na to, že o tom istom spore prebieha iné súdne konania. O., že v konaní žalobcu 1/ Y. L., trvale bytom I. XXXX/XX, XXXXX Y., právne zast. S.. K. E., advokát so sídlom S. námestie XX, XXX XX F., žalobcu 2/ M. L., trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX Y., žalobcu 3/ X. L., trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX Y. proti žalovanému 2/ K. A., s.r.o., so sídlom X. XXX, XXX XX X., F. 36 XXX XXX, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenom pred Q. súdom Y., sp.zn. XXC/XX/XXXX, teda medzi tými istými účastníkmi ako v tomto konaní bola už posúdená otázka platnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX, a argumentácia žalobcu bola vyvrátená v celom rozsahu a žaloba V. Q. súdu Y. zo dňa XX.XX.XXXX zamietnutá. J., ak konajúci súd toto konanie nezastaví s poukazom na zásadu hospodárnosti, aby žalobu bez ďalšieho v tomto konaní zamietol.

X. Uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalovaného K. A. s.r.o., F. 36 XXX 474, so sídlom Lúka č. 214, vstúpil nový žalovaný S. E., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému S. E., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX uložil a) dočasný zákaz prevodu nehnuteľnosti - bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele XX/XXXX zapísané v LV č. XXX, postavenom na parcele KN-C č. 390, zastavané plochy a nádvoria o výmere 804m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané Q. úradom Y., katastrálny odbor, na LV č.XXXX a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, b)n e v s t u p o v a ť do bytu uvedeného v bode II. a), a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, c. ) s t r p i e ť užívanie bytu uvedeného v bode II. a.) žalobcom, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, d.) povinnosť p o n e c h a ť byt uvedený v bode II. a.) prihlásený na odber elektrickej energie, plynu teplej a studenej vody, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania. W. nadobudlo právoplatnosť vo výrok I. v spojení s opravným uznesením zo dňa XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX a vo výroku II. v spojení s uznesením H. súdu v Y. XCo/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX.

X. V priebehu konania žalobca opakovane navrhoval konanie vo veci prerušiť v zmysle § X62 ods. 1 písm. a/ U. resp. v zmysle § 164 U. a to do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci pred Q. súdom Y., č.k. XXC/XX/XXXX, v ktorom sa domáha o určenie, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom aj tohto konania, patria do dedičstva po nebohej matke - poručiiteľke M. O.,. Z. sa o právnu otázku, ktorú súd v tomto konaní 11C/164/2016 nie je oprávnený skúmať (§162 ods. I písm. a/ CSP) a zároveň sa

jedná o otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (§ 164 CSP). Má za to, že výsledok tohto konania závisí od výsledku konania pred Q. súdom Y., č.k. XXC/XX/XXXX.

6. Podľa § 162 ods.1 písm. a), 3 Civilného sporového poriadku súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Súd posudzujúci návrhy žalobcu na prerušenie konania sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že výsledok predmetného konania závisí od výsledku konania sp. zn. 26C/73/2007. Mal za to, že v prípade že bude žaloba žalobcu v konaní 26C/73/2007 vyhovené ako i v prípade že bude žaloba zamietnutá neovplyvní toto rozhodnutie výsledok tohto sporu. V konaní sp.zn. 26C/73/2007 sa nerieši žiadna otázka, ktorá môže mať zásadný vplyv na výsledok tohto konania. V prípade, že by bol žaloba žalobcu vyhovené ako i v prípade, že naopak bude žaloba zamietnutá, nebude uvedené mať následok, ktorý by zmenil výsledok predmetného konania. Súd preto návrhy žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodné zamietol

8. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili obe sporové strany. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu( § 180 Civilného sporového poriadku).

9. Súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP listinami tvoriacimi obsah spisu najmä oboznámením čiastočného listu vlastníctva č.319, 1626 k. ú. Zlatovce zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, rozsudku tunajšieho súdu XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX a H. súdu v Y. č.k. XXCo/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

XX. Z listu vlastníctva č. XXX a č. XXXX pre k.ú. L., obec Y. vyplýva, že výlučným vlastníkom bytu číslo XX na druhom poschodí domu súpisné č. XXXX, vchod XX, spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu XX/XXXX na pozemku parc.č. KN C č. XXX - zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX mX na ktorom je bytový dom postavený je P. L., nar. XX.XX.XXXX titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy (Z -XXXX/XXXX). L. tieto nehnuteľnosti nevlastní.

XX. Okresný súd Y. rozsudkom č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. XXCo/XXX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobu o určenie, že kúpna zmluva uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi zomrelou M. O. ako predávajúcou a žalovaným ako kupujúcim ohľadne prevodu vlastníctva bytu č. XX na II. poschodí bytového domu Y., I. ul. súp. č. XXXX, orientačné číslo XX, so spoluvlastníckym podielom XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach uvedeného bytového domu a spoluvlastníckym podielom XX/XXXX na pozemku parc. č. XXX k. ú. L., na ktorom je uvedený bytový dom postavený, je neplatná a určenie, že byt č. XX na II. poschodí bytového domu Y., I. súp. č. XXXX, orientačné číslo XX, so spoluvlastníckym podielom XX/XXXX na spoločných častiach a zariadeniach uvedeného bytového domu a spoluvlastníckym podielom XX/XXXX na pozemku parc. č. XXX k. ú. L., na ktorom je uvedený bytový dom postavený, patrí do dedičstva po M. O., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXXX, Y., zomr. XX.XX.XXXX zamietol. Rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť.

12. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 217 ods.1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

15. Kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné. Od podmienok, za ktorých sa niekto stáva účastníkom konania je potrebné rozlišovať tzv. vecnú legitimitáciu. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana civilného sporového konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v spore ide (je aktívne vecne legitimovaný) a druhá procesná strana (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitimitáciu aktívnu - na strane žalobcu a pasívnu - na strane žalovaného. Nedostatok vecnej legitimitácie pasívnej znamená, že žalovaný o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, jej nositeľom nie je, resp. žalobca v konaní nepreukáže, že žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorej plnenie je predmetom súdneho konania. Nedostatok vecnej legitimitácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím.

16. „Preskúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 z 29. júna 2010), kde zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby.“ (nález Ústavného súdu SR zo 16. decembra 2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27).

17. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci súd mal za to, že žalobe nie možné vyhovieť. Predmetom konania je určenie vlastníctva k spoluvlastníckeho podielu na vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná strana v spore tak ako je označená žalobcom, nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorej určenia spoluvlastníctva sa žalobca domáha. Vlastníkom predmetných nehnuteľností je iný subjekt, ktorý nie je účastníkom tohto konania. Žalovanému preto v tomto súdnom spore nesvedčila žiadna hmotnoprávna povinnosť a teda nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. Z týchto dôvodov žaloba voči nemu musela byť zamietnutá. S poukazom na uvedené súd sa skúmaním ďalšej procesnej náležitosti žaloby (naliehavý právny záujem) nezaoberal a nevykonal ani ďalšie navrhované dôkazy výsluch sporových strán, pripojenie spisov tunajšieho súdu spisová značka 12C/385/2010, 17C/116/2015 pre ich nadbytočnosť.

18. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V konaní vo veci samej bol plne úspešný žalovaný, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol úspešný žalobca. Nakoľko sporové strany vo veci mali úspech len čiastočný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

21. Podľa § 336 ods.1 veta prvá, 4 ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

22. Nakoľko súd žalobu vo veci samej zamietol súd prvej inštancie aj bez návrhu zrušil súd v zmysle § 335 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523335'&ucin-k-dni='30.12.9999'> neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením č.k. 11C/164/2016-47 vo výroku II. zo dňa 05.09.2017.

23. Z dôvodu zamietnutia žaloby súd v zmysle § 334 ods.1,4 v spojení s § 335 ods.1 zrušil neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania vo veci samej č.k. 19C/82/2016-40 zo dňa 08.08.2016.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.