

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201506
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919201506.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, dieťa matky V. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. U. XXX, Y. X., otca U. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I. XXX/XX, H., U.. Č.. T. T. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov o uloženie výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého I. Y., nar. XX.XX.XXXX, umiestňuje do dočasnej starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorá sa bude vykonávať v X. pre deti a rodiny K., R. XX, XXX XX K..

II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým I. Y., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 8P/56/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil maloletému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Zz.. o rodine zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej je i návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov žiadal, aby súd umiestnil maloletú I. Y., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu X. pre deti a rodiny K., R. XX, XXX XX K..

3. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo dňa 04.03.2019 terénymi sociálnymi pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov oznámené podozrenie zo zanedbávania starostlivosti o maloletého I. Y.. Dňa 11.03.2019 bolo vykonané zisťovanie pomerov v rodine maloletého, ktorým sa zistilo že matka V. H. spolu so svojim mal. synom a dcérou Z. H. dlhodobo žije a vedie neusporiadaný rodinný život. Deti s matkou od narodenia neustále migrujú. Naposledy bývali v podnájme v Y.. Jej tri staršie deti sú umiestnené v X. Maloletý I. a jeho sestra Z. bývajú v nevyhovujúcich podmienkach a dostávajú nevhodnú stravu. Pri našej návšteve jedli krištáľový cukor. Matka pre mal. deti nemala zabezpečené zásoby potravín, oblečenia a hygienických potrieb. Hygiena bývania bola počas našej návštevy na veľmi nízkej úrovni. Matka sa k svojmu synovi správa nevhodne a neprejavuje dostatočný záujem o zabezpečenie vhodných podmienok pre jeho zdravý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin. V súčasnosti nevhodné stravovanie, bytové podmienky a nesprávna životospráva maloletého I. a jeho sestry v starostlivosti matky môže viesť k zhoršeniu zdravotného stavu a poruchy psychomotorického vývinu dieťaťa. Život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne ohrozený a narušený. Maloletý I. má absolvované povinné očkovania a preventívne prehliadky. Celkový zdravotný

stav maloletého je uspokojivý. Liečebný režim zo strany matky nedodržiavaný. S matkou maloletého I. boli vykonávané opakované pohovory v rámci sociálneho poradenstva zamerané na jej motiváciu zabezpečiť maloletému požadovanú starostlivosť. Matka maloletého bola viackrát upozornená, aby zmenila svoj postoj k výchove mal. detí a bola jej ponúknutá možnosť zabezpečenia útulku pre matky s deťmi, ktorú razantne odmietla. Matka neprejavovala záujem o ďalšie intervencie. U matky v súčasnosti nie je perspektíva úpravy pomerov tak, aby bola matka schopná zabezpečovať mal. deťom plnohodnotnú osobnú starostlivosť. Stará matka ako aj jej bližšia rodina neprejavili skutočný záujem.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil rodný list maloletého I. z ktorého súd zistil, že matkou maloletého je V., otec maloletého je U.

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/215 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. V danom prípade sa navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP po začatí konania.

22. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

23. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov.

24. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

25. Z obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z okolností za ktorých bol tento návrh podaný vyplýva, že matka maloletého V. dlhodobo žije a vedie neusporiadaný život, maloletý žije v nevhodných podmienkach, má nevhodné stravovanie, nevhodné bytové podmienky a matka maloletého ani po opakovaných pohovor v rámci sociálneho poradenstva tento nevhodný stav pre maloletého nezmenila. Matka, ani nikto z príbuzných maloletého dieťaťa, nie je v súčasnosti schopný pre maloletého I. zabezpečiť adekvátnu starostlivosť.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, pretože v opačnom prípade by bolo maloleté dieťa ohrozené na živote a zdraví.

27. Súd zároveň časovo vymedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia v zmysle § 330 ods. 1 CSP tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým I. vedeného pod sp. zn. 8P/56/2019, čím nie je vylúčená možnosť jeho skoršieho zrušenia súdom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto uznesenie v časti I. výroku je vykonateľné jeho vyhotovením.