

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206098  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118206098.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zast. Mgr. Lenka Heřmáňková, usadený euroadvokát, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava proti žalovanej: L. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q., štátnej občanke SR, o zaplatenie 417,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 113,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,52 Eur od 15.02.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca požiadal súd, aby žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 417,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 417,52 Eur od 15.2.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD"). Žalobca uzavrel so žalovanou rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/alebo plynu do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaná súhlasila so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. J. XXXXXXXXX zo dňa 30.09.2015 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese T. 9, XXX XX Q., plyn do odberného miesta na adrese T. XXXX/X, XXX XX Q. č. odberného miesta pre elektrinu L. Z. XXZZSXXXXXXXXXXXX, č. odberného miesta pre plyn J Za odobratú elektrinu a plyn, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanej vyúčtovanie. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny podľa faktúry č. XXXXXXXXXX, plynu podľa faktúry č. XXXXXXXXXX riadne a včas, ocitla sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovanej s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby bola žalovanej tiež vyčíslená zmluvná pokuta za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD, zároveň bola žalovanej v súlade s čl. XVIII OPD vyčíslená zmluvná pokuta v podobe deaktiváčného poplatku, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky a v podobe poplatku za prerušenie, obmedzenie dodávky elektriny v súlade s čl. X OPD. Zmluvné pokuty boli vyfakturované ako faktúra č.

XXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná vyúčtovanú dlžnú čiastku žalobcovi neuhradila a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej čiastky prostredníctvom súdu. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a túto sankciu požaduje odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t.j. odo dňa 15.02.2018.

2. Žalobca v podaní zo dňa 28.8.2018 trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že žalovaná svojím podpisom na zmluve vyjadrila súhlas s jednotlivými zmluvnými pokutami plynúcimi z obchodných podmienok, cenníka poplatkov a z rámcovej zmluvy. V čl. 5 rámcovej zmluvy žalovaná prehlásila, že berie na vedomie obsah jednotlivých dokumentov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), uplynutím 15 dní od zverejnia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, keďže prostredníctvom príslušných orgánov nebolo možné zistiť adresu skutočného pobytu žalovanej.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 180 CSP na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, a žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní; žalovaná bola predvolaná z adresy jej trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR, pričom zásielka sa od nej vrátila neprevzatá dňa 2.4.2019, kedy sa podľa § 111 ods. 3 CSP považuje za doručenú. Strana žalobcu neprítomnosť ospravedlnila. Strany o odročenie pojednávania nežiadali.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, rámcovej zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu zo dňa 30.9.2015, splnomocnenia zo dňa 30.9.2015, predžalobnej upomienky zo dňa 12.6.2018, poučenia o ochrane osobných údajov, obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, predložených faktúr, obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, cenníka poplatkov a služieb platného od 18.1.2014, správ o pobyte žalovanej, vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.8.2018, podania žalobcu zo dňa 25.3.2019, zvyšného obsahu spisu.

6. Dňa 30.9.2015 uzavreli žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ, resp. zákazník Rámcovú zmluvu č. J o združenej dodávke elektriny a / alebo zemného plynu pre odberateľov kategórie Domácnosť podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Touto zmluvou sa dodávateľ zaviazal zákazníkovi do jeho odberného miesta na adrese T. 9, Q. označeného XXZZSXXXXXXXXXXXXX dodávať elektrinu s povinnosťou zákazníka hradiť mesačnú preddavkovú platbu vo výške 21,55 Eur a do tohto odberného miesta označeného J dodávať aj zemný plyn s povinnosťou zákazníka hradiť preddavkovú platbu vo výške 25 Eur štvrťročne. Dodávateľ sa zaviazal aj zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu elektriny a zemného plynu, distribúciu elektriny a plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby. Zákazník sa zaviazal takto dodanú elektrinu a plyn odobrať a zaplatiť dodávateľovi za dodanú elektrinu a plyn v Zmluve dohodnutú cenu podľa aktuálneho Cenníka elektriny a zemného plynu pre odberateľov kategórie Domácnosť. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

7. Žalobca vystavil žalovanej dňa 31.1.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 14.2.2018 ohľadom nedoplatku za plyn dodaný do dohodnutého odberného miesta v období od 19.2.2017 do 1.1.2018 vo výške 70,08 Eur, dňa 13.1.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.1.2018 ohľadom nedoplatku za elektrinu dodanú do dohodnutého odberného miesta v období od 26.6.2017 do 31.12.2017 vo výške 43,44 Eur. Ďalej žalovanej vyfakturoval dňa 8.1.2018 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 15.1.2018 poplatok za odpojenie elektriny vo výške 48 Eur, dňa 19.12.2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 26.12.2017 deaktivčný / sankčný poplatok v sume 120 Eur k zmluve č. J a deaktivčný / sankčný poplatok v sume 120 Eur k zmluve č. J dňa 7.11.2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.11.2017 poplatok za upomienku v sume 8 Eur, dňa 26.9.2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 13.10.2017 poplatok za upomienku v sume 8 Eur.

8. Podľa Cenníka poplatkov a služieb platného od 18.1.2014, poplatok za prerušenie dodávok elektriny NN je vo výške 48 eur. Poplatok za druhú a každú ďalšiu upomienku je vo výške 8 eur; poplatok za poslednú výzvu pred prerušením dodávky je 8 eur/16 eur s tým, že vyššia čiastka sa použije v prípade opakovaného porušovania zmluvy zo strany zákazníka. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy po

zahájení dodávky - domácnost' elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto a mesiac do riadneho ukončenia zmluvy, je 10 eur. Poplatok za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky je vo výške 120 eur za domácnost' elektrina/zemný plyn za každé odberné miesto.

9. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 251/2012 Z.z.“) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

10. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 30.9.2015 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom uzavretá zmluva o združenej dodávke elektriny a plynu v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z.. Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi dohodnuté množstvo elektriny a plynu na dohodnuté odberné miesto a záväzok žalovanej uhradiť za dodanú elektrinu a plyn dojednanú cenu v zmysle cenníka podľa vystavených faktúr. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná obsah zmluvy a formulárových obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri dodávaní elektriny a plynu iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol žalobca plnenia v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve o úvere menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu a aj z toho, že elektrina a plyn boli dodávané do domácnosti žalovanej, teda pre účely jej osobnej potreby.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie nedoplatku na cene za dodanú elektrinu v období od 26.6.2017 do 31.12.2017 vyfakturovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.1.2018 v sume 43,44 Eur, a nedoplatku na cene za dodaný plyn v období od 19.2.2017 do 1.1.2018 vyfakturovaného faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 14.2.2018 v sume 70,08 Eur. Zmluva o združenej dodávke elektriny a plynu bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom súd uveril tvrdeniu žalobcu, že uvedené tovary boli v rozhodnom období dodané na dohodnuté odberné miesto (keďže z obsahu spisu nevyplýva opak), a zo spisu nevyplýva ani ukončenie zmluvného vzťahu pred obdobím, za ktoré si žalobca uplatnil svoj peňažný nárok. Žalovanej teda vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu a elektriny, ktorú uplatnil žalobca v súlade so zmluvou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na to, že z listinných dôkazov nevyplýva, žeby žalovaná fakturované nedoplatky žalobcovi uhradila, súd uzavrel, že nárok žalobcu na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 113,52 Eur je dôvodný.

17. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s úhradou jednotlivých faktúr, t.j. ku dňu 28.1.2018, 15.2.2018 bola 0%, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov žalobcovi patrí táto zákonná sankcia v sadzbe 5 % ročne zo sumy 113,52 Eur od žalobcom uplatneného dátumu 15.2.2018 do zaplatenia. Preto súd žalobcovi túto zákonnú sankciu v uplatnenej sadzbe aj priznal.

18. Dva poplatky za upomienky v sume 8 Eur fakturované vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uplatnil žalobca s poukazom na ustanovenie čl. V obchodných podmienok v spojení s cenníkom. V čl. V bod 29 obchodných podmienok pre elektrinu ako aj obchodných podmienok pre plyn je zakotvené ustanovenie, podľa ktorého dodávateľ je oprávnený požadovať a odberateľ plynu/elektriny v domácnosti je povinný uhradiť dodávateľovi peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa plynu/elektriny v domácnosti so zaplatením platieb za plnenia poskytované podľa zmluvy, z ktorej aktuálna sadzba

vyplýva z príslušného cenníka poplatkov a služieb. Tento poplatok má nepochybne sankčný charakter, keďže nárok naň voči žalovanej má podľa obchodných podmienok vzniknúť v prípade omeškania sa spotrebiteľa s úhradou faktúr za dodaný plyn, resp. elektrinu. Za zmluvnú pokutu tento nárok označil aj žalobca v žalobe. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových obchodných podmienkach a výška poplatku je stanovená v cenníku, ktoré dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Ak je poplatok za upomienky (resp. zmluvná pokuta) stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tieto poplatky zodpovedajú reálnym nákladom žalobcu spojeným s upomienkou oneskorenej platby. Žalobca nijako nevysvetlil a nepreukázal, že mu pri vytvorení a odoslaní upomienky spotrebiteľovi, vznikli náklady a v akej výške. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 8 Eur za druhú a každú ďalšiu upomienku nemôže vystihovať možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (zaslanie upomienky), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedený poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Za tento poplatok spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Zaplatenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

19. Žalobca uplatnil aj poplatok v sume 48 Eur za odpojenie elektriny podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX s poukazom na ustanovenie čl. X obchodných podmienok. V čl. X bod 4 obchodných podmienok pre elektrinu je stanovené, že náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie elektriny z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti znáša tento odberateľ elektriny v domácnosti v celom rozsahu. Uvedené platí aj o nákladoch opätovného obnovenia distribúcie elektriny po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti spotrebiteľa platiť uplatnený poplatok. Povinnosť uhradiť tento poplatok odvodzoval žalobca z citovaného ustanovenia obchodných podmienok, ktoré však nestanovuje výšku nákladov, a neobsahuje v súvislosti so stanovením výšky tohto nároku ani odkaz na cenník, v ktorom je stanovená výška tohto poplatku. Text obchodných podmienok ako aj text cenníka stanovil sám žalobca, a žalovaná nemohla ovplyvniť obsah týchto zmluvných ustanovení. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd mal za to, že tento poplatok za odpojenie odberného miesta od elektriny v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Za tento poplatok nedostáva žalovaná ako spotrebiteľ žiadne protiplnenie. Za poplatok za odpojenie žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, tento poplatok sa javí iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Poplatok je iba v záujme žalobcu ako dodávateľa. Poplatok je neprimerane vysoký, nezodpovedá reálnym nákladom spojeným s odpojením. Žalobca nepreukázal, že náklady v tejto výške naozaj vznikli. Ak by malo ísť v danom prípade o náhradu skutočných nákladov, súd konštatuje, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, a nepreukázal, že v súvislosti s odpojením odberného miesta v domácnosti žalovanej vznikli žalobcovi náklady za prácu a služby vo výške paušálne stanoveného poplatku, t.j. vo výške 48 Eur. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky elektriny/plynu, resp. skutočnú výšku škody. S poukazom na všetky uvedené dôvody takéto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5

Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku obdobné zmluvné ustanovenie vyhodnotili aj iné okresné sudy (rozsudky Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Csp 140/2017 zo dňa 20.6.2018, sp. zn. 16 Csp 61/2016 zo dňa 24.1.2018, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Csp 65/2017 zo dňa 13.2.2018, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/97/2017 zo dňa 17.10.2017).

20. Súd nepovažoval za dôvodný ani nárok na deaktivčný / sankčný poplatok podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 120 Eur x 2. Žalobca ho uplatnil s odkazom na ustanovenie čl. XVIII obchodných podmienok v spojení s cenníkom. V čl. XVIII bod 2 obchodných podmienok pre elektrinu ako aj obchodných podmienok pre plyn je stanovené, že ak zmluva zanikne pre také porušenie zmluvných ustanovení odberateľom v domácnosti, ktoré má za následok ukončenie dodávky elektriny/plynu do odberného miesta odberateľa elektriny/plynu v domácnosti, je dodávateľ elektriny/plynu oprávnený požadovať od odberateľa elektriny/plynu v domácnosti úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb, a ktorá primerane zohľadňuje porušené ustanovenie zmluvných podmienok a to za každé odberné miesto odberateľa elektriny/plynu v domácnosti, pri ktorom došlo k zániku zmluvy. Uvedený nárok ma teda povahu zmluvnej pokuty, keďže podľa uvádzaného zmluvného ustanovenia vzniká dodávateľovi nárok naň v prípade porušenia zmluvných povinností s následným ukončením dodávky plynu/elektriny do domácnosti. Za zmluvnú pokutu tento nárok označil aj žalobca v žalobe. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových obchodných podmienkach a výška zmluvnej pokuty je stanovená v cenníku, ktoré dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Žalobca, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Rovnako ako v prípade predchádzajúcich poplatkov vyhodnotil súd ustanovenie obchodných podmienok v spojení s cenníkom, z ktorých odvodzoval žalobca nárok na deaktivčné poplatky za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Ustanovenie obchodných podmienok v spojení s cenníkom spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Za tento poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Obmedzenie, či prerušenie dodávky elektriny, plynu žiadny prospech žalovanej ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade prerušenia dodávky plynu, resp. elektriny pre neplatenie tieto služby pre spotrebiteľa vôbec dostupné nie sú. Zaplatenie deaktivčného poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od žalovanej popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dojednania o povinnosti spotrebiteľa platiť dodávateľovi tieto plnenia slúžia výlučne záujmu dodávateľa na maximalizáciu zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu, spotrebiteľovi neprinášajú žiaden prínos a nedostáva sa mu žiadne protiplnenie (rovnako aj rozhodnutie Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3.5.2010). Nemožno prehliadnuť ani fakt, že výška zmluvnej pokuty 120 Eur je stále rovnaká, bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností spotrebiteľom alebo dĺžku trvania porušenia povinností, z čoho tiež vyplýva hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa. V danom prípade žalobca ani nepreukázal, žeby mu vznikol nárok na deaktivčný poplatok, ktorý žalovanej fakturoval dvakrát jednou faktúrou, t.j. spolu vo výške 240 Eur. Zmluvná pokuta v uplatnenej výške 120 Eur je v cenníku uvedená v podobe deaktivčného poplatku za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky. Iný poplatok v tejto sume sa v predloženom cenníku nenachádza. Z predložených faktúr, v ktorých je účtovaná cena za plyn a elektrinu dodaných do dohodnutého odberného miesta, však vyplýva, že dodávka plynu a elektriny žalovanej bola riadne začatá/zahájená. Je teda zrejmé, že žalovaná elektrinu, ako aj zemný plyn od žalobcu odobrala. Preto pokiaľ by aj bolo platné zmluvné ustanovenie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť toto sankčné plnenie dodávateľovi, nevzniklo by žalobcovi právo na deaktivčný poplatok za ukončenie zmluvy pred začatím dodávky.

21. Súd dodáva, že nebola dodržaná ani zákonná písomná forma dojednania o zmluvných pokutách (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktoré pokuty uplatnil žalobca. Predmetné dojednania o zmluvnej pokute sa nachádzajú len vo formulárových obchodných podmienkach a v cenníku, ktoré nie sú účastníkmi podpísané. Dohoda o zmluvnej pokute ako vedľajšieho záväzku, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok je z hľadiska jej sankčných dôsledkov pre dlžníka tak závažným zmluvným dojednaním, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do obchodných podmienok, cenníka, text ktorých pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah

neovplyvňuje, ale dohoda o zmluvnej pokute má byť zahrnutá do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa poplatkov, zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky v zásade nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis).

22. Preto súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov, keď plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok nemožno dodávateľovi priznať výrokom II. zamietol ako nedôvodnú žalobu čo do uplatneného nároku v celkovej sume 304 Eur (poplatky za upomienky, deaktivčné poplatky, poplatok za odpojenie elektriny).

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 417,52 Eur, pričom žalobe bolo vyhovené čo do zaplata sumy 113,52 Eur, čo z uplatnenej sumy predstavuje 27,19% a úspech žalobcu a žaloba bola zamietnutá vo zvyšnej časti o zaplata sumy 304 Eur, čo predstavuje úspech žalovanej. Prevažne úspešná žalovaná má za použitia zásady úspechu podľa § 255 ods. 2 CSP právo proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 45,62% (72,81% - 27,19%). Keďže z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli nejaké trovy konania, súd výrokom III. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.