

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/178/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201814
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817201814.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu L.Í. I., T.. XX.X.XXXX, Ž. XX, právne zastúpeného Advokátsku kanceláriou KONCOVA&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému ENDEPRO, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 358905731, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/13/2017 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/13/2017-169 zo dňa 28.05.2018 a konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie ako aj odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom vyslovil, cit.: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 524,17 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200,- Eur ako primerané finančné zadostučinenie, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku
III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1.inštancie v samostatnom uznesení. “
2. Voči predmetnému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný namietajúc nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, inú vadu konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci.
3. Žalobca podaním zo dňa 25.1.2019 uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená mimosúdna Dohoda o urovaní dňa 18.1.2019 a v súlade s uvedenou Dohodou berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje aby súd konanie vo veci zastavil. O trovách navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
4. Žalovaný podaním zo dňa 4.3.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby.
5. Podľa § 370 ods. I, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade žalovaný vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby.

7. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách súdu prvej inštancie a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP za použitia ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný procesne zavinil späťvzatie žaloby (po podaní žaloby uzatvoril so žalobcom mimosúdnu dohodu), a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania protistrane. Žalobca v späťvzatí žaloby uviedol, že o trovách navrhuje rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, a preto odvolací súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).