

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/113/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117224509  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117224509.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky L. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G.- S. U., E. XXX a otca S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Tr. A. E. XXX/X o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/126/2009-18 zo dňa 2.6.2009 tak, že maloletého X. E., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca dieťaťa, pričom matku dieťaťa zaväzuje prispievať na výživu maloletého X. E., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Súd konanie o návrhu otca dieťaťa na zverenie maloletého X. E., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov dieťaťa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 43.7.2017 domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a následne návrhom zo dňa 30.8.2017 sa už domáhal z dôvodu zmeny vývoja situácie zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/113/2018-90 zo dňa 18.12.2018 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, a to dočasne umiestnil maloletého X. E. do starostlivosti otca. Súd uložil matke dieťaťa povinnosť platiť na maloletého X. E., nar. XX. XX. XXXX výživné v nevyhnutnej miere v sume 28,08 eur mesačne, ktoré je matka dieťaťa povinná platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

3. Na nariadené pojednávanie 5.4.2019 sa nedostavila matka maloletého, ktorá predvolanie riadne prevzala. Matka sa neospravedlnila, nežiadala o odročenie pojednávania a vzhľadom na uvedené súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku aj v neprítomnosti matky maloletého.

3. Otec maloletého na pojednávaní vzal návrh na striedavú osobnú starostlivosť späť a žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Matku žiadal zaviazat' na výživu syna minimálnym výživným a nepožadoval upraviť styk medzi synom a matkou. Kolízny opatrovník na základe vykonaného dokazovania navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky. Výživné požadoval matke určiť v minimálnej výške. Styk medzi matkou a mal. nepožadoval súdom upraviť. Zároveň poukázal na stav, že v rámci sledovania pomerov u matky dieťaťa

zamestnancami UPSVaR Nitra prac. ZM bolo zistené a preukázané, že matka si riadne neplní rodičovské povinnosti ani vo vzťahu k maloletej dcére S. H., o čom je vedená spisová dokumentácia UPSVaR ZM. Uvedený úrad prijal oznámenie o tom, že matka riadne nezabezpečuje starostlivosť o mal. S..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s písomnosťami: návrh otca dieťaťa na zverenie mal. syna do SOS, návrh otca dieťaťa na zmenu UPP k mal. synovi, spis OS Nitra sp. zn. 13P/201/2016, 24P/398/2014, 11P/341/2010 a 24P/126/2009 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Okresný súd Nitra rozsudkom Nitra č. k. 24P/126/2009-18 zo dňa 2.6.2009 rozhodol o zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti matky maloletého a otca zaviazal prispievať na výživu vo výške 70 EUR mesačne od 1.3.2009. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý týždeň utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. V čase zverenia maloletého do starostlivosti matky bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Bývala u svojich rodičov. Otec sa s maloletým stretával. Bol v tom čase nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti. Splácal úvery z nebankových spoločností. Býval u svojich rodičov. Naposledy bola výška výživného zo strany otca zvýšená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/201/2016-31 zo dňa 4.11.2016 na sumu 100 EUR mesačne. V súčasnosti býva otec spolu s maloletým X. v 3 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov otca. Maloletý X. u neho býva od júla 2017 a na jeho adrese má aj trvalý pobyt. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/113/2018-90 zo dňa 18.12.2018 na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, a to dočasne umiestnil maloletého X. E. do starostlivosti otca. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že maloletý dlhodobo žil u otca. Jeho vzťah s matkou bol poznačený jej nevhodnými prejavmi správania. Matka dieťaťa sa v starostlivosti o syna neangažovala a pokiaľ syna navštívila u otca, jej návštevou vyvolala stavy, ktoré následne vyvolali u maloletého syna obavy z toho, že sa naplní to čo matka uvádzala pri rozhovore s ním keď mu uviedla, že skočí pod vlak a že jeho zoberie sociálka. Maloletý nemá vytvorený ani vzťah so súčasným partnerom matky z dôvodu nevhodného správania z jeho strany k X. matke. Matku a jej partnera odmietal. Matka sa so synom nestretávala ani telefonicky nekomunikovali, nijako na výživu syna neprispela. Maloletý sa identifikuje osobou otca u ktorého má vytvorené vhodné podmienky na život. Aktuálne je otec maloletého zamestnaný u zamestnávateľa FoxCon od 21.11.2018 s príjmom približne 850 EUR mesačne v čistom. Pracuje v dvojzmennej prevádzke. Za tú dobu sa postará o syna hlavne jeho otec, ktorý je na dôchodku a jeho matka, ktorá mu v tom čase keď otec dieťaťa nemôže skontrolovať úlohy, tašku a rodičia ho zabezpečia kým príde domov z práce. Maloletý navštevuje 6. ročník Základnej školy Nábřežie mládeže v Nitre. Do školy chodí riadne pripravený, prospech má veľmi dobrý. Otec dieťaťa pravidelne chodí na triedne schôdze, riadne komunikuje so školou. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že maloletý rád chodí von, má kamarátov, venuje aj počítaču. Otec hráva hokejbal a občas ho berie na tréningy. Otec má u maloletého bežné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. Ohľadom kontaktov syna s matkou otec uviedol, že s matkou sa syn kontaktuje veľmi sporadicky a ak áno, telefonicky. Sám od seba jej nezavolá. Jedine keď mu to otec navrhne. Otec ho nenúti k matke chodiť, syn ale sám nemá záujem matku navštíviť ani kontaktovať. Zároveň mu však otec v kontakte s matkou nebráni. Matka dieťaťa už nevyvíja tie iniciatívy ako v čase, keď sa nariadilo NO. Vtedy k nim podľa otca chodila vybuchovať na okno a maloletý bol z toho v strese. Otec sa vyjadril, že matka naposledy priniesla vrecko s ovocím a sladkosťami. Bolo to asi v mesiaci 2/2019. So synom sa však nestretla, otočila sa, že nemôže ostať a odišla preč. V škole tiež nejaví záujem o syna. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u otca dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti o dieťa, hygiena a čistota rodinného prostredia boli na požadovanej úrovni. Uviedol, že sa vie o syna postarať a v prípade potreby mu pomôžu jeho rodičia. Matka maloletého X. býva v obci G.- S. U. s jej partnerom V. H. a ich spoločným dieťaťom maloletou S. H., nar. X.X.XXXX, ako aj ďalšími príbuznými. Maloletá S. bola zverená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/6/2018-48 do osobnej starostlivosti jej otca. Rodina obýva 4 izbový rodinný dom, ktorý je v súčasnom stave v rekonštrukcii. Matka v súčasnej dobe nemá príjem. Pracovala v spoločnosti Hefra Vráble s.r.o., avšak od 17.8.2018 je nezamestnaná. Jej partner pracuje ako vodič kamiónovej prepravy.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca maloletého na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Otec sa však najskôr domáhal zverenia syna do striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že pomery v rodine sa vyvinuli tak, že maloletý začal žiť u otca žiadal otec následným návrhom zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti. Súd konanie o návrhu na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, pretože otec vzal v tejto časti návrh späť. Súčasný stav pomerov vo vzťahu k maloletému odôvodňuje jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca. Maloletý bol už umiestnený do starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia súdu. Šetrením pomerov v domácnosti otca aj samotným vyjadrením maloletého bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje otec po všetkých stránkach. V starostlivosti o maloletého mu v prípade potreby pomôžu rodičia otca. V starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky ani výchovné problémy. Maloletý je výborný žiak, plní si všetky úlohy, do školy chodí riadne pripravený. Má zabezpečené všetky potreby bežného charakteru pre svoj ďalší vývoj. Otec mu dokáže zabezpečiť vhodné bytové podmienky a starostlivosť vie zabezpečiť aj z ekonomickej stránky. Matka maloletého starostlivosť o syna nezabezpečuje. Matka sa nedostavil a ani na pojednávanie napriek tomu, že bola dvakrát riadne predvolaná. Aj z tohto jej konania vyplýva, že nemá záujem a snahu riešiť situáciu a pomery ohľadom syna. O syna sa výraznejšie nezaujíma, kontaktujú sa telefonicky sporadicky. Matka nevyvíja záujem ani o jeho školské výsledky. Žije so svojím partnerom s ktorým má dcéru S., o ktorú však tiež nezabezpečuje riadnu starostlivosť. So zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou matky, ktorú zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na skutočnosť, že je matka je nezamestnaná a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére S.. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia a matke určil výživné, na ktoré je povinná bez ohľadu na svoje pomery, možnosti a schopnosti, a to v minimálnom rozsahu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).