

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9PPOm/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203976  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119203976.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. R. , narodený XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka S. R. , rodená Q. , narodená XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, O. a otec R. R. , narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, korešpondenčná adresa: I. XXXX/XX, O. , o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 CMP, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Žilina bol dňa 04.04.2019 osobne podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 CMP, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia od roku 2016 a žijú na adrese I. XXXX/XX v O.. Z ich manželského zväzku pochádza jedno dieťa: E. R. , nar. XX.XX.XXXX. Približne pred pol rokom sa začali medzi manželmi prehlbovať nezhody, pričom obaja sa vzájomne dohodli, že manželské spolužitie nemožno obnoviť. Matka následne podala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21P/66/2019. Čo sa týka starostlivosti o maloletého, najproblematickejšie je vyriešenie otázky, kde bude matka s maloletým bývať, nakoľko pochádza zo Svitú a v Žiline zostať nechcela. Otec má však záujem, aby syn zostal v Žiline a začal navštevovať predškolské zariadenie. Matka napokon súhlasila a hľadá si samostatné bývanie v Žiline. Pokiaľ však toto nebude zabezpečené, rodičia sa dohodli, že matka spoločne so synom bude každý druhý týždeň v mesiaci tráviť u svojich rodičov vo Svite a ostatné týždne bude na spoločnej adrese manželov v Žiline. Otec by mal záujem aj o samostatný styk s maloletým, čo však vzhľadom na skutočnosť, že matka dieťa stále dojčí a toto je zvyknuté na jej prítomnosť, nie je možné. V ostatnom čase začal na matku apelovať ohľadom ukončenia dojčenia, a to najmä z dôvodu, že matka fajčí, čo neprospejeva mal. dieťaťu. Z dôvodu nezhody v názoroch rodičov navštívili spoločne s mal. dieťaťom psychologičku, PhDr. E. , ktorá sa ohľadne zdravotného stavu maloletého vyjadrila tak, že tento je oneskorený vo vývoji, v jeho veku by mal už rozprávať aspoň jednoduché slová a vety, čo sa nedeje a podľa správania v prítomnosti psychologičky sa jej javilo, že má znaky autizmu, nakoľko nereagoval na svoje meno a nepozeral sa do očí, pokiaľ sa mu prihovárala. Počas posledného mesiaca otec u matky pozoruje podozrivé správanie. Keď je matka s maloletým v Žiline, opúšťa byt na celý deň, pričom sa vracia až v podvečerných hodinách, aby dieťa uspala. Asi pred 3 týždňami otec v osobných veciach matky našiel 2 tablety extázy a lieky s názvom Adepend (užíva sa ako doplnková liečba pri závislosti od alkoholu) a Helex (určený na liečbu stavov úzkosti s príznakmi depresie). Otec má podozrenie, že matka uvedené lieky užíva s cieľom zvýšiť účinnosť drogy. Dňa 02.04.2019, keď sa matka vrátila do miesta bydliska, otec si opäť všimol zmenené správanie, zvláštne posmrkávala a chodila často do kúpeľne. Otec spozoroval v kúpeľni na čiernej mramorovej doske vedľa umývadiel pásiky s bielym práškom. V matkinej peňaženke voľne uloženej a otvorenej bola zákaznícka karta obchodu PUPA, na ktorej boli

stopy bieleho prášku a v priestore peňaženky sa nachádzala stočená 5 eurová bankovka. Na základe popísanej situácie sa otec domnieva, že matka si aplikovala drogy, napriek tomu, že večer syna pred spaním dojčila. Dňa 03.04.2019 si otec zaobstaral z lekárne Mulit-Drug Panel Test a odobral synovu vzorku moču, pričom výsledok testu bol pozitívny na prítomnosť barbiturátov a kokaínu. Následne otec spoločne so synom v doobedných hodinách navštívil detskú lekárku, MUDr. P., a oboznámil ju s problémom. Pediatrička zaslala synov moč na biochémiu a odobrala mu i vzorku krvi, ktorú otec osobne zanesol v rovnaký deň na ústav súdneho lekárstva UNM v Martine. Podľa informácii ústavu súdneho lekárstva bude však výsledok známy až v priebehu jedného týždňa. Čo sa týka biochemického rozboru moču, ktorý bol vykonaný v medicínskom laboratóriu v Žiline, vyšiel výsledok na látku kokaín ako nejednoznačný. Synov moč otec v domácich podmienkach testoval aj v podvečerných hodinách, pričom test bol opäť pozitívny na prítomnosť kokaínu. Dňa 04.04.2019 ráno test synovi opakoval, pričom výsledok bol žiaľ opäť pozitívny. Vzhľadom na uvedené sa otec domnieva, že matka má problém s návykovými látkami, a tým že dojí, vážne ohrozuje zdravie a zdravý vývoj mal. dieťaťa. Syn neprospeje fyzicky, ani po psychickej stránke, v noci sa opakovane budí s hysterickým plačom, pričom ho nemôže utíšiť ani matka. Otec má vážne obavy, že tieto nočné desy sú následkom negatívneho vplyvu drog, ktoré sa cez materské mlieko dostávajú do tela mal. dieťaťa. Otec sa o maloletého dokáže riadne postarať, preto žiada, aby bol maloletý dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

4. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

7. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je skutočnosť, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

9. Súd preskúmal návrh otca a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Nepochybne je možné konštatovať, že otec súdu ničím neosvedčil, že by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, resp. že je jeho život a zdravie boli ohrozené. Otec vo svojom návrhu ničím neosvedčil skutočnosti uvedené v návrhu, teda, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa ohrozený alebo narušený. Dôveryhodnosť testov z lekárne na prítomnosť omamných a psychotropných látok je podľa názoru súdu sporná a nemožno z nej jednoznačne vychádzať, naviac, keď ani profesionálne laboratórium jednoznačne nepotvrdilo prítomnosť kokaínu v tele dieťaťa z rozboru moču. Otec neosvedčil, že matka nie je zo zdravotných alebo iných dôvodov schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko i zo samotného návrhu je zrejmé, že matka sa o dieťa stará, dojí ho a pravidelne ho uspáva či už počas dňa alebo vo večerných hodinách. Vyjadrenia otca si rozporujú, keďže na jednej strane uvádza, že matka nie je schopná sa o dieťa riadne postarať, na strane druhej nechce matke v kontakte s maloletým brániť. V prípade, že otec mal vážne pochybnosti o spôsobilosti matky zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, mal prioritne kontaktovať ÚPSVaR za účelom prešetrenia pomerov v rodine. Prílohu návrhu tvoril iba test z lekárne na prítomnosť drog, pri ktorom však nie je zrejmé, koho moč na testovanie otec použil a USB kľúč s videami a fotografiami, ktorých dôkazová sila pred súdom neobstojí. Z uvedeného vyplýva, že súd nemá v čase rozhodovania preukázané, že by nastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, teda nemá osvedčenú existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by bola

dôvodom na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca v zmysle ustanovenia § 365 CMP. Súd nemal preukázané, že by sa maloleté dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený, teda že je potrebný okamžitý zásah súdu. Z uvedeného vyplýva, že otec neosvedčil naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy podľa § 365 CMP.

10. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s poukazom na to, že neboli splnené všetky podmienky týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1 CMP, súd návrh otca na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca zamietol.

11. Návrh otca bol súdu doručený dňa 04.04.2018 o 14.57 hod. Okresný súd Žilina v zmysle § 365 ods. 2 CMP v zákonom určenej lehote, t.j. do 24 hodín od doručenia návrhu vo veci rozhodol.

12. Na záver súd poznamenáva, že napriek zamietnutiu návrhu, bude súd kontaktovať príslušné orgány za účelom prešetrenia pomerov v rodine, ako i celkovej situácie a v prípade, že bude mať preukázané, alebo aspoň osvedčené, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery v rodine maloletého dieťaťa, súd aj ex offo nariadi neodkladné opatrenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.