

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Cb/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200843
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718200843.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Slovmadcars, s.r.o., so sídlom Horná Mičiná 213, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 991 649, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Karínou Uhrínovou, so sídlom Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 949 098, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 156,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 144,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,- € od 21.07.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobcu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu okresnému súdu dňa 16.02.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 156,89 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.02.2017 došlo na ceste 3. triedy pri Zvolene ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle Peugeot 307, EČV P. XXX U., rok výroby 2002, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému O. P., nar. XX.XX.XXXX. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla EČV G. XXX P., ktorého vlastníkom bol O. S.. Vozidlo bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného poisťovňou zmluvou č. 6820832395. V dôsledku dopravnej nehody bol poškodený O. P. nútený dať svoje vozidlo opraviť. Keďže poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na zabezpečenie pracovných a súkromných potrieb, došlo na čas opravy poškodeného vozidla dňa 07.04.2017 medzi poškodeným a žalobcom k uzatvoreniu zmluvy o nájme dopravného prostriedku, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla zn. Volkswagen, typ Golf 1,2 TSI Comfortline, EČV O. XXX E. a to v období od 07.04.2017 do 11.04.2017, pričom výška denného nájmu za predmetné vozidlo bola dohodnutá na sumu 66,- € s DPH bez obmedzenia počtu najazdených kilometrov. Listom zo dňa 07.04.2017 oznámil poškodený žalovanému, že si zapožičiava náhradné vozidlo od žalobcu, a to na dobu nevyhnutnú, počas ktorej sa bude opravovať poškodené vozidlo v zmluvnom servise. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca dňa 11.04.2017 poškodenému faktúru č. 2017/022 za prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 5 dní, čo pri výške denného nájmného 66,- € s DPH predstavovalo celkovú sumu za prenájom náhradného vozidla vo výške 330,- €. Poškodený listom zo dňa 11.04.2017 oznámil žalovanému svoj súhlas na zaslanie poistného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla v prospech žalobcu. Žalovaný oznámil

žalobcovi listom zo dňa 24.07.2017, že dňa 17.07.2017 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a poukázal mu poistné plnenie vo výške 173,11 €. Podľa výpočtu výšky plnenia žalovaný vychádzal zo sadzby nájomného za jeden deň v sume 31,- € bez DPH a odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla. Oproti uplatnenej sume z faktúry tak poskytol plnenie krátené o sumu 156,89 €. Žalobca uzatvoril s poškodeným dňa 26.07.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky poškodeného spočívajúcej v nákladoch za prenájom náhradného vozidla vo výške 156,89 € spolu s príslušenstvom. Poškodený v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho auta bol nútený si zapožičať iné vozidlo, čím mu vznikla priamo škoda vo výške nájomného za náhradné vozidlo, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia. Výšku nájomného za náhradné vozidlo považuje žalobca za primeranú vzhľadom k typu poškodeného vozidla s prihliadnutím na priemerné sadzby nájomného za vozidlo rovnakej kategórie, aké bolo poskytnuté poškodenému. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť škoda spočívajúca v nákladoch za prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla poškodeného. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda poškodený by nebol nútený prenajať náhradné vozidlo. Z uvedených dôvodov si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 156,89 € s príslušenstvom.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Cb/2/2018-19 zo dňa 02.03.2018.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore okrem iného uviedol, že žalobca ako postupník, ako aj poškodený ako postupca do dňa podania žaloby nepreukázali reálny vznik pohľadávky postupcu voči žalovanému v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2017, ako ani v čase podania žaloby. Samotná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi ešte nepredstavuje skutočnú škodu ani ušlý zisk, nakoľko ku škode na majetku poškodeného ako dlžníka (postupcu) dôjde až v momente jej úhrady. Až úhradou tejto pohľadávky totiž dôjde k skutočnému zníženiu majetku poškodeného. V prípade uvedeného postupcu však k zníženiu majetku poškodeného nikdy nedošlo, a preto tu nemohla na jeho strane ani vzniknúť žiadna pohľadávka voči žalovanému. Keďže v prípade poškodeného ako postupcu nemohlo dôjsť k vzniku pohľadávky na jeho strane voči žalovanému, nemohla takto neexistujúca pohľadávka voči žalovanému byť ani riadne a platne právne postúpená na žalobcu. Žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalovaný namietol aj nepreukázanie samotného vzniku škody na strane poškodeného v súvislosti so žalobcom uvádzaným prenájomom náhradného motorového vozidla, ku ktorej malo dôjsť v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 09.02.2017. Keďže zo strany poškodeného nikdy nedošlo k úhrade žalobcom vystavenej faktúry za prenájom motorového vozidla, v danom prípade nikdy nedošlo ani k zníženiu majetku poškodeného, a teda ani k vzniku skutočnej škody na strane poškodeného. Žalovaný ako poisťovateľ bez zbytočného odkladu začal s prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, do troch mesiacov odo dňa uplatnenia nároku na náhradu škody skončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, oznámil žalobcovi výšku priznaného poistného plnenia v akej považoval rozsah povinnosti poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody za preukázaný. Žalovaný zároveň poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie a poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol preukázaný rozsah povinnosti žalovaného poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Táto skutočnosť vyplýva z listiny označenej ako oznámenie o poistnom plnení zo dňa 24.07.2017. Žalovaný má za to, že ako poisťovateľ splnil všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a poskytol žalobcovi poistné plnenie z titulu uplatneného a preukázaného nároku v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Z uvedených dôvodov mu žiadna povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktoré si tiež v žalobe uplatnil, nevznikla.

4. Na pojednávaní dňa 14.02.2019 predložil žalobca súdu žiadosť o vyrovnanie záväzku zo dňa 15.07.2018 adresovanú poškodenému O. P., dodatok k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2018, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2018 a príjmový pokladničný doklad o zaplatení sumy 156,89 € zo dňa 20.07.2018 O. P. žalobcovi. Žalobca uviedol, že potreboval záležitosti doriešiť a listinné dôkazy predložil neskôr aj z dôvodu, že sa firma sťahovala z Banskej Bystrice do Zvolena.

5. Žalovaný písomným podaním doručeným elektronicky súdu dňa 01.04.2019 namietal, že zo strany žalobcu ide o ukážkové tendenčné konanie s cieľom zhojiť nedostatok aktívnej vecnej legitimácie

v čase podania žaloby, ako aj počas celého priebehu súdneho konania. V ostatnom zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odpore zo dňa 03.04.2018, ako aj v ostatných písomných podaniach doručených súdu.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo správy o dopravnej nehode súd zistil, že dňa 09.02.2017 došlo k stretu motorových vozidiel, čím došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidla Peugeot 307 EČV P. XXX U., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému O. P. nar. XX.XX.XXXX. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla EČV G. XXX P., ktorého vlastníkom bol podľa správy O. S., pričom vozidlo Fiat Punto EČV G. XXX P. bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného.

8. Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 07.04.2017 súd zistil, že žalobca ako prenajímateľ uzatvoril s poškodeným O. P. ako nájomcom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok prenajímateľa prenechať nájomcovi špecifikovaný dopravný prostriedok na dočasné užívanie a záväzok nájomcu zaplatiť odplatu prenajímateľovi. Predmetom nájmu bolo osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf 1,2 TSI Comfortline EČV O. XXX E.. Zmluvné strany dohodli dobu nájmu od 07.04.2017 do 11.04.2017 s výškou denného nájmu za predmetné vozidlo 66,- € s DPH bez obmedzenia počtu najazdených kilometrov.

9. Z oznámenia poškodeného adresovaného žalovanému dňa 07.04.2017 súd zistil, že poškodený O. P. oznámil žalovanému, že jeho klientom O. S. mu dňa 09.02.2017 bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle Peugeot 307, EČV P. XXX U., ktorého je vlastníkom. Škodovú udalosť nahlásil u žalovaného pod číslom 8013114388. Žalovanému oznámil, že si zapožičiava náhradné motorové vozidlo od spoločnosti Slovmadcars, s.r.o., a to na dobu nevyhnutnú, počas ktorej sa bude opravovať jeho motorové vozidlo v zmluvnom servise z dôvodu, že túto situáciu nevie riešiť inak. Vozidlo potrebuje k dennému užívaniu pre príchod do práce a z práce.

10. Z faktúry č. 2017/022 vystavenej žalobcom poškodenému dňa 11.04.2017 s dátumom splatnosti 18.04.2017 súd zistil, že žalobca fakturoval poškodenému za prenájom osobného motorového vozidla Volkswagen Golf 1,2 TSI na základe zmluvy o nájme zo dňa 07.04.2017 za 5 dní nájmu sumu 330,- €.

11. Z oznámenia o poistnom plnení, ktoré dňa 26.07.2017 zaslal žalovaný žalobcovi súd zistil, že žalovaný dňa 17.07.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti a pri výpočte poistného plnenia priznal žalobcovi primeranú cenu prenájmu vozidla 31,- € bez DPH danej kategórie v regióne a odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu motorového vozidla. Poukázal poistné plnenie v sume 173,11 €. Žalovaný viedol poistnú udalosť zo dňa 09.02.2017 pod č. 8005407965. Zo sumy fakturovanej žalobcom odpočítal neprimerané náklady na náhradné vozidlo v sume 144,- € a prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla v sume 12,89 €.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2017 súd zistil, že poškodený O. P. ako postupca uzatvoril so žalobcom ako postupníkom zmluvu, predmetom ktorej bolo bezodplatné postúpenie pohľadávky postupcu v prospech postupníka voči dlžníkovi - žalovanému, a to vo výške 156,89 € vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. Postupcovi vznikla pohľadávka voči dlžníkovi na základe škody vzniknutej pri poistnej udalosti spôsobenej dopravnou nehodou dňa 09.02.2017. Vinníkom bol O. S., ktorý má uzatvorené povinné zmluvné poistenie č. 6820832395 u žalovaného. Na základe uvedeného si postupca uplatnil náhradu škody ako súčasť náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou z povinného zmluvného poistenia vinníka vo výške 330,- €, pričom poisťovňa krátila poistné plnenie postupcovi o sumu 156,89 €. Ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy bola pohľadávka postupcu splatná a poisťovňa dlžnú sumu neuhradila.

13. Zo žiadosti o vyrovnanie záväzku zo dňa 15.07.2018 súd zistil, že žalobca adresoval poškodenému O. P. výzvu na úhradu záväzku vo výške 156,89 € za požičanie náhradného motorového vozidla Volkswagen Golf 1,2 TSI na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 07.04.2017 a faktúry č. 2017/022 vo výške 330,- €.

14. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.07.2018 súd zistil, že O. P. zaplatil žalobcovi sumu 156,89 € ako úhradu faktúry č. 2017/022.

15. Z dodatku k zmluve o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 26.07.2017 zo dňa 20.07.2018 súd zistil, že postupca O. P. nar. XX.XX.XXXX a žalobca dodatkom zrušujú zmluvu o bezodplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2017.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.07.2018 uzatvorenej medzi postupcom O. P., nar. XX.XX.XXXX a žalobcom ako postupníkom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo bezodplatné postúpenie pohľadávky postupcu v prospech postupníka voči dlžníkovi - žalovanému vo výške 156,89 € vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. Postupcovi vznikla pohľadávka voči dlžníkovi na základe škody vzniknutej pri poistnej udalosti spôsobenej dopravnou nehodou zo dňa 09.02.2017. Dopravnú nehodu zavinil O. S., ktorý má uzatvorené povinné zmluvné poistenie č. 6820832395 u dlžníka. Postupca si na čas opravy poškodeného vozidla na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 07.04.2017 s postupníkom prenajal náhradné motorové vozidlo EČV O. XXX E. a voči dlžníkovi si uplatnil nárok na refundáciu faktúry č. 2017/022 v celkovej výške 330,- €. Dlžník uhradil časť faktúry v sume 173,11 €, zostávajúcu sumu 156,89 € uhradil postupca v hotovosti u postupníka dňa 20.07.2018. Suma 330 € predstavuje výšku škody, ktorá vznikla postupcovi následkom dopravnej nehody zo dňa 09.02.2017, v dôsledku ktorej bol nútený prenajať si a používať náhradné vozidlo po dobu opravy jeho poškodeného vozidla. Postupca zmluvou postúpil na postupníka pohľadávku vo výške 156,89 € spolu s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou, a to dňom podpísania zmluvy. Postupca a postupník sa dohodli na bezodplatnom postúpení pohľadávky.

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

18. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

20. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

21. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

28. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa prílohy č. 6 bod. 17 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, základná amortizácia za dobu prevádzky vozidla (skupiny) - ZAV

Je to amortizácia, ktorá vyjadruje predpokladaný pokles technického stavu (skupiny) za dobu jeho (jej) prevádzky. Určuje sa pomocou amortizačných stupníc a vzorcov určených pre jednotlivé kategórie vozidiel na základe doby prevádzky ohodnocovaného vozidla. Maximálna hodnota základnej amortizácie za dobu prevádzky (ZAV) je limitovaná hodnotou predpokladaného zostatkového technického stavu. Základná amortizácia za dobu prevádzky (ZAV) nemôže byť vyššia, ako je rozdiel sto percent a hodnoty predpokladaného zostatkového technického stavu (PZTS). $ZAV_{max} = 100 - PZTS_n$ [%].

31. Podľa prílohy č. 6 bod. 18 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, celková základná amortizácia vyjadruje opotrebenie, ktoré sa rovná priemernému opotrebeniu porovnateľného (etalónového) vozidla rovnakého veku, rovnakej doby prevádzky a rovnakého počtu najjazdených kilometrov pri priemernej primeranej údržbe. Pretože každá kategória vozidiel zahŕňa pomerne veľký a rozmanitý súbor typov vozidiel, pri stanovení priebehu celkových základných amortizácií sa musí pri každej kategórii vozidiel zohľadniť priemerná amortizácia. Celková základná amortizácia vozidla pri kategóriách vozidiel s predpísaným predpokladaným počtom najjazdených kilometrov (PRKM) je súčtom základnej amortizácie za dobu prevádzky vozidla (ZAV) a vzťahu určujúceho zvýšenie, prípadne zníženie celkovej základnej amortizácie za počet skutočne najjazdených kilometrov.

32. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. V konaní nebola sporná skutočnosť, že dňa 09.02.2017 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle poškodeného O. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla, ktorého vlastníkom bol O. S. a vozidlo bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného poistnou zmluvou č. 6820832395. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený si dať vozidlo opraviť a v čase opravy osobného motorového vozidla žalobca prenajal poškodenému náhradné osobné motorové vozidlo v období od 07.04.2017 do 11.04.2017 za cenu denného nájmu 66,- € s DPH. Poškodený listom zo dňa 07.04.2017 oznámil žalovanému, že si zapožičiava na dobu opravy svojho poškodeného motorového vozidla náhradné motorové vozidlo z dôvodu, že túto situáciu nevie riešiť inak a vozidlo potrebuje k dennému užívaniu pre príchod do práce a z práce.

34. Po ukončení doby trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému dňa 11.04.2017 faktúru v sumu 330 € za 5 dní trvania nájmu osobného motorového vozidla a poškodený písomne oznámil, žalovanému svoj súhlas na poistné plnenie v prospech žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 26.07.2017 žalobcovi oznámil výšku poistného plnenia v sume 173,11 € s tým, že pri výpočte poistného plnenia bola priznaná primeraná cena prenájmu vozidla 31,- € bez DPH danej kategórie v regióne a odpočítané prevádzkové náklady počas doby prenájmu motorového vozidla v sume 12,89 €. Neprimerané náklady na náhradné vozidlo žalovaný vyčíslil v sume 144,- €, Žalovaný ponížil poistné plnenie o sumu 156,89 €.

35. Žalovaný v konaní spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Argumentoval tým, že žalobca nepreukázal, že poškodený za nájom náhradného osobného motorového vozidla zaplatil nájomné. Pokiaľ poškodený nezaplatil nájomné, v jeho majetkovej sfére nenastala žiadna škoda a potom mu nárok na náhradu škody nevznikol a predmetom pôvodnej zmluvy o postúpení pohľadávky bola potom neexistujúca pohľadávka, a teda žalobca sa potom nemohol stať veriteľom žalovanej pohľadávky. S uvedenou argumentáciou sa súd stotožňuje v tom zmysle, že skutočná škoda mohla poškodenému vzniknúť až zmenšením jeho majetku, t. j. zaplatením nájomného za náhradné osobné motorové vozidlo. Od účelne a nevyhnutne zaplateného nájomného je treba odpočítať sumu zodpovedajúcu amortizácii poškodeného osobného motorového vozidla, ku ktorej pre jeho nepoužívanie nedošlo, ale došlo k nej na náhradnom osobnom motorovom vozidle. Žalobca počas priebehu súdneho konania predložil listinný dôkaz o úhrade nájomného poškodeným O. P. v sume 156,89 € dňa 20.07.2018, a to fotokópiu príjmového pokladničného dokladu. Zároveň predložil novú zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi postupcom- poškodeným O. P., nar. XX.XX.XXXX a postupníkom - žalobcom zo dňa 20.07.2018, predmetom ktorej bolo bezodplatné postúpenie pohľadávky postupcu v prospech postupníka voči dlžníkovi - žalovanému v celkovej výške 156,89 € vrátane príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených s uvedením, že postupcovi vznikla pohľadávka voči dlžníkovi na základe škody vzniknutej pri poistnej udalosti spôsobenej dopravnou nehodou dňa 9.02.2017. Dopravnú nehodu zavinil O. S., ktorý má uzatvorené povinné zmluvné poistenie č. 6820832395 u dlžníka. Postupca si na čas opravy poškodeného vozidla na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 07.04.2017 s postupníkom prenajal náhradné motorové vozidlo a voči poisťovni si uplatnil nárok na refundáciu faktúry postupníka č. 2017/022 v celkovej výške 330,- €. Žalovaný uhradil časť faktúry v sume 173,11 €, zostávajúcu sumu 156,89 € uhradil postupca v hotovosti u postupníka dňa 20.07.2018. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, je pre súd pri rozhodovaní rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. V čase vyhlásenia rozsudku mal súd za preukázané, že poškodený uhradil nájomné za náhradné osobné motorové vozidlo a že bola uzatvorená platne nová zmluva o postúpení pohľadávky. V čase vyhlásenia rozsudku mal súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu preukázanú. Je však potrebné podotknúť, že žalobca nebol aktívne vecne legitimovaný od začiatku sporu, avšak legitímáciu získal až v priebehu súdneho konania.

36. Spor predchádzalo neplnenie žalovaným v celom uplatnenom rozsahu, pričom podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení je žalovaný povinný poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré znížil poistné plnenie, resp. písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol podľa žalovaného v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Z oznámenia o poistnom plnení, ktoré dňa 24.07.2017 adresoval žalovaný žalobcovi vyplýva, že žalovaný dňa 17.07.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej v prílohe oznámenia predkladá výpočet výšky plnenia. Pri

výpočte poistného plnenia žalovaný priznal primeranú cenu prenájmu vozidla 31,- € bez DPH danej kategórie v regióne a odpočítal prevádzkové náklady počas doby prenájmu motorového vozidla v sume 12,89 €. Poistné plnenie priznal v sume 173,11 €. Zároveň vyčíslil neprimerané náklady na náhradné vozidlo v sume 144,- €. Z oznámenia o poistnom plnení nie je zrejmy dôvod zníženia poistného plnenia, pretože žalovaný uviedol len neprimerané náklady na náhradné vozidlo v sume 144,- €. Z akého dôvodu považoval žalovaný náklady na nájom za neprimerané, nie je vôbec zdôvodnené. V oznámení o poistnom plnení nie je zdôvodnené, prečo žalovaný považoval primeranú cenu prenájmu vozidla v sume 31,- € bez DPH danej kategórie za primeranú. Podľa názoru súdu je oznámenie o poistnom plnení nepreskúmateľné a bez náležitého odôvodnenia, čo je v priamom rozpore s ustanovením § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktorý ukladá žalovanému povinnosť písomne odôvodniť a vysvetliť dôvody poníženia poistného plnenia, prípadne zdôvodniť, prečo žalovaný nepovažoval za preukázaný rozsah jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Porušenie predmetnej povinnosti žalovaného podľa § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení spôsobuje zo zákona vznik nároku žalobcu na úroky z omeškania. Konkrétne dôvody prečo by mali byť žalobcom uplatnené náklady na prenájom náhradného osobného motorového vozidla neprimerané, žalovaný neuviedol ani v písomných podaniach doručených súdu v predmetnom spore. Žalobca v konaní predložil ako listinný dôkaz zmluvu o nájme osobného motorového vozidla, v ktorej bola dohodnutá cena denného nájomného vo výške 66,- € s DPH a doba trvania nájmu od 07.04.2017 do 11.04.2017. Žalobca predložil aj faktúru č. 2017/022 vystavenú poškodenému dňa 11.04.2017 splatnú dňa 18.04.2017 na sumu 330,- € za prenájom osobného motorového vozidla Volkswagen Golf 1,2 TSI na základe zmluvy o nájme zo dňa 07.04.2017, a to za 5 dní prenájmu osobného motorového vozidla v sume 66,- € s DPH za 1 deň prenájmu. Súd žalobe vyhovel sčasti a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 144,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,- € od 21.07.2018 do zaplataenia. Súd žalobu v časti o zaplataenie sumy 12,89 € zamietol. Je to suma, ktorá sa rovná odpočtu za prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla, pretože táto suma nepredstavuje skutočnú škodu žalobcu, kedy na poškodenom vozidle z dôvodu jeho nepoužívania počas opravy nedochádza k poklesu všeobecnej hodnoty vozidla. Súd žalobu zamietol v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, ktorý žalobcovi priznal až od 21.07.2018, teda dňom nasledujúcim po dni, kedy poškodený zaplatil nájomné za požičané osobné motorové vozidlo žalobcovi, čím mu v jeho majetkovej sfére vznikla škoda a nárok na jej náhradu voči žalovanému.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 257 Civilného sporového poriadku, keď mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa s tým, že žaloba nebola v prvopočiatku podaná dôvodne a žalobca sa stal vo veci aktívne vecne legitimovaný až v priebehu konania. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaniach nezúčastňoval a súd má za to, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pred pojednávaním vo veci, neprináleží.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).