

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pu/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204128
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204128.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení B. C., nar. X.X.XXXX, bytom C., Konvalinková XX, zastúpeného opatrovníčkou N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. C. XX, takto
O.

rozhodol:

V y s l o v u j e, že k prevzatiu B. C., narodeného X.X.XXXX, bytom v O., C. XX, do ústavu zdravotníckej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 14Pu/2/2018-7 zo dňa 11.09.2018 tunajší súd začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia umiestneného B. C., narodeného X.X.XXXX, prijatého do ústavnej psychiatrickej starostlivosti na psychiatrické oddelenie Nemocnie s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach z dôvodu, že menovaný síce podpísal súhlas s hospitalizáciou, ale neskôr naliehal na prepustenie.

2. Uznesením č.k. 14Pu/2/2018-9 zo dňa 11.9.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 14Pu/2/2018-12 zo dňa 25.9.2018 tunajší súd vyslovil, že k prevzatiu B. C., do ústavu zdravotníckej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie umiestnený B. C.. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5CoP/57/2018-24 zo dňa 11.12.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že pred rozhodnutím o vyslovení prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckej starostlivosti umiestneného nevypočul a ani sa dostatočne nevysporiadal s otázkou, či je vôbec schopný výsluchu, resp. či ho je potrebné vzhliadnuť. Zároveň krajský súd uviedol, že výsluch umiestneného musí vykonať priamo osobne sudca a nemá byť realizovaný prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka.

4. Súd prvej inštancie po vrátení veci predvolal B. C., ktorý bol dňa XX.XX.XXXX prepustený z ústavu zdravotníckej starostlivosti na výsluch. B. C. na výsluchu uviedol, že bol hospitalizovaný na JIS-ke (jednotka intenzívnej starostlivosti), keď užil viac liekov. Lieky užil dvakrát keďže zabudol, že ich už raz užil. Potom keď zaspal, manželka spanikárila a zavolała pohotovosť. Keď ho potom preložili z JIS-ky na psychiatriu, pýtal sa na reverz domov. Povedali mu, že ho nepustia a že to oznámia súdu. Na psychiatrii mu nové lieky nedali. Dali mu len lieky, ktoré mu predpísali na internom oddelení, lieky na tlak a tie druhé si nepamätá. To sú lieky, ktoré užíva aj bežne. Keď ho zo so psychiatrie nechceli pustiť, povedal, že to oznámi policajtom. Polícii to po prepustení domov aj oznámil, tí to teraz riešia. Nevie na základe čoho ho potom prepustili, jednoducho ho pustili domov. Dátum, kedy ho pustili domov si presne nepamätá. Po preložení z JIS-ky nesúhlasil s pobytom na psychiatrii. Nemal žiadne ťažkosti, ani toho desiatego keď chceli, aby zostal.

5. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

6. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevziať osobu do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 264 CMP zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

9. Súd prvej inštancie po vrátení veci a vypočutí B. C. opätovne posudzoval, či boli splnené podmienky prípustnosti prevzatia B. C. do zdravotníckeho zariadenia. Z ustanovenia § 261 CMP vyplýva, že súd sa má pred rozhodnutím oboznámiť aj so zdravotnou dokumentáciou umiestneného. Súd konštatuje, že z prepúšťacej správy z oddelenia JIS Interná zo dňa 5.9.2018 vyplýva, že B. C. bol dňa 4.9.2018 prijatý pre liekovú intoxikáciu v kombinácii s alkoholom po tom, čo ho manželka našla ležať v pivnici. Lekár stanovil diagnózu: Akútna lieková intoxikácia v kombinácii s alkoholom a kvant. poruchou. Dňa 4.9.2018 absolvoval aj konziliárne psychiatrické vyšetrenie, kde sám uviedol, že má nehody s manželkou a už ho nebaví takto žiť. Zároveň súhlasil so psychiatrickou liečbou. Psychiater uviedol, že objektívne je u umiestneného prítomná depresívna lakrimácia, pretrvávajúce suicidálne ideácie a úvahy, depresívny stav mutlifaktoriálnej genézy, pacient bol o prevzatí informovaný a s liečbou na psychiatrii súhlasil. B. C. bol dňa 12.10.2018 prepustený domov. Z prepúšťacej správy zo psychiatrického oddelenia vyplýva: plná orientácia, psychický stav kľudný, sebestačný, prepísané lieky, odporúčaná kontrola u ambulantného psychiatra.

10. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že hospitalizácia (t.j. prevzatie do ústavu zdravotníckej starostlivosti) B. C. bolo nevyhnutné a bolo v záujme ochrany jeho zdravia a zachovania jeho telesnej a duševnej integrity. V čase hospitalizácie bol vo vážnom stave, bol intoxikovaný alkoholom a prejavoval suicidálne tendencie. Vyplývalo to aj z toho, čo sám uviedol lekárom po jeho hospitalizácii, že ho už nebaví žiť. Toto svoje konanie už spätne po preliečení zľahčuje a relativizuje a uvádza, že len omylom užil dvakrát lieky. Treba však mať na pamäti aj to, že lieky užil v kombinácii s alkoholom (sám priznáva, že vypil päť poldeci Becherovky). Z lekárskeho správ vyplýva, že po hospitalizácii mu bola nasadená liečba a podľa názoru súdu, k zlepšeniu jeho stavu došlo až v dôsledku tejto liečby. Z dokazovania zároveň vyplýva, že na svoje prepustenie začal naliehať, až keď sa mu jeho zdravotný stav po viac ako mesiac trvajúcej hospitalizácii zlepšil a keď sa už aj sám subjektívne cítil dobre. Zdravotnícke zariadenie potom čo usúdilo, že jeho zdravotný stav je natoľko zlepšený, že už nehrozí jeho zhoršenie, a že už nemôže byť nebezpečný sebe alebo svojmu okoliu, tak ho dňa 12.9.2018 prepustilo domov. Súd poukazuje na to, že umiestnený svoju vtedajšiu situáciu hodnotí zo súčasného pohľadu, t.j. aktuálnym vnímaním, keď je už preliečený, stabilizovaný a mohol sa opäť zaradiť do bežného života.

11. Vzhľadom na uvedené zistenia, súd dospel k záveru, že umiestnený B. C., narodený X.X.XXXX bol v čase jeho hospitalizácie prevzatý do ústavu zdravotníckej starostlivosti zo zákonných dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)