

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201354  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319201354.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Na G. XX, X., zastúpená: Združenie na ochranu práv občana- AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava IČO: 00 686 930, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Ukladá žalovanému - spoločnosti Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava, povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne jej zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 14.5.2012.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti: Rail Cargo Operator - CSKD s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislavská cesta 60, Žilina, IČO: 46 850 961, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 19C/25/2019.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 4.3.2019 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 14.5.2012. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zrejmy z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tvrdením, že žalovaný predložením Dohody o zrážkach zo mzdy a žiadosťou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 7.2.2019 vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalovaný ku dňu 15.8.2017 vyčíslił pohľadávku voči žalobkyne na sumu 2.034,81 eur s príslušenstvom, pričom pohľadávka je naďalej úročená. Predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy sa žalobkyňa zaviazala zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy VISA PRIVATE č. XXXXXXXXXX. Z predloženej dohody vyplýva, že žalovaný ako veriteľ a žalobkyňa ako držiteľ celkového úverového rámca uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy k zmluve o vydaní a používaní kreditných kariet, na základe ktorej žalovaný vydal žalobkyne kreditnú kartu a poskytol jej úver. Pri žiadosti o vydanie kreditnej karty žalobkyňa podpisovala naraz viacero dokumentov. O tom, že podpísala aj dohodu o zrážkach zo mzdy sa dozvedela od svojho zamestnávateľa. Predložená dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému, aby bez súdnej kontroly vymohol aj plnenia na ktoré možno ani nemá nárok. Nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov je preukázaná žiadosťou žalovaného o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky z majetku žalobkyne bez predchádzajúcej súdnej kontroly zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Podľa názoru žalobkyne ide v podstate o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale podnikatelia. Prítom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Žalobkyňa má za to, že výkonom zrážok zo

mzdy je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov. Má postavenie slabšej strany. Výkon zrážok zo mzdy je realizovaný na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy, kde nariadením neodkladného opatrenia by bolo zamedzené vzniku ujmy na majetku žalobkyne. Výkon zrážok zo mzdy žalobkyňu existenčne ohrozuje. Z uplatnenej pohľadávky žalovaného u zamestnávateľa žalobkyne nie je zrejmy spôsob vyčíslenia pohľadávky. Žalovaný uviedol výšku pohľadávky, ale táto nie je nejako špecifikovaná. Vzhľadom na výšku dlhu nemožno vylúčiť záver, že žalovaný si uplatňuje aj neexistujúci nárok.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d), neodkladným opatrením možno strane uložiť (najmä), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4. Súd dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť.

5. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (alebo obavu z ohrozenia exekúcie) - princíp opodstatnenosti, či uložením obmedzenia (prípadne požadovanej povinnosti) možno objektíve dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 234 ods. 3 CSP).

6. Vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov bude opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, pričom je nevyhnutné skúmať aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7. Súd má na základe Dohody o zrážkach zo mzdy za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami ako aj to, že žalobkyňou tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Na základe žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy, dochádza / môže dôjsť k zrážkam zo mzdy zo strany zamestnávateľa žalobkyne, čím je odôvodnená existencia bezprostredne hroziacej ujmy. V predmetnej veci nastala situácia, kedy si veriteľ/žalovaný môže na úkor žalobkyne vymôcť celú pohľadávku voči dlžníkovi/žalobkyňi pomocou zrážok zo mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy, pričom spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie aby získal takto zaplatené prostriedky späť. Postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa je tak neisté, preto súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

8. Hoci súd v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte nerozhoduje o nároku žalobkyne na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nemôže na základe dôvodov uvedených v žalobe pripustiť, aby boli zo strany zamestnávateľa žalobkyne a v prospech žalovaného vykonávané zrážky zo mzdy. Rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je v danom prípade umocnené aj postavením žalobkyne ako slabšej strany nielen v spore, ale aj pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv,

kedy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah, keďže sa jedná o formulárové zmluvy a jedine súd je oprávnený rozhodnúť o ich platnosti alebo neplatnosti v spore vyvolanom niektorou zo strán.

9. Súd má rovnako za to, že nariadením neodkladného opatrenia bol dodržaný vyššie formulovaný princíp efektívnosti a proporcionality, nebude ním vytvorený nenávratný stav, nakoľko v danom prípade môže trvať len do rozhodnutia vo veci samej a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).