

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200487  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200487.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. N., T.. XX.XX.XXXX, U.. Č.. u manželov: D. T., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX, XXX XX S. U. Z. I. T., T.. XX.XX.XXXX, H. N. XXX, XXX XX S. U., dieťa matky: Y. N., T.. XX.XX.XXXX, H. H. G. N. XXX, XXX XX H. G. N., U.. Č.. Š. XXX, XXX XX D. W. a otca: neuvedený, o návrhu, navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: Y. N., T.. XX.XX.XXXX v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/40/2019.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/18/2019 - 16 zo dňa 15.03.2019 v celom rozsahu.

III. Uznesenie je predbežne vykonateľné.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2019 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 2P/18/2019 - 16 zo dňa 15.03.2019.

2. V návrhu uviedol, že matka bezprostredne po pôrode oznámila, že dieťa chce dať na adopciu, nakoľko jednému maloletému dieťaťu doma zabezpečuje výchovu a starostlivosť a o druhé dieťa by sa nedokázala postarať. Matka dňa 04.03.2019 podpísala vyhlásenie - Privolenie na osvojenie mal. Y.. Na základe tohto vyhlásenia bola maloletá zaradená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne bol rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. TT1/OSPODASK/SPO/2019/6191-SP1 zo dňa 08.03.2019 daný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu manželom D. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX. Na základe týchto skutočností Okresný súd Skalica uznesením č. k. 2P/18/2019 - 16 zo dňa 15.03.2019 uložil povinnosť Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica odovzdať mal. Y. manželom D. T., nar. XX.XX.XXXX a I. T., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletej telefonicky kontaktovala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a uviedla, že si celú situáciu premyslela a má záujem mal. Y. získať späť. Dňa 22.03.2019 matka maloletej osobne prišla na Referát poradensko-psychologických služieb a žiadala späťvzatie vyhlásenia - Privolenie na osvojenie. Matke bola zo strany úradu poskytnutá krízová intervencia a sumár základných informácií s dohodou, že v priebehu víkendov v kruhu najbližšej rodiny informácie zanalyzujú a prijímú rozhodnutie. Matka sa dňa 27.03.2019 opätovne dostavila na oddelenie a uviedla, že trvá na späťvzati vyhlásenia - Privolenie na osvojenie a chce mal. Y. získať do svojej osobnej starostlivosti a poukázala na to, že so svojím priateľom budú maloletú vychovávať. Navrhovateľovi bola dňa 02.04.2019 doručená správa z prešetrenia pomerov matky, z ktorej vyplývalo, že tá býva v 3 izbovom byte, ktorý má s priateľom v podnájme. Byt je priestranný a kompletne zariadený, matka mala pre maloletú pripravené a zabezpečené všetky potrebné pomôcky na výchovu dieťaťa. Matka pri prešetrení pomerov uviedla,

že prívolenie na osvojenie podpísala, nakoľko jej prvé dieťa mal. Tola toho času vážne chorá a preto sa obávala, žeby starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa nezvládla. Nakoľko sa zdravotné problémy mal. T. časom upravili, tak na základe toho sa rozhodla svoj súhlas s adopciou odvolať. V rámci prešetrenia pomerov bol uskutočnený aj pohovor s partnerom matky, ktorý uviedol, že mal. Y. je jeho biologické dieťa a s matkou sa rozhodli získať mal. Y. späť do svojej starostlivosti. Partner matky pracuje v Rakúsku a jeho príjem je cca 1 000 eur mesačne a poukázal na to, že bude matke maloletej nápomocný a pomáhať jej so starostlivosťou a výchovou o maloleté deti. V závere správy bolo skonštatované, že šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. T. a matka s partnerom mali pripravené všetky veci pre riadnu starostlivosť o mal. Y..

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletemu dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletemu dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní zrušenie o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 102 ods. 1 zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 2 zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

12. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť

pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

13. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

XX. Súd mal z pripojeného spisu B. súdu Skalica sp. zn. 2P/18/2019, že súd dňa 15.03.2019 uznesením č. k. 2P/18/2019 - 16 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica povinnosť odovzdať mal. Y. do starostlivosti manželom D. Zároveň mal súd z uvedeného spisu preukázané, že matka dňa 04.03.2019 podpísala vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, v ktorom súhlasila s osvojením dieťaťa a taktiež bola v rámci vyhlásenia poučená, že svoje privolenie na osvojenie môže odvolať do právoplatnosti rozhodnutia súdu o umiestnení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

15. Z návrhu mal súd preukázané, že matka svoj súhlas s osvojením zobrala späť a zároveň uviedla, že sa chce o mal. Y. osobne starať a poskytovať jej spolu s partnerom starostlivosť.

16. Na základe uvedeného súd posúdil podaný návrh a dospel k záveru, že ten bol podaný dôvodne a je možné mu vyhovie v celom rozsahu. Nakoľko dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením č. k. 2P/18/2019 - 16 zo dňa 15.03.2019 pominuli, tak súd je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby bolo toto predmetné uznesenie, resp. neodkladné opatrenie zrušené, keďže matka mal. Y. v súlade s § 102 ods. 2 zákona o rodine svoj súhlas s osvojením zobrala späť. Súd mal aj dostatočne preukázané, že pri prešetrení pomerov matky bolo dostatočne zistené, že matka ma vytvorené podmienky na to, aby sa dokázala postarať o mal. Y. a súčasne súd aj prihliadol na záver správy o šetrení pomerov, kde Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky konštatoval, že u matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o jej prvé dieťa (mal. T.) a spolu s partnerom majú vytvorené dostatočné podmienky na výchovu mal. Y..

17. V zmysle § 344 CSP a s poukazom na návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).