

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122200388.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: T., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky N.. W. L., bytom V. XX, O. a otca N.. T. L., bytom V. XX, O., toho času I. X/F, O., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu nad výchovou maloletých detí takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.
- II. Návrh otca na uloženie výchovného opatrenia **s a v y l u č u j e** na samostatné konanie.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 13.01.2022 domáhala, aby súd zakázal otcovi styk s maloletými deťmi a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh vo veci samej matka nepodala. V návrhu matka uviedla, že styk otca s deťmi bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2019, č.k. 26P/17/2019-228, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T. a T. každý párny týždeň v čase od piatku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., každý párny pondelok od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01.07. od 8:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 8:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od piatku predchádzajúcemu jarným prázdninám od 12:00 hod. do nasledujúcej soboty po jarných prázdninách do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od štvrtku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 8:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod. Podľa matky je pre pretrvávajúce problémy otca detí najmä s maloletým T. potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Uviedla, že má obavy o psychické zdravie mal. T., ktorý odmieta chodiť k otcovi od začiatku platnosti rodičovskej dohody. Konkrétne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že mal. T. bola diagnostikovaná H., mal. T. má opakované myšlienky na smrť, depresiu, má zhoršený prospech v škole, došlo k fyzickému napadnutiu mal. T. zo strany otca a otec detí nie je ochotný s ňou komunikovať o skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí, ani spolupracovať pri jednotnej výchove mal. detí. Uviedla tiež, že mal. T. bol svedkom fyzických a verbálnych útokov otca voči nej počas trvania manželstva. Mal. T. svoju matku vždy pred otcom bránil, keď začali prvé hádky a napadnutia zo strany otca. Ako 5 ročný sa začal pomočovať a trvalo to do jeho 8 rokov. Po odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti v apríli 2019 si otec detí našiel priateľku, ktorú mal. T. dodnes neprijal. Odmietal chodiť k otcovi, všetky odovzdávania

prebiehali s plačom. Stávalo sa, že mal. T. chodil do školy od otca nepripravený, lebo každý druhý týždeň od piatku do utorka podľa súdneho nariadenia trávi čas s otcom. Nemal urobené úlohy a nikdy u otca nemusel čítať čítanku. Tiež sa podľa matky stávalo, že mal. T. nechcel zostať u otca a ten keď si nevedel s ním poradiť, tak ho doviezol k matke aj bez predchádzajúceho dohovoru. Maloletého nechal pred dverami bez toho, aby si overil, či je matka doma. Poukázala na situáciu v novembri 2020, kedy z dôvodu COVID-19 zatvorili školy, mal. T. bol v 1. ročníku a počas vyučovania u otca sa odhlasoval a nesledoval výučbu. Od septembra 2021 má mal. T. problémy s učením, ale zatiaľ mal na vysvedčení jednotky. Pri výmene detí podľa matky dochádzalo k útekom mal. T., pretože nechcel ísť k otcovi. V apríli 2021 požiadala, aby sa skrátila súdom dohodnutá doba, ktorú mal. T. musí tráviť s otcom. Podľa matky bolo vyčerpávajúce neustále sa dohadovať s maloletým a presvedčať ho, aby ku otcovi chodil. Súd však jej návrh zamietol a nariadil spoločné sedenia rodičov a detí s psychologičkou v Centre pre deti a rodiny v trvaní 6 mesiacov. Sedenia podľa vyjadrenia matky prebehli, ale nič sa nevyriešilo. Rodičovská dohoda, ktorá vznikla na základe sedení v Centre pre deti a rodiny nie je dodržiavaná ani po jej odsúhlasení, otec detí nekontaktuje matku e-mailom v dohodnutom čase s informáciami o deťoch. Ďalej poukázala na psychický stav mal. T., ktorý sa podľa matky rapídne zhoršil od septembra 2021. Maloletý začal s nechutou chodiť do školy. Ráno ho matka odnášala do školy s násilím na rukách, pričom maloletý sa mykal, kopal a museli ho prevziať dve učiteľky, ktoré ho podľa vyjadrenia matky, pomocou násilia zaviedli do triedy, kde sa upokojil. Keď má maloletý zlý deň, uteká z triedy a skrýva sa po škole. Toto sa podľa matky zvyčajne opakuje v dni, kedy si mal. deti má zo školy vyzdvihnúť otec. Uvedené sa podľa matky opakuje, aj keď je mal. T. u otca. Podľa matky tiež komunikácia zo strany otca nie je vyhovujúca už viac ako dva roky. Otec detí ju má zablokovanú v telefóne. Komunikuje s ňou len cez e-mailové správy, a to oneskorene. Poukázala na nehodu mal. T. na motokárach, pri ktorej mal. mal. T. udretý a vyrazený dych, avšak otec to matke nepovedal a nešiel k lekárovi na kontrolu. Po návrate k matke sa mal. T. sťažoval na bolesť v hrudníku, pričom matka nemala žiadne informácie o nehode. V novembri 2021 mal maloletý T. konflikt s otcom. Ráno, keď otec odprevádzal maloletého do školy, mal mal. T. „zlý deň“ a otec ho zbil, držal pod krkom a škrtil. T. mal viditeľné poranenia na tele, ktoré si matka všimla v ten deň večer pri kúpaní. Následne matka podala na otca trestné oznámenie, pretože jej otec tvrdil, že on maloletému neublížil. Bitku potvrdil aj starší syn T. a matka nemá dôvod myslieť si, že by si to deti vymysleli. Záverom matka uviedla, že mal. T. je pozorný, pracovitý, slušný až do doby, keď sa ráno zobudí a matka vie, že je to jeho „zlý deň“. Vtedy je neovládateľný, drzý a všetko odmieta. Tieto záchvaty sa začali prejavovať v mesiacoch apríl - máj 2021. Na základe vyšetrení zo dňa 23.12.2021 u L., ktorý potvrdil, že mal. T. trpí B. žiada, aby deti neboli nútené chodiť k otcovi proti svojej vôli. Má za to, že to jednoznačne neprospieva priaznivému psychickému stavu mal. T., nie je to v jeho záujme a obáva sa o bezpečnosť detí, keď sú u otca. Je názoru, že by sa deti nemali rozdeľovať, aby nebol narušený ich súrodenecký vzťah.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril tak, že ho žiadal zamietnuť. Zároveň navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie, ktorým nariadi dohľad nad výchovou mal. T. a T.. Poprel tvrdenia matky uvedené v návrhu a považuje ich za nepravdivé a vymyslené. Poprel, že mal. T. k nemu odmieta chodiť od začiatku platnosti rodičovskej dohody. Uviedol, že v dôsledku manipulácie a ovplyvňovania detí zo strany matky si všimol zmeny v správaní mal. detí, predovšetkým T., a preto iniciatívne s mal. deťmi vyhľadal pomoc kvalifikovaného L. v odbore W. Mgr. P., pričom umožnil, aby sa matka taktiež stretnutia so znalkyňou zúčastnila. Uviedol, že návrh matky je motivovaný jej snahou pomstiť sa mu za to, že ju opustil a už s ňou nechcel ďalej žiť. Podľa otca sa matka na poslednom stretnutí v Centre pre deti a rodiny Z., kde jej bolo vysvetlené, že nie je žiadny dôvod ani priestor na zúženie styku otca s deťmi, mala vyjadriť, že urobí všetko pre to, aby otec už deti nevidel. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že by mal. T. odmietal k nemu chodiť od 10.11.2019. Matka podľa otca tvrdí vždy, čo jej vyhovuje. Poukázal na jej tvrdenia v návrhu týkajúce sa pomočovania mal. T., kde uviedla, že maloletý sa začal pomočovať vo veku 5 rokov, avšak v L. ambulancii uviedla, že sa začal pomočovať ako 6 ročný. K tomu uviedol, že s mal. T. žil do apríla 2019 a dovtedy maloletý nemal žiadne problémy s pomočovaním, rovnako ich nemal a nemá ani počas styku s otcom. K tvrdeniu matky o zhoršenom prospechu mal. T. otec uviedol, že maloletý má na vysvedčení samé jednotky a iba jednu dvojku zo slovenského jazyka a citoval vyjadrenie základnej školy zo dňa 22.12.2021, podľa ktorej úroveň domácej prípravy na vyučovanie počas dištančného vzdelávania je pravidelná a zodpovedná, úlohy má napísané, vypracované. Počas online vyučovania pracoval aktívne, bez vymeškania online hodín. Matka i otec majú záujem o školský prospech i správanie svojho syna. K tvrdeniu matky o napadnutí mal. T. otcom tento uviedol, že sa jedná o účelové klamstvo matky a mal. T. ani T. ani žiadnu osobu nikdy nenapadol. Poukázal na vyjadrenie súkromnej základnej školy, ktorú mal. T. navštevuje, z ktorého podľa otca vyplýva, akým spôsobom maloletý chodí do školy. Má za to, že vzhľadom na benevolentnosť matky, ktorá maloletému T. dovoľuje vymeškávať základnú školu kedy

len chce, podporuje a kryje ho v záškoláctve, mal. T. nemá chuť a odmieta chodiť do školy. V správe je podľa otca jasne popísané, ako matka ráno nasilu, proti vôli mal. T. tohto vodi do školy, pričom v tejto správe je výslovne uvedené, že maloletý pritom zápasí s matkou aj pedagógmi. Uviedol, že tiež musel dovieť mal. T. do školy tak, že ho chytil za ruku. Tvrdenie matky o tom, ako si so synom nevie poradiť a musí ho vozíť späť matke pokladá za účelovo a tendenčne podané. V tejto súvislosti poukázal, že práve matka si s maloletým nedokáže poradiť už dlhodobo a preto ho dňa 01.10.2021 dovezla k otcovi so slovami, že si ho má nechať rok v starostlivosti a ona požiada o zmenu starostlivosti o mal. dieťa. Takto mal. T. zostal u otca súvisle 12 dní, následne sa mu matka vyhrážala kontaktovaním polície. Považoval za vysoko nepravdepodobné a skutočne ťažko uveriteľné, že matka, ktorá tvrdí, že otec je agresívny a násilný, sama mu odovzdá dieťa do starostlivosti s tým, aby si ho ponechal rok v starostlivosti. Poprel tiež matkou tvrdenú neochotu komunikovať o skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí. Potvrdil, že komunikuje s matkou formou e-mailovej komunikácie, pričom to bola práve matka, ktorá nastavila takúto formu komunikácie medzi rodičmi, keď otcovi sms správou zo dňa 22.05.2019 oznámila, že si ho blokuje a požiadala otca, aby jej posielal e-maily len s kópiou na právneho zástupcu matky. Otec detí poprel aj tvrdenie matky týkajúce sa neochoty otca spolupracovať s matkou pri jednotnej výchove mal. detí. Ďalej otec poprel aj tvrdenie matky týkajúce sa neposkytovania informácií o deťoch zo strany otca, ktoré považoval za nepravdivé. K udalostiam z novembra 2021, kedy otec mal podľa vyjadrenia matky zbiť mal. T., držať ho pod krkom a škrtiť otec uviedol, že matka nehorázne klame a poukázal na jej vyjadrenie pred kolíznym opatrovníkom, kde výslovne uviedla, že bitku videl aj starší syn T.. Maloletí synovia počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedli, že mal. T. nechcel ísť do školy, tak sa bránil, až ho otec podriapal, mal. T. to nevidel, bol už v aute. Rovnako poukázal aj na záverečnú správu z Centra pre deti a rodiny zo dňa 24.01.2022, podľa ktorej sa mal. T. vyjadril tak, že otec ho pred školou potiahol za ruku z auta, pretože nechcel ísť do školy. Závažnejšie skutočnosti týkajúce sa násilia neuviedol. Napriek tomu matka podala na otca trestné oznámenie za údajné týranie, pričom otec sa k nepravdivým obvineniam vyjadril a nebolo mu vznesené ani obvinenie. Podľa otca matka v danom prípade neosvedčila, že by otec ohrozoval život alebo zdravie mal. synov a preto návrh matky považuje za čisto účelový. V danej veci je však podľa názoru otca osvedčené, že výchova mal. T. a mal. T. postupuje nesprávnym smerom a má za to, že matka tým, že podporuje záškoláctvo a kryje absencie mal. synov vlastnými ospravedlňovaniami, ohrozuje mravnú výchovu detí a z tohto dôvodu navrhuje, aby súd nariadil dohľad nad výchovou oboch synov.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením a návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, lekárskou správou MUDr. K.. X. zo dňa 23.12.2021, odpoveďou kolízneho opatrovníka na výzvu súdu zo dňa 23.12.2021, vyjadrením ZŠ K. zo dňa 22.12.2021, správou Centra pre deti a rodiny Z. zo dňa 24.01.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 28.01.2022, uznesením OR PZ O., odbor kriminálnej polície K.:S. zo dňa 27.01.2022, úradným záznamom ÚPSVaR O. zo dňa 17.12.2021, lekárskou správou T.. N.. S. zo dňa 31.01.2022, obsahom spisu sp.zn. 32P/86/2021, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. T. má 11 rokov a je žiakom 6. ročníka základnej školy. Mal. T. má 9 rokov a je žiakom 3. ročníka základnej školy. Obe deti sa narodili rodičom, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/17/2019-228 zo dňa 16.10.2019, ktorým bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého T. sumou 450,-Eur mesačne a na výživu mal. T. sumou 450,-Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva. Súčasťou rozsudku bola i dohoda rodičov podľa ktorej, otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T. a T. každý páry týždeň v čase od piatku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., každý páry pondelok od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 8:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 01.07. od 8:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 8:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod., počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od piatku predchádzajúceho jarným prázdninám od 12:00 hod. do nasledujúcej soboty po jarných prázdninách do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v každom nepárnom roku od štvrtku od 12:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 8:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2019.

5. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 32P/86/2021-45 zo dňa 26.05.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom mal. detí a maloletým deťom T. a T. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny Z., B., O. (ďalej len „CDR“) v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia za účelom viesť oboch rodičov k schopnosti vzájomne komunikovať vo veciach maloletých detí, vytvoreniu resp. posilneniu schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletých detí, viesť oboch rodičov k potláčaniu vzájomných konfliktov a ochrane maloletých detí pred ich konfliktami a naučeniu rodičov navzájom rešpektovať výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí a dodržiavaniu úcty a rešpektu maloletých detí voči oboch rodičom. Vo zvyšku návrh otca zamietol a zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zúženia styku otca s mal. deťmi a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2021.

6. Z lekárskej správy T.. N. S. zo dňa 21.01.2022 vyplýva, že mal. T. po rozvoze rodičov situáciu ťažšie psychicky znášal, stav vyústil do potreby psychologického vyšetrenia a podpory. Tam bolo zistené zvýšené skóre v oblasti J., preto bol odoslaný aj na vyšetrenie J. do J. v X.. Ďalej zo správy T.. S. vyplýva, že dňa 25.11.2021 bol mal. T. vyšetrený v ambulancii, kedy boli na pravej strane hrudníka zaznamenané tri pozdĺžne povrchové hojace sa škrabance veľkosti od 3 do 8 cm. Ostatný fyzikálny nález mal. T. bol v norme.

7. Z lekárskej správy T.. K. X., J. psychiatra, zo dňa 23.12.2021 súd zistil, že mal. T. bola diagnostikovaná podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb J.. Lekár konštatoval v popredí ťažkostí J.. Súčasne bolo v rámci Medzinárodnej klasifikácie chorôb ako problém, ktorý ovplyvňuje mal. T., konštatované G.. Bola mu ordinovaná aj T. s následnými kontrolami.

8. Z vyjadrenia T.. Y. J., triednej učiteľky mal. T., zo dňa 22.12.2021 súd zistil, že vyučovacie výsledky má na veľmi dobrej úrovni, dochádzka je pravidelná, takmer bez absencií; tie sú oznámené a ospravedlnené. Matka i otec majú záujem o školský prospech i správanie maloletého. V tomto školskom roku (2021/2022) sa u maloletého prejavila približne 4 krát „nechuť“ ísť do budovy školy. V škole sa „ukryl“ (podľa dozor konajúcej vychovávateľky), nechcel opustiť tento "úkryt", avšak nie z dôvodu obáv, či strachu zo školy, z vyučovania, z učiteľov. Pýtal sa späť domov. Príčinu jeho správania triedna učiteľka nevedela uviesť, nakoľko jej maloletý dôvod nepovedal. T.. J. tiež popísala udalosť zo dňa 02.12.2021, kedy došlo k T. veľmi veľkej nevôli ísť do školy. Matke, proti vôli maloletého, sa podarilo priviesť mal. T. na poschodie, kde je trieda. Na schodoch tlačil do matky, snažil sa ísť preč, opakovane vravel, že chce ísť domov. Tento negatívny stav sa čoraz viac stupňoval, „zapasil“ s matkou, neskôr i s triednou učiteľkou a zástupkyňou školy. Správal sa tak, ako doposiaľ nikdy. Bolo obtiažne ho fyzicky zvládať. Pomohol im učiteľ, ktorý ho už raz vyniesol na pleciah do triedy. Po približne po hodine hovorenia k nemu i žartovania sa konečne ukludnil. Celá udalosť trvala skoro dve vyučovacie hodiny. Potom nastal obrat a pokračoval, i keď bol veľmi vyčerpaný, vo vyučovaní.

9. Dňa 23.12.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „kolízny opatrovník“) podal na výzvu súdu odpoveď ku sp. zn. 32P/86/2021, v ktorej uviedol, že po prijatí podnetu súdu zo dňa 10.12.2021 uskutočnil dňa 14.12.2021 prešetrenie pomerov v rodine za účelom preverenia podnetu, že otec sa mal dopustiť fyzického ublíženia na mal. T.. Šetrenie u matky bolo vykonané telefonicky z dôvodu pozitívneho PCR testu a karantény. Matka oznámila, že mal. T. objedná na vyšetrenie k detskému L. do X.. Otec sa k podnetu vyjadril tak, že matkino obvinenie sa nezakladá na pravde. Mal. T. nezbil, ani mu fyzicky neublížil. V daný deň boli deti v jeho starostlivosti a ráno mali ísť do školy, kedy už oblečený mal. T. pri obúvaní topánok povedal, že nejde do školy. Otec mal. T. prehovárať a starší T. pomohol zobrať školské veci. Otec mal. T. chytil za ruku a tak ho viedol k autu. Cestou sa mu údajne snažil niekoľkokrát „vyšmyknúť“ Toto sa opakovalo aj pred školou a za ruku ho odovzdal službu konajúcemu učiteľovi, ktorý maloletého prevzal s ubezpečením, že si s mal. T. poradí, veď to nie je prvý krát. Po vyučovaní, v ten istý deň sa konalo stretnutie v CDR, kde aj mal. T. uviedol, že do školy ráno nechcel ísť a že ho tam otec za ruku odviedol. Vtedy žiadnu bitku ani zranenia maloletý nespomínal. Otec dieťaťa vyjadril presvedčenie, že zranenia, na ktoré matka poukazovala neboli spôsobené počas jeho starostlivosti o maloletého. Kolízny opatrovník vykonal dňa 22.12.2021 pohovor s matkou, ktorá uviedla, že dňa 23.12.2021 sú objednaní k L. MUDr. X. a otec detí má o tom vedomosť. S mal. T. matka nemá až také problémy, ale sleduje, že už asi má všetkého plné zuby, že sa všetko točí okolo T... Stretnutia v CDR zatiaľ za ten pol rok nepomohli v zlepšení komunikácie s otcom detí. Ďalej sa vyjadrila, že keby sa otec vyjadril, že sa to stalo nedopatrením, alebo niečo v podobnom duchu, rešpektovala by som to, ale on to popiera a to ju

veľmi hnevá. Uviedla tiež, že určite podá trestné oznámenie vo veci ublíženia a týrania blízkej a zverenej osoby. Kolízny opatrovník tiež vykonal pohovor s oboma maloletými deťmi, ktorí počas rozhovoru boli komunikatívni. K udalosti z novembra 2021 uviedli: „Fotky poznáme, mama odfotovala T.... on nechcel ísť do školy, tak sa bránil, až ho otec aj podriapal... T. to nevidel, už bol v aute. T. mal vtedy strach, aj sa otca stále bojí. Aj T. sa bojí otca, nepovie mu všetko čo si myslí, aby otcovi neuletela ruka... Stáva sa, že sa zaháňa rukou. Mamina ak neposlúchame nás len slovne upozorní, alebo nás pošle do svojej izby, jej sa nebojíme. Vieme o tom, že otec sa s mamou nerozpráva, neodpisuje na sms. Keď sme tam, on nám odopiera telefónny kontakt s mamou. Len niekedy nám dovolí, aby sme jej zavolali.“ K styku s otcom mal. T. uviedol: Nepozdáva sa mi tento režim stretávania. Mne by stačil jeden víkend v mesiaci (od piatka do nedeľe) a potom len podľa dohody, aby to nebolo povinné. Niekedy by si mohli rodičia spraviť spoločný obed, aby sa spolu porozprávali.“ Mal. T. sa vyjadril nasledovne: „Ja by som to tiež tak chcel, ale ešte aby som mohol ísť od otca domov, keby som sa cítil zle u neho, alebo chcel by som ísť ku mame. Aby to nebolo tak prísne ohraničené.“ Záverom kolízny opatrovník uviedol, že osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka a deti sa s mal. otcom stretávajú v zmysle právoplatného rozsudku a to každý druhý víkend od piatka do pondelka. Komunikácia a vzťahy v rodine sú veľmi narušené. Rodičia nevedia spolu komunikovať ani ohľadom potrieb mal. detí.

10. Uznesením OR PZ O., odbor kriminálnej polície ČVS:C. zo dňa 27.01.2022 bolo začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona preto, že páchatel' ako otec má spôsobiť fyzické a psychické utrpenie svojmu maloletému synovi T. L., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že od novembra 2019 do dnešnej doby ho má aj proti jeho vôli brať do miesta jeho súčasného bydliska na adrese O., I. č. X/K., odkiaľ maloletý uteká, uteká pri preberaní otcom, otec ho núti veci robiť násilím, kde dňa 23.11.2012 ho mal násilím brať do školy, kde ho mal silno ťahať za ruku, dať mu facky, pritlačiť ho o stenu tak, že ho mal držať pod krk, čím mu spôsobil viaceré podliatiny, kde svojím konaním má ohrozovať jeho fyzické a psychické zdravie a obmedzovať jeho bezpečnosť a spôsobiť mu fyzické a psychické utrpenie následkom, čoho sa maloletý do veku 8 rokov pomáhal a v súčasnej dobe navštevuje L. ambulanciu B..

11. Zo záverečnej správy CDR zo dňa 24.01.2021 vyplynulo, že spolupráca rodičov s CDR prebiehala v čase od 16.09. do 02.12.2021. Prípadovú konferenciu nebolo možné zrealizovať počas prázdninových mesiacov, vzhľadom na skutočnosť, že sa rodičia nevedeli zhodnúť na spoločnom termíne, z dôvodu odcestovania na letných dovolenkách. Posledný deň spolupráce bol 02.12.2021, kedy sa obaja rodičia zhodli na ukončení spoločných sedení. Vykonávanie opatrení SPODaSK prebiehalo poskytovaním sociálneho poradenstva spoločne s rodičmi 1 x týždenne, individuálne s rodičmi podľa potreby, mailom a telefonicky podľa potreby. Hoci otec sa návrhom na nariadené neodkladné opatrenie domáhal uloženia výchovného opatrenia rodičom ako aj maloletým deťom, a to povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých detí a na dodržiavanie úcty a rešpektu zo strany detí voči obom rodičom, na prípadovej konferencii sa vyjadril, že poradenstvo v CDR nemá zmysel, pretože komunikácia medzi rodičmi sa nezlepšila. Od začiatku spolupráce s CDR sa rodičia prejavovali voči sebe konfliktne a ich vzájomné atakovanie sa stupňovalo. Navzájom ventilovali svoje negatívne emócie, krivdy a nevyšporiadané zážitky z minulosti týkajúce sa ich manželského života a súčasnosti ohľadom starostlivosti o deti. Po poradenstvách mali tendenciu kontaktovať mailovými oznámeniami pracovníkov CDR, kde poukazovali na nedostatky toho druhého. Vzájomne sa vyhrážali kontaktovaním polície a podaním ďalších predbežných opatrení a podnetov. Pracovníci CDR počas rozhovorov motivovali rodičov ku kompromisom a nekonfliktnej komunikácii, napriek tomu k dohodám medzi nimi nedochádzalo. Obaja rodičia priznali vedomosť o manipulácii zo strany mal. T. a ťaženie z aktuálnej situácie. Zo správy ďalej vyplynulo, že konflikt medzi rodičmi vyvrcholil dňa 23.11.2021, kedy mal otec mal. T. zbiť pred nástupom do školy. Dňa 24.11.2021 matka kontaktovala pracovníkov CDR a informovala o zraneniach svojho syna. Dňa 02.12.2021 sa uskutočnilo poradenstvo v CDR za účasti oboch rodičov, kde matka konfrontovala otca so zraneniami mal. T.. Pracovníci CDR apelovali na rodičov, aby začali maloleté deti počúvať, chrániť pred ich vzájomnými konfliktmi a vytvárať im priaznivé rodinné prostredie. Nevťahovať ich do konfliktov rodičov posielaním si odkazov cez maloleté deti a nechávať na maloletých deťoch rozhodnutia neprimerané ich veku. Záverom je v správe konštatované, že najvýraznejšou témou rodičov počas stretnutí v CDR bolo narážanie a poukazovanie rodičov na nedostatky toho druhého. Ani jeden z rodičov nepriniesol, ani nenavrhol konštruktívne riešenie situácie. Rodičia sa nevedia dohodnúť v oblasti výchovy mal. detí, nevedia flexibilne riešiť aktuálne vzniknuté problémy a situácie v starostlivosti

o maloleté deti. Mali tendenciu prenášať zodpovednosť za riešenie svojich konfliktných situácií na pracovníčky CDR. Situácia v rodine je podľa pracovníkov CDR náročná, vzťahy medzi rodičmi vysoko napäté, čo má nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývin mal. detí.

12. Pracovníkmi CDR bolo vykonané aj psychologické posúdenie mal. detí, ktoré je súčasťou záverečnej správy. Z psychologického posúdenia mal. T. vyplynulo, že jeho osobnosť je introvertne ladená, s depresívnou symptomatikou, so snahou byť stredobodom pozornosti. Maloletý sa vníma ako netrpezlivý a rýchlo sa rozčúli, často máva zlú náladu a sťažuje si. Bolo zachytené výrazné depresívne ladenie s prejavmi anhedónie (neschopnosť prežívať radosť), zníženie sebahodnotenie, nevykonnosť, ťažkosťami v socializácii. Za kľúčovú vzťahovú osobu považuje matku, z ktorej strany pociťuje bezhraničnú lásku. Osoba otca je vnímaná iba negatívne. S bratom mal. T. rád trávi čas a považuje ho za dobrého kamaráta. Zo strany starej matky (matky maloletého) pociťuje v prevažnej miere pozitívne emócie. K osobe starého otca (matky maloletého) sa vyjadril, že je niekedy kvôli nemu nešťastný. Otcovu partnerku vníma výlučne negatívne, ako osobu, ktorá kazí rodine zábavu a prial by si, aby mala táto osoba inú povahu. Mal. T. rozvod rodičov emocionálne neprijal. Bola zachytená neschopnosť verbalizovať aktuálne prežívanie emócie. Problematické je pre neho presúvanie sa medzi rodičmi a má výrazné problémy v adaptácii sa na porozvodovú situáciu. Je si vedomý, že svojim správaním dokáže ovplyvniť konanie rodičov a konfliktná situácia medzi rodičmi je pre neho zaťažujúca. Z psychologického posúdenia mal. T. vyplynulo, že jeho osobnosť je extrovertne ladená, priateľská, schopná participovať na vzťahoch. Sám sa vníma ako netrpezlivý a rýchlo sa rozčúli, často máva zlú náladu a sťažuje si. Nemá ťažkosti v socializácii. Za kľúčovú vzťahovú osobu považuje matku. Má najlepšie správanie z rodiny, vždy je ochotná pomôcť druhým a má dobré srdce. Maloletý rovnako od matky pociťuje len pozitívne emócie. Osoba otca je vnímaná prevažne negatívne ako osoba, ktorá vyvoláva v rodine spory, najviac doma kričí, kazí v rodine zábavu. Osobu otca považuje za zdroj konfliktov v rodine. Citové väzby voči bratovi sú prevažne negatívne. Mladšieho brata vníma ako osobu, ktorá ho niekedy otravuje a zároveň vníma vyššiu preferenciu rodičov k mladšiemu bratovi. K starým rodičom z matkinej strany pociťuje v prevažnej miere pozitívne pocity. K otcovej partnerke sa vzťahuje iba negatívne, rovnako od nej pociťuje iba negatívne emócie. Dôležitou osobou v živote mal. T. je kamarát T., s ktorým má spájané prevažne pozitívne emócie. Mal. T. je často vťahovaný do rodičovských konfliktov. So snahou zmierniť konfliktnú situáciu medzi rodičmi alebo zachrániť komunikáciu na seba často preberá rolu dospelšej osoby. Konfliktná situácia medzi rodičmi je pre neho zaťažujúca.

13. V správe z prešetrenia pomerov zo dňa 28.01.2022 kolízny opatrovník uviedol, že matka sa pridrižiava vyjadrení uvedených v návrhu. Mal. T. nebol už asi mesiac počas víkendov u otca a je na ňom badať zmenu k lepšiemu. Maloletý ožil, je kľudnejší a javí väčší záujem o dianie. Najbližší termín kontroly u L. má 16.02.2022. Začiatkom marca je objednaný na L. vyšetrenia. Užíva aj lieky a chutí mu už viac jesť. Mal. T. k otcovi chodí pravidelne, ale podľa matky sa sťažuje a nechce k otcovi chodiť. Chodí tam iba kvôli tomu, že tam má kamaráta. Dňa 24.01.2022 boli maloletí naposledy u otca aj s prespatím. Predtým mali ísť mal. deti k otcovi minulý víkend, ale šiel iba mal. T., nakoľko mal. T. ísť nechcel. Matka uviedla, že otec s tým problémom nemal, ani neriešil, prečo k nemu mal. T. neprišiel. Komunikáciu medzi rodičmi matka označila naďalej za problémovú. Spoluprácu s CDR už rodičia ukončili, podľa vyjadrenia matky v záverečnej správe sú aj vyjadrenia detí, z ktorých bola prekvapená. Otec detí sa k návrhu matky vyjadril tak, že razantne s ním nesúhlasí. Myslí si, že pokiaľ by sa prestal stretávať s deťmi, veľmi výrazne by sa narušil ich vzájomný vzťah a citové väzby. Potvrdil, že s matkou komunikujú iba prostredníctvom e-mailov. Otec sa vyjadril, že počas realizácie styku s mal. deťmi je všetko v poriadku. Styk prebieha stále rovnako ako predtým, iba mal. T. už nehodí k otcovi počas víkendov a nebol ani cez Vianoce, chodí iba počas týždňa. Pravidelne chodí iba mal. T., ktorý podľa vyjadrenia otca chodí k nemu rád. Otec sa mu snaží vytvoriť program, aby sa nenudil a nevnímal to, že tam nie je s ním mal. T.. Otec priznal, že badá na mal. T. zmeny správania. Okrem toho, že nechce chodiť do školy, nechce sa učiť, začal vymýšľať aj v rámci toho, či niekam pôjde alebo nie, čím ovplyvňuje ostatných v domácnosti. Maloletý podľa otca manipuluje matkou aj ním a čaká, kto mu ustúpi. K podanému trestnému oznámeniu sa otec vyjadril tak, že bol vypovedať aj na príslušnom útvare PZ. Má aj svedectvo od suseda, ktorý celý incident videl a dosvedčí, že k žiadnemu napadnutiu nedošlo. Kolízny opatrovník vykonal aj neformálny pohovor s mal. deťmi. Mal. T. uviedol, že je pravdou to, čo hovorí mal. T., že sa tato naňho (mal. T.) zahnal a chcel mu dať asi facku. Nevie, prečo mu chcel dať toto facku. K tatovi chodí cez víkendy sám a počas týždňa s bratom. Vyjadril sa, že nechce chodiť k tatovi sám. Tiež uviedol, že dočasne nechce teraz chodiť k tatovi. Tato ich aj obmedzoval a nemohli chodiť s mamičkou na dovolenky. Mal. T. sa vyjadril tak, že sa má dobre. S tatinom je všetko zle. Ráno (25.01.2022) išiel dať tato T. facku. Nevie prečo. K tatovi

chodí iba cez týždeň, cez víkendy nie. Vyjadril sa, že mu je smutno, keď T. ide k tatovi, nudí sa bez neho doma. Uviedol, že on už vôbec nechce chodiť k tatovi. Do školy už chodí riadne. Teraz je mu lepšie. Na otázku kolízneho opatrovníka, či chcú byť mal. deti s otcom aspoň v telefonickom kontakte uviedli, že áno, to môže byť. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že k návrhu na zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom by bolo potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo presahuje rámec neodkladného opatrenia, kolízny opatrovník odporúča návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

14. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

19. Matka sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zákazu styku otca s mal. deťmi. V danom prípade matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by sa zakázal styk otca s mal. deťmi. Matka návrh odôvodnila zhoršeným správaním mal. T., ktoré viedlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, dlhodobým odmietaním styku mal. T. s otcom a tiež incidentom zo dňa 23.11.2021, kedy mal otec držať pod krkom, zbiť a škrtiť mal. T.. Vyjadrila tiež obavu o psychické a fyzické zdravie mal. detí počas ich pobytu u otca. Zo skutočností, ktoré mal súd v tomto konaní za osvedčené, je zrejmé, že zhoršenie správania mal. T. je dlhobehjšieho charakteru, pričom dôvody ani obdobie vzniku problémového správania mal. T. neboli ani v konaní sp.zn. 32P/86/2021 ani v tomto dostatočne objasnené, nakoľko objasnenie takejto skutočnosti svojou komplexnosťou presahuje možnosti konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z lekárskej správy T. F. X. zo dňa 23.12.2021 mal súd za osvedčené, že zdravotné problémy mal. T., ktoré viedli matku k vyhľadaniu odbornej L. pomoci pre maloletého, sú spôsobené adaptačnými poruchami na pozadí rozpadnutia rodiny spôsobenej odlúčením a rozvodom rodičov. Rovnako zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 23.12.2021 a zo dňa 28.01.2022 ako aj zo záverečnej správy CDR zo dňa 24.01.2022 vyplýva, že mal. T. rozvod manželstva svojich rodičov nespracoval. V prípade mal. T. sa javí, že tento rozchod rodičov spracoval lepšie, avšak neprimerane ho zaťažuje vzájomné správanie sa rodičov a skutočnosť, že pozornosť rodičov ako aj okolia je primárne venovaná mal. T.. Z uvedených správ tiež vyplýva, že hlavná príčina napätej situácie v rodine spočíva vo vzájomnom obviňovaní rodičov a v obojstrannej neschopnosti, resp. nechote rodičov dohodnúť sa ohľadom základných potrieb maloletých detí. Tu považuje súd za dôležité poukázať na skutočnosť, že pokiaľ obaja rodičia sledujú rovnaký vlastný cieľ, dokážu zaujať jednotný postoj. Uvedené má súd za osvedčené zo záverečnej správy CDR, kde bolo konštatované, že výchovné opatrenie nariadené formou neodkladného opatrenia súdu

č.k. 32P/86/2021-45 zo dňa 26.05.2021 (na návrh otca), ktoré malo trvať po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, sa v praxi realizovalo len po dobu 10 týždňov, keď sa obaja rodičia zhodne vyjadrili za ukončenie spolupráce s CDR s odôvodnením, že nevidia zmysel v jeho pokračovaní. Obdobne zhodné správanie prejavili obaja rodičia aj počas letných prázdnin 2021, kedy ani jeden z rodičov nenadviazal spoluprácu s CDR napriek právoplatnému uzneseniu č.k. 32P/86/2021-45 a deklarovanému záujmu na riešení situácie v rodine a to z dôvodu vlastných letných dovolenkových pobytov. Súd mal ďalej za osvedčené, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou, sa mal. deti s otcom naďalej stýkajú a to mal. T. v rozsahu, v akom bola schválená rodičovská dohoda a mal. T. v zúženom rozsahu, keď otca navštevuje len počas týždňa, pričom otec tento styk s mal. T. akceptuje. Pokiaľ ide o trestné stíhanie vedené na OR PZ pod číslom C., kde matka podala trestné oznámenie 22.12.2021, v danej veci obvinenie doposiaľ vznesené nebolo. Zákaz styku je výrazným zásahom do rodičovských práv, ktorý možno uložiť len v mimoriadnych a odôvodnených prípadoch, keďže takýmto rozhodnutím súd fakticky obmedzuje práva jedného z rodičov. Samotné začatie trestného stíhania na vyššie uvedenom skutkovom základe nie je dostačujúcim dôvodom pre bezprostredný zásah súdu formou neodkladného opatrenia zakázať otcovi s mal. deťmi akýkoľvek styk. Matka podala návrh na zákaz styku otca s oboma mal. deťmi, avšak svoj návrh odôvodnila okolnosťami spočívajúcimi predovšetkým na strane mal. T.. Na základe takto osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre zásah súdu do úpravy pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

20. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

21. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi styk s mal. deťmi. Zároveň sa otec svojím návrhom domáhal, aby súd uložil výchovné opatrenie, ktorým nariadi nad výchovou mal. detí dohľad. Hoci je pre konanie o oboch uvedených návrhoch okruh účastníkov konania totožný, predmety týchto konaní sú samostatné, navzájom nezávislé, s rôznym dopadom na právne vzťahy účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu efektívnosti a v záujme rýchleho rozhodnutia vo veci tunajší vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

22. O nároku na náhradu trov konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Proti výroku II. uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.