

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010212
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010212.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka PhD. a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného E. N., za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2019, o odvolaní okresného prokurátora vo Zvolene, proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/41/2018 zo dňa 15.10.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/41/2018 zo dňa 15.10.2018 bol obžalovaný E. N. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že

dňa 12.08.2017 v presne nezistenom čase okolo 23.00 h v obci D. na Ul. Z.. I. XXX/XX, okres U., v priestoroch pohostinstva Delta po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol K. S., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že najprv sa na neho ironicky usmial a následne ho udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čím K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. XXX/XX, okres U., nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) Eur. Súčasne podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov.

Svoje rozhodnutie o uznání viny odôvodnil prvostupňový súd tým, že prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného v zmysle ust. § 257 ods. 8 Tr. por. V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že v prípade obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t.j., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol i na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. n) Tr. zák., t.j., že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, pričom vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami upravil potom trestnú sadzbu, pričom vzhľadom na skutočnosť, že poškodení si neuplatňovali nárok na náhradu škody, ako aj vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, ktorý nespôsobil poškodenému žiadne zranenie, kde súd vzal v úvahu i skutočnosť, že obžalovaný je zamestnaný a s priateľkou čakajú dieťa, tomuto uložil peňažný trest vo výške tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor vo Zvolene, ktoré neskôr doplnil prostredníctvom svojho písomného podania. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že v danom prípade sa nestotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu ohľadne uloženia peňažného trestu, kde vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho predchádzajúce odsúdenia, takéto uloženie peňažného trestu sa minie svojmu účinku. Akcentuje pritom, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, kde inkrimovaného konania sa obžalovaný dopustil s

odstupom ôsmich dní po inom odsúdení s Okresným súdom Zvolen a že taktiež predmetného konania sa dopustil v skúšobnej dobe z iného odsúdenia, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/74/2017 zo dňa 23.05.2017, kde mu bol uložený okrem iného trest odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, ktorá trvala do 23.11.2018. Záverom svojho konania zdôrazňuje okresný prokurátor, že obžalovaný sa skutku dopustil, neakceptujúc pôvodné odsúdenie a neberúc si z neho ponaučenie v čase jednak bezprostredne po odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a takisto v čase plynutia skúšobnej doby z iného odsúdenia. Podaním odvolania sa domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu vo výroku o treste s tým, aby obžalovanému bol uložený primeraný trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, resp., aby krajský súd vrátil vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prvom rade Krajský súd v Banskej Bystrici posudzoval v danom konkrétnom prípade, či možno na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní uložiť obžalovanému alternatívny trest, resp., či je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že nepodmienečný trest odňatia slobody predstavuje univerzálny a zároveň najprísnejší druh trestu, pretože ho možno uložiť za každý trestný čin a ktorémukoľvek páchatelovi. Zároveň je však aj najprísnejším druhom trestu, pretože zákon aj naďalej predpokladá, že bude ukladaný len v tých prípadoch, keď miernejšími druhmi trestov nebude možné dosiahnuť splnenie účelu trestu alebo prípadoch, keď pôjde o typovo najzávažnejšie zločiny obzvlášť závažné zločiny a uloženie trestu odňatia slobody bude jediným spôsobom vyjadrenia závažnosti a škodlivosti spáchaného trestného činu (ultima ratio).

V danom konkrétnom prípade nemožno opomenúť skutočnosť, že samotný poškodený tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bol on, kto vyprovokoval obžalovaného, treba uviesť aj skutočnosť, že nedošlo k žiadnemu následku a taktiež treba zohľadniť i čas a ďalšie okolnosti predmetného prípadu, kedy k inkriminovanému skutku došlo.

S poukazom na spôsob vykonania činu, jeho následky, ktoré nie sú v podstate žiadne, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, kedy bol pod vplyvom alkoholu tak poškodený, ako aj obvinený a obaja sa dostali do konfliktnéj situácie, ktorú vyprovokoval poškodený, mieru zavinenia, pohnútku páchatela a jeho závažnosť v danom prípade podľa názoru krajského súdu je potrebné uložiť trest alternatívny, kde uloženie peňažného trestu môže splniť všetky zásady pre ukladanie trestov. Navyac krajský súd akcentuje skutočnosť, že celé konanie obžalovaného malo charakter priestupku a len vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní ohľadne viny ovplyvnilo potom i následné rozhodnutie súdu o uložení alternatívneho trestu.

S poukazom potom na hore uvedené skutočnosti senát krajského súdu dospel k záveru, že v danom prípade nie je na mieste ukladať trest nepodmienečný, ale že v danom prípade uložený peňažný trest je správny a zodpovedajúci výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní. Z týchto dôvodov preto považoval krajský súd odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.