

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202983
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202983.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa:

U. B., narodená XX.XX.XXXX,

bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka Y. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX M. nad M. ako povinná a otec E. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX U., ako oprávnený, právne zastúpený Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, C.: 30 798 221, a to uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-192 zo dňa 17.02.2017, o neodkladnom opatrení vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený- otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 26.10.2018, doručeným súdu elektronicky dňa 26.10.2018, domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-192 zo dňa 17.02.2017 a zároveň žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého dieťaťa-povinnú k náhrade trov konania.

2. Exekučným titulom, na základe ktorého oprávnený navrhuje výkon súdneho rozhodnutia, je uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-192 zo dňa 17.02.2017, ktorým súd zrušil uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015-34 zo dňa 08.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/25/2016-81 zo dňa 29.04.2016 v III. výroku, týkajúcom sa úpravy styku. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umožnil otcovi maloletého dieťaťa stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v roku od 10:00 hod. do 17:00 hod. vždy za prítomnosti matky maloletej, ktorá je povinná maloletú na stretnutie s otcom pripraviť v súlade s nariadeným predbežným opatrením s tým, že styk otca s maloletou sa bude realizovať v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť umožniť otcovi trikrát týždenne, a to v utorok medzi 17:00 hod. - 18:00 hod., vo štvrtok medzi 17:00 hod. - 18:00 hod. a v nedeľu medzi 17:00 hod. - 18:00 hod. telefonický kontakt s maloletou. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Ostatné výroky uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015-34 zo dňa 08.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/25/2016-81 zo dňa 29.04.2016 ponechal nezmenené.

3. Súd zo spisového materiálu spisovej značky 11P/31/2016 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-951 zo dňa 07.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/65/2018-1296 zo dňa 12.12.2018, právoplatnými dňa 24.01.2019 a vykonateľnými dňa

29.01.2019, bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Obidvaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky, a to v mieste bydliska matky. Otec je povinný minimálne 24 hodín vopred matke oznámiť v prípade, že sa nebude môcť uskutočniť stretnutie. Otec maloletej bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť trovy štátu vo výške 478,09 € a matka maloletej bola povinná zaplatiť trovy štátu vo výške 1078,09 €, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadnemu z účastníkov konania nebola priznaná náhrada trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za nepripustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

6. Oprávnený žiadal výkon rozhodnutia v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-192 zo dňa 17.02.2017. Platnosť uznesenia, ktoré bolo exekučným titulom v danej veci, skončila právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, a preto zanikla i povinnosť ním uložená. Predmetné rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom stratilo platnosť (nebolo zmenené), a preto nie je možné pokračovať vo výkone rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol v súlade s ustanovením § 390 písm. d/ CMP a konanie zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, okrem prípadu, ak s ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd priznanie nároku na náhradu trov konania za spravodlivé.

13. Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, požiadal o priznanie náhrady trov konania v návrhu na výkon súdneho rozhodnutia a žiadal zaviazat' úhradou trov konania povinnú. Povinná sa k návrhu na výkon súdneho rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadřila a náhradu trov konania si neuplatnila.

14. Podľa názoru súdu bol návrh otca na výkon rozhodnutia podaný nedôvodne, a to s poukazom na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2019. V správe kolízny opatrovník uviedol, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizoval už 14 mesiacov z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu otca dieťaťa. Pretože dôvody, pre ktoré sa styk otca s maloletým dieťaťom nevykonával, na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca č. k. 11P/31/2016-192 zo dňa 17.02.2017, boli na strane otca (teda nie na strane matky, pretože nebolo preukázané úmyselné bránenie v styku na strane matky), a preto súd v zmysle § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
2. Proti výroku II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca, písomne, a to v listinnej alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).