

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010061
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010061.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. apríla 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

D. B.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom B. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/11/2019 zo dňa 06. februára 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/12/2016 zo dňa 07.03.2016 bol D. B. odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. a iné na trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavné.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený D. B. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/12/2016 zo dňa 07.03.2016. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov. Boli mu uložené: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka okresnej prokuratúry. U odsúdeného podľa prokurátorky nie je splnená základná materiálna podmienka na podmienčne prepustenie. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý je hodnotený z ústavu na výkon trestu tak, že resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá, sa nedá súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa. Nie je možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, hoci predchádzajúce odsúdenie má zahladené. Preto prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil, s kladením dôrazu na skutočnosť, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše doterajší výkon tohto trestu mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv, a tieto dôvody si aj senát nadriadeného súdu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas výkonu trestu odňatia slobody pozitívne výsledky. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Má dobré rodinné zázemie. Ústav na výkon trestu tieto svoje tvrdenia premietol do záveru, že u odsúdeného odporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené závery ústavu na výkon trestu, zohľadniac predchádzajúci život odsúdeného, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného, a pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu uložil aj probačný dohľad.

Na posilnenie účinkov tohto dohľadu uložil prvostupňový súd odsúdenému nielen povinnosť zamestnať sa, čo evidentne napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života, ale aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pretože nadmerné užívanie alkoholu bolo príčinou jeho trestnej činnosti.

Krajský súd zdôrazňuje, že z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený plnil program zaobchádzania, a prezentoval záujem o zmenu doterajšieho spôsobu života a zaradenie sa do spoločnosti. Preto povinnosť a zákaz súdom mu v rámci podmieneného prepustenia uložené majú odsúdenému zaradenie sa do spoločnosti umožniť, a odsúdený si musí byť vedomý následkov ich porušenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.