

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205281
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205281.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému J. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 939,84 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 939,84 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 918,88 Eur od 31.08.2017 do zaplatenia a zo sumy 20,96 Eur od 03.10.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, IČO: 36403008 žalobou podanou dňa 27.9.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 939,84 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 918,88 eur od 31.8.2017 do zaplatenia a zo sumy 20,96 Eur od 3.10.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 26.1.2009 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému na základe ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodných podmienok a Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi sporovými stranami občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo žalobca aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným Cenníkom. Faktúrou č. 1091278091, splatnou 30.8.2017 bola žalovanému vyfakturovaná suma 918,88 Eur a faktúrou č. 1091278092 splatnou 2.10.2017 suma 20,96 Eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/56/2018-47 zo dňa 24.10.2018.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo riadne doručiť žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/56/2018-66 zo dňa 19.12.2018.

4. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods.2 CSP oznámením súdu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Dňa 31.1.2019 bol súdu predložený návrh na pripustenie zmeny žalobcu podľa § 80 CSP s odôvodnením, že žaloba bola podaná žalobcom Stredoslovenská energetika Holding, a.s. IČO: 36 403 008. Toto obchodné meno mal žalobca do 31.12.2018. Obchodné meno žalobcu bolo zmenené na Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, IČO: 36 403 008. Túto skutočnosť žalobca preukázal výpisom z obchodného registra. S účinnosťou od 1.1.2019 došlo k vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. Žilina do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s. Žilina, IČO: 51 865 467. S účinnosťou od 1.1.2019 došlo k zmene obchodného mena uvedenej spoločnosti na Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina. Na základe vkladu časti podniku s účinnosťou od 1.1.2019 v súlade s príslušnými právnymi predpismi nadobudla vlastnícke právo k veciam, iné práva a iné majetkové hodnoty slúžiace prevádzkovaniu vkladanej časti podniku Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, IČO: 51 865 467. Súdu bol predložený súhlas žalobcu so vstupom do konania.

6. Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 11Csp/56/2018-100 zo dňa 21.2.2019 pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. Žilina do konania vstúpila ako žalobca Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, IČO: 51865467.

7. Doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému bolo vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Na pojednávanie sa riadne a včas dostavil právny zástupca žalobcu. Z tohto dôvodu súd spor prejednal a v spore rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava podanej žaloby a v podstatnom obsahu ohľadom skutkových a právnych okolností odkazuje na písomné vyhotovenie podanej žaloby. Žalovaný ani po podaní žaloby ani čiastočne neuhradil žalovanú sumu. Neuhradil teda vyfakturované sumy za odber elektrickej energie a dostal sa do omeškania s plnením svojho dlhu.

9. Sudca vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov.

10. Medzi pôvodným žalobcom Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina, IČO: 36 403 008 a žalovaným bola dňa 26.1.2009 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. pre odberné miesto 1091278 - 4. V článku 3. bola špecifikácia odberného miesta uvedená ako Sadzba: D37, hlavný istič /A/: 25.0, číslo odberného miesta /ČOM/: 1091278, EIC: 24ZSS10912780002, názov: J. M. Y., ulica: G. XXX/X, obec: G.. Celkový inštalovaný príkon odberného miesta /W/ : 20000.

11. V článku 4. bola dohodnutá cena a spôsob platby. Odberateľ sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi (žalobcovi) za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy PDS (ďalej len „Cenník“), ktorý je vydaný v súlade s platným rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „URSO“) alebo podľa platných všeobecne záväzných predpisov, spôsobom podľa Zmluvy a Obchodných podmienok. Ceny uvedené v Cenníku obsahujú cenu elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje SSE v súlade s platným právnym poriadkom SR, a regulované poplatky za distribúciu, prenos, systémové služby, náklady systému a ostatné poplatky určené platnými a účinnými rozhodnutiami URSO. V prípade zmeny regulovaných poplatkov alebo zavedenia nových poplatkov alebo nových daní príslušnými štátnymi orgánmi SR, ktoré sa týkajú plnenia podľa tejto zmluvy, má SSE právo požadovať od odberateľa ich zaplatenie a odberateľ sa zaväzuje tieto poplatky zaplatiť. Zmenu ceny vykoná SSE spôsobom podľa OP. Doba splatnosti zálohových platieb bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci.

12. Faktúrou č. 9174770560 zo dňa 16.8.2017, splatnou 30.8.2017 bola žalovanému za fakturačné obdobie 2.8.2016 - 12.8.2017 vyfakturovaná suma 918,88 Eur ako rozdiel medzi vyúčtovanou sumou 2.133,88 Eur a zaplatenými preddavkovými platbami vo výške 1.215 Eur.

13. Faktúrou č. 9175336421 zo dňa 18.9.2017, splatnou 2.10.2017 bola žalovanému vyfakturovaná suma 20,96 Eur za dodávku a distribúciu elektriny v období od 13.8.2017 do 12.9.2017.

14. Právny zástupca žalobcu Pokusom o zmier zo dňa 5.9.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie 987,38 Eur, z čoho 939,84 Eur sú vyfakturované sumy a 47,54 Eur sú zákonné úroky. Žalovaný na pokus o zmier nereagoval.

15. Žalobca do spisu predložil Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 1.1.2009.

16. Podľa článku XI. bod 11.1. dodávka elektriny je fakturovaná za cenu určenú podľa platného a účinného cenníka, ktorý je vydaný v súlade s platným rozhodnutím ÚRSO alebo podľa platných všeobecne záväzných predpisov a v sadbe uvedenej v zmluve.

17. Podľa bodu 11.2. sadzba je odberateľovi priznaná v súlade s výnosom ÚRSO č. 2/2008 zo dňa 28. júla 2008, ktorým sa stanovuje regulácia cien v elektroenergetike a v súlade s platným a účinným rozhodnutím ÚRSO, pričom

a) sadzba pre Malú domácnosť je priradená pre odberné miesto v domácnosti, ktorého spotreba elektriny v roku 2007 bola v domácnosti bez elektrického vykurovania najviac 5 000 kWh a s elektrickým vykurovaním najviac 20 000 kWh a

b) sadzba pre Veľkú domácnosť je priradená pre odberné miesto v domácnosti, ktorého spotreba elektriny v roku 2007 bola v domácnosti bez elektrického vykurovania nad 5 000 kWh a s elektrickým vykurovaním nad 20 000 kWh.

18. Podľa článku XII. bod 12.1. v prípade omeškania odberateľa s úhradou platieb v stanovených termínoch je dodávateľ oprávnený požadovať od odberateľa úroky z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Žalobca do spisu predložil aj Cenníky služieb.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 a k omeškaniu dôjde po 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných ku dňu 31.1.2013.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je 8% + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania dlžníka so zaplatením sumy.

25. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá dňa 26.1.2009 Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Žalobca predloženými faktúrami žalovanému vyfakturoval sumu 918,88 Eur a 20,96 Eur, čo je spolu 939,84 Eur. Faktúry boli vystavené v súlade s príslušným cenníkom. Žalovaný nereagoval ani na Pokus o zmier.

26. Súd považoval nárok žalobcu predloženými listinnými dôkazmi za preukázaný. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 939,84 Eur aj s 8% úrokmi z omeškania ročne z dlhovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP.

28. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol na to, že žalovaný mal úspech v celom rozsahu predmetu sporu.

30. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).