

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202761
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44a, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 815 256, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému S. A., J.. XX. XX. XXXX, Ž. XXX/XX, XXX XX I.H. H., o zaplatenie 162,34 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 162,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 28. 01. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 02. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 03. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,04 Eur od 01. 07. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,- Eur od 27. 07. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 26. 08. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 27. 09. 2017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 26. 10. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29. 12. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,77 Eur od 18. 02. 2017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- Eur od 29. 03. 2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobca domáhal, aby žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 162,34 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania úrokom vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 28. 01. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 02. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 25. 03. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,04 Eur od 01. 07. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,- Eur od 27. 07. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 26. 08. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 27. 09. 2017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- Eur od 26. 10. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 29. 12. 2016 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,77 Eur od 18. 02. 2017 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- Eur od 29. 03. 2017 až do zaplatenia a náhrady trov súdneho konania. Zaplatenie žalovanej sumy požadoval právnym titulom bezdôvodného obohatenia z dôvodu

neoprávneného odoberania plynu žalovaným po smrti pôvodného odberateľa bez jeho odhlásenia alebo oznámenia zmeny odberateľa na totožnom odbernom mieste. Žalobu zdôvodnil tým, že neb. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX naposledy bytom Ž. XXX/XX I. H. uzatvoril so žalobcom zmluvu, podľa ktorej žalobca poskytoval dodávky a predaj plynu v domácnosti pre odberné miesto na ulici Ž. XXX/XX, I. H., X. posch., byt. č. XX. Po smrti nebohého odberateľa nedošlo k zmene odberateľa na odbernom mieste. Žalobca uskutočňoval naďalej dodávky a predaj zemného plynu podľa Zmluvy v súlade s platným Cenníkom na odberné miesto za obdobie od 19. 05. 2015 do 18. 05. 2016 a nadvážne vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,04 EUR, splatnú 30. 06. 2016. Za obdobie od 19. 05. 2016 do 12. 01. 2017 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 24,87 EUR, splatnú 17. 02. 2017. Dňa 09. 12. 2016 žalobca uskutočnil na odbernom mieste administratívne prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov. Za predmetný úkon žalobca vyúčtoval žalovanému podľa externého cenníka služieb a výkonov faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 78,53 EUR. Odberateľ si neplnil riadne a včas zmluvné povinnosti, preto odberateľa vyzval upomienkami na zaplatenie pohľadávok vo výške spolu 43,- EUR. Následne listom zo dňa 12. 12. 2016 žalobca odstúpil od Zmluvy z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odberateľa. Dlh za neuhradené dodávky zemného plynu ku dňu podania žaloby a súvisiace služby predstavoval sumu 162,34 EUR. Žalobca od Mesta Veľký Krtíš zistil, že na vyššie označenej adrese má nahlásený trvalý pobyt žalovaný, ktorá je zhodná s adresou odberného miesta. Žalovaný tým, že došlo k zmene odberateľa a zemný plyn naďalej bol odoberaný a neboli uhrádzané faktúry za dodávky, sa bezdôvodne obohatil, pretože získal majetkový prospech, ktorým plnil žalobca bez existujúceho právneho dôvodu. Vzhľadom na to, že nie je možná naturálna reštitúcia podľa § 458 OZ, žalobca má nárok na peňažnú náhradu za dodávky zemného plynu a súvisiace služby podľa vystavených faktúr a dokladov.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/115/2018-83 zo dňa 15. 10. 2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/201 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil uznesením č. k. 11Csp/115/2018-93 zo dňa 10. 12. 2018.

3. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnil dňa 12. 12. 2018 Oznámenie o podanej žalobe. Žalovanému podľa § 106 ods. 3 CSP doručil prílohy žaloby a podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa ku žalobe vyjadril. Žalovaný si súdnu zásielku neprevzal na registrovanej adrese trvalého pobytu a k žalobe sa do rozhodnutia súdu sa nijako nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

5. Na úradnej tabuli a webovej stránke oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 04. 03. 2019, pričom dňa 05. 04. 2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to čiastočným výpisom z LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie I. H. na č. I. 5, oznámením Mesta Veľký Krtíš zo dňa 15.11.2017 na č. I. 6, prihláškou k plynomeru zo dňa 27. 10. 1998 na č. I. 7, Obchodnými podmienkami pre dodávku plynu (účinné od 01.01.2016) na č. I. 8-17, Cenníkom za dodávku plynu SSP, a.s. na č. I. 18-29, upomienkami na č. I. 30-50, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 51-52, výpočet nedoplatku č. I. 53, duplikát faktúry č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 54, upomienka zo dňa 14. 03. 2017 na č. I. 55, duplikát doklad č. XXXXXXXXXXXX podací hárok na č. I. 56-58, zápis o prerušení dodávky zemného plynu zo dňa 09. 11. 2016 na č. I. 59, podacie hácky na č. I. 59-63, odstúpenie od zmluvy zo dňa 12. 12. 2016 na č. I. 64, stav odpočtu odberného miesta č. I. 65, pokus o zmier zo dňa 30. 11. 2017 na č. I. 66.

7. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Z prihlášky na odber zemného plynu zo dňa 27. 10. 1998 vyplýva, že Z. A., nar. XX. XX. XXXX podal prihlášku na odber zemného plynu adresovanú Slovenský plynárenský priemysel š. p. Bratislava, odštepny závod Zvolen. Uvedený deň bolo na odbernom mieste Ž. XXX/XX, X. posch., byt č. XX namontované meradlo výrobné č. XXXXXX, ev. č. XXXX s platnou tlakovou skúškou. Žalobca upomienkami zo dňa 13. 01. 2016, 10. 02. 2016, 10. 03. 2016, 12. 07. 2016, 11. 08. 2016, 12. 09. 2016, 11. 10. 2016 a 14. 03. 2017, ktoré adresoval odberateľovi Z. A. upozornil odberateľa na omeškanie s

plnením úhrad ceny za dodávku zemného plynu. Za vystavenie upomienok si žalobca v zmysle Cenníka externých služieb fakturoval za upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 3,- EUR splatnú 27. 01. 2016, za upomienku č. 3110104008 sumu 5,- EUR splatnú 24. 02. 2016, upomienku č. 319014929 sumu 5,- EUR splatnú 24. 03. 2016, upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 3,- EUR splatnú 26. 07. 2016, za upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- EUR splatnú 25. 08. 2016, za upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- EUR splatnú 26. 09. 2016, za upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,- EUR splatnú 25. 10. 2016, za upomienku č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,- EUR splatnú dňa 28. 03. 2017. Ďalej z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 24. 05. 2016 za fakturačné obdobie od 19. 05. 2015 do 18. 05. 2016, splatnej dňa 30. 06. 2016 vyplýva, že žalobca vyúčtoval odberateľovi Z. A., Ž. XX/XXX, XXX XX I. H. nedoplatok za odber zemného plynu na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX na adrese Ž.D. XX/XXX, XXX XX I. H. vo výške 18,04 EUR. Podľa vyúčtovacej faktúry č. 7418832956 vystavenej dňa 03. 02. 2017 za fakturačné obdobie od 19. 05. 2016 do 12. 01. 2017, splatnej dňa 17. 02. 2017 vyplýva, že žalobca vyúčtoval odberateľovi Z. A., trvale bytom Ž. XX/XXX, XXX XX I. H. nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 24,77 EUR na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX nachádzajúcom sa na adrese Ž. XX/XXX, XXX XX I. H.. Ďalšou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 14. 12. 2016 vyúčtoval žalobca odberateľovi sumu 78,53 EUR za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu plynu na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti do 28. 12. 2016.

8. Zo záznamu odpočtov meradla na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX na adrese Ž. XXX/XX, XXX XX I. H. vyplývajú údaje o vykonaných odpočtoch meradla od 01. 10. 2005 do 12. 01. 2017 s konečným stavom meradla „136“, ktorý k 18. 02. 2013 bol „1“. Zároveň vyplýva, že od 01. 10. 2005 bol stav meradla spotreby plynu „656“ a ku dňu 17. 02. 2013 bol „987“.

9. Z odstúpenia od Zmluvy zo dňa 12. 12. 2016 vyplýva, že žalobca oznámil odberateľovi Z. A., bytom Ž. XX/XXX, XXX XX I. H., že voči nemu eviduje nezaplatenú pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 71,04 EUR, ktorý záväzok nebol splnený ani v dodatočnej lehote, napriek tomu, že bol na danú povinnosť upozornený listom zo dňa 11. 10. 2016. Vzhľadom na nedodržanie zmluvných podmienok, odber zemného plynu považoval za neoprávnený odber podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Odberateľa zároveň upozornil, že podľa § 48 Občianskeho zákonníka odstupuje od zmluvy, a upozornil na povinnosť sprístupniť prevádzkovateľovi distribučnej siete odberné miesto za účelom demontáže meradla. Podľa fotokópie vrátenej zásielky adresovanej odberateľovi Z. A. súd zistil, že zásielka žalobcu bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 13. 12. 2016, pričom sa vrátila z pošty dňa 23. 12. 2016 s vyznačenou poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

10. Z oznámenia Mesta Veľký Krtíš zo dňa 15. 11. 2017 vyplýva, že Z. A. nar. XX. XX. XXXX, zomrel dňa XX. XX. XXXX vo I. H., pričom bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese Ž. XXX/XX, XXX XX I. H., byt č. XX. Mesto potvrdilo, že na označenej adrese od 12. 01. 2007 je prihlásený na trvalý pobyt žalovaný - S.V. A., nar. XX. XX. XXXX. Žalovaný v zmysle výpisu z LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie I. H.Š. je vlastníkom bytu č. XX, na X posch., vchod XX, bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX, ktorý sa nachádza na ulici Ž. XXX/XX, XXX XX I. H.. Označený byt nadobudol do svojho vlastníctva Zmluvou č. XXXXX/PV- XXXX o prevode vlastníctva družstevného bytu, ktorej vklad bol povolený pod č. I. XX/XXXX zo dňa 16. 02. 2011 - 202/11.

11. V zmysle Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou ev. č. ESaV 1/2016 a účinného po 01. 01. 2016 vyplýva, že cenníková cena za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu bola 78,53 EUR bez DPH.

12. Pokusom o zmier zo dňa 30. 11. 2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 162,34 EUR v dodatočnej lehote najneskôr do 03. 12. 2017.

13. Podľa § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len: „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) v období od 09.12.2015 do 15.03.2016 bola 0,05 %. Zákonný úrok z omeškania bol o 5 percentuálnych bodov vyšší, t. j. 5,05 % ročne. V období od 16.03.2016 bola základná úroková sadzba ECB stanovená vo výške 0,00 %, v dôsledku čoho zákoný úrok z omeškania bol 5,00 % ročne.

20. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi neb. Z. A. a žalobcom vznikol záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o dodávke plynu uzavretou na základe prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 27. 10. 1998 do odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX na adrese Ž. XXX/XX, I. H.. Na základe Zmluvy žalobca dodával do predmetného odberného miesta zemný plyn. Neb. Z. A. zomrel dňa XX. XX.X XXX, ale jeho úmrtie nebolo žalobcovi žiadnym spôsobom oznámené, preto žalobca naďalej dodával plyn na predmetné odberné miesto. Z oznámenia Mesta Veľký Krtíš zo dňa 15. 11. 2017 žalobca zistil, že odberateľ Z. A. zomrel dňa XX. XX. XXXX. Zároveň žalobca zistil, že na adrese odberného miesta bol od 12. 01. 2007 prihlásený a toto odberné miesto užíval po smrti Z. A. žalovaný. Uvedená skutočnosť nebola sporná, pretože žalovaný ju nenamietal a na súdne zásielky a výzvy nereagoval, čím tvrdenia žalobcu neboli popreté. Žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XX, na X posch., vchod XX, bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX, ktorý sa nachádza na ulici Ž. XXX/XX, XXX XX I. H. na odbernom mieste. Vzhľadom na skutočnosť, že po smrti Z. A. nedošlo k odhláseniu odberateľa plynu a ani k zmene odberateľa, a žalovaný odoberal plyn z predmetného odberného miesta bez zmluvy o dodávke plynu, takýto odber plynu žalovaným je podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu a bezdôvodným obohatením zo strany žalovaného podľa § 451 OZ. Keďže žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, je povinný vydať žalobcovi všetko, čo bezdôvodným obohatím nadobudol. Nakoľko vrátenie dodaného plynu už nie je možné, žalobcovi patrí v súlade s ust. § 458 ods. 1 OZ peňažná náhrada za dodaný plyn. Preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celú žalovanú istinu vyúčtovanú žalobcom podľa platného Cenníka, faktúrami v celkovej sume 162,34 EUR. Žalovaný predmetnú sumu žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil.

21. Vzhľadom na to, že žalovaný sa neuhradením dlžnej sumy dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sankčného úroku z omeškania, a to počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Súd žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % počnúc od 28. 01. 2016 až do zaplatenia a vo výške 5,00 % počnúc od 25. 03. 2016 až do zaplatenia z dlžných čiastok, tak ako boli uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému, pretože žalobca mal v konaní plný procesný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.