

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010391
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818010391.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2019, v trestnej veci proti H. R., obžalovaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 1.2.2019, sp.zn. 3T/118/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. R..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 1.2.2019, sp.zn. 3T/118/2018 bol obžalovaný H. R., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Š.Q., E. XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach v inej trestnej veci, uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 161/2018 Z.z., na tom skutkovom základe, že

dňa 25.08.2018 v čase okolo 02.00 hod. v obci Š., okres S., vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu na ulici Z. č. XX a následne cez neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu, odkiaľ z peňaženky v sekretári v obývačej izbe odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- €, potom vošiel do spálne, na čo sa prebudila majiteľka domu poškodená T.L. Q., začala kričať a obvinený ušiel preč, čím poškodenej T. Q. spôsobil škodu vo výške 20,- €.

Za to bol obžalovanému H. R. podľa § 194 ods.1 Tr.zák. s použitím § 43 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Tr.zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Tr.zák. uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj odôvodnil. Jeho odvolanie smeruje proti výroku o uloženom treste odňatia slobody, ktorý považuje za neprímeraný. Podľa názoru odvolateľa súd precenil nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť, keď mu trest uložil blízko hornej hranice trestnej sadzby. Niet pochyb, že žalovaného konania sa dopustil a k tomuto konaniu sa aj priznal. Z dokazovania vyplýva, že nemal vedomosť o tom, že ho počas uvedeného konania registrovalo dieťa poškodených, teda jeho konanie v žiadnom prípade nesmerovalo voči nemu. Skutok nespáchal vlámaním, v podstate je možné konštatovať, že využil ľahkovážnosť domácich osôb bývajúcich v predmetnom rodinnom dome, ktorí ho neuzamkli. V konečnom dôsledku nie je možné nechať bez povšimnutia, že okrem sumy 20 Eur obžalovaný nič neodcudzil a keď zistil, že ho spozorovala majiteľka domu, nemal úmysel ju napadnúť, či vykonať iné

násilie a dal sa na útek. Za týchto okolností uložený trest sa mu javí ako neprimerane prísny a žiadal preto krajský súd, aby mu uložil miernejší trest odňatia slobody.

Na podklade odvolania obžalovaného H. R. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento skutok spáchal obžalovaný H..

Po preskúmaní jednotlivých dôkazov ani krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedený záver okresného súdu nejakým spôsobom spochybňoval.

Nepochybil okresný súd, pokiaľ takéto konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

V súlade so zákonom je aj výrok o uloženom treste, ktorý v danom prípade zohľadňuje osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy. Obžalovaný bol viackrát súdne trestaný a to 10-krát, naposledy v roku 2018, kde bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Teraz posudzovanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z predchádzajúcich výkonov trestov odňatia slobody. Obžalovaný, uvedomujúc si, že bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre rovnakú trestnú činnosť v konaní 3T/113/2017, hoci vo veci bolo podané odvolanie dňa 25. 8. 2018, spáchal opäť tú istú trestnú činnosť.

Za týchto okolností, ktoré svedčia o silných sklonoch obžalovaného k páchaniu tej istej trestnej činnosti, nebolo možné vyhovieť jeho odvolaniu z dôvodov, ktoré uvádzal, pretože tieto dôvody sú právne irelevantné a nemajú žiaden dopad na zmiernenie teraz uloženého trestu odňatia slobody.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o zaradení obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.