

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200371
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6818200371.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Advokátska kancelária 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: I. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., F. XX, v konaní Okresného súdu Revúca vedeného pod sp. zn. 8Csp/35/2018, o zaplatenie 1.041,93 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcu zo dňa 15.10.2018, takto

rozhodol:

I. Krajský súd **n e p r i p ú š ť a** čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny v sume 303,14 eur.

II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/35/2018-88 zo dňa 12.10.2018 súd prvej inštancie výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a výrokom II. rozhodol o trovách prvoinštančného konania keď vyslovil, že žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Voči predmetnému rozsudku odvolanie podané nebolo.

2. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania žalobca procesným podaním zo dňa 15.10.2018 vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 223,14 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Taktiež zobral žalobca žalobný návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 80 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. V zostávajúcej časti trvá na podanej žalobe.

3. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).

5. Žalobu možno účinne zobrať späť po tom, čo už súd prvej inštancie vo veci rozhodol len za predpokladu, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nenadobudlo právoplatnosť. Vychádzajúc z charakteru sporu a skutočnosti, že sa jedná o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere uplatňuje zásada dispozičná s predmetom sporu a s konaním samým, je v zásade nutné rešpektovať žalobcu, ktorý ako dominus litis je oprávnený disponovať predmetom sporu a konaním samotným. Dispozičným

úkonom prezentovaným vo vzťahu k súdu - čiastočným späťvzatím žaloby - žalobca prejavil vôľu konanie sčasti zastaviť. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby v tomto štádiu konania je podmienený prípadným nesúhlasom druhého účastníka/strany sporu, ktorý môže zvrátiť procesnú vôľu žalobcu a zasiahnuť do dispozičného práva žalobcu disponovať s predmetom žaloby v prípade, ak je jeho nesúhlas vyhodnotený odvolacím súdom ako kvalifikovaný nesúhlas z vážnych dôvodov. Odvolací súd pripustí späťvzatie žaloby za predpokladu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) neexistenciou procesne účinnému nesúhlasu z vážnych dôvodov s takýmto procesným úkonom a so zastavením konania zo strany žalovaného.

6. Odvolací súd, rešpektujúc dôsledne zákonnú úpravu, prípisom zo dňa 20.03.2019 v súlade s postupom podľa ustanovenia 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v zmysle intencií ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku a dal jej tak procesný priestor na vyjadrenie jej prípadného nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby. Súčasne odvolací súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 CSP pripojil k výzve žalovanej doložku, že pokiaľ sa k výzve súdu v určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky. Žalovanej bola výzva súdu doručená dňa 25.03.2019.

7. Žalovaná dňa 08.04.2019 zaslala odvolaciemu súdu stanovisko k čiastočnému späťvzatiu žaloby a uviedla, že nesúhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, pretože v plnom rozsahu súhlasí s výrokom rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/35/2018-88 zo dňa 12.10.2018. Zmluvu, ktorú uzatvorila so U.U. F., a.s. s úverovým rámcom 450 eur považuje za zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko ju uzatvorila ako občan a úver je spotrebiteľský. Celkovo zaplatila pre pôvodného žalobcu sumu 1.420,57 eur i napriek tomu, že žaloba znela na sumu 1.041,93 eur. Žalovaná ďalej uviedla, že s odôvodnením rozhodnutia o zamietnutí žaloby v plnom rozsahu súhlasí a nesúhlasí tak s čiastočným späťvzatím tejto žaloby, lebo by to bolo voči nej protizákonné.

8. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v čase, kedy prvoinštančný súd už rozhodol vo veci rozsudkom, avšak tento ešte nenadobudol právoplatnosť. Žalovaná vyjadrila svoj nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, pričom ako už odvolací súd vyššie zdôraznil, je oprávnený prihliadnuť na tento nesúhlas, len pokiaľ dôvody v ňom uvedené sú závažné a relevantné, najmä, pokiaľ by, vzhľadom už na meritórne rozhodnutie súdu prvej inštancie, takáto procesná dispozícia žalobcu závažným spôsobom zasiahla do práv a oprávnených záujmov druhej strany sporu. Práve táto skutočnosť je zrejماً aj v konkrétnom prípade. Odvolací súd považuje nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby za dôvodný a zdôvodnený vážnymi okolnosťami, ktoré odvolací súd pri rozhodnutí o čiastočnom späťvzatí zohľadnil. Za procesnej situácie, že súd prvej inštancie už vo veci vyhlási meritórny rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej súd vyhodnotil ako nezákonný, je potom zrejماً, že žalovaná má skutočne dôležitý záujem na tom, aby sa späťvzatie žaloby, hoci aj čiastočné, nepripustilo a aby sa tým zastabilizovali pomery a vzájomné vzťahy medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca bol v spore ohľadom uplatneného nároku voči žalovanej v celom rozsahu neúspešný a žalovaná tak má dôležitý a legitímny záujem, aby aj do budúcnosti boli pomery medzi nimi trvalo usporiadané právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktoré založí prekážku veci rozhodnutej (res iudicata) v danej veci, v dôsledku čoho bude žalovaná aj do budúcnosti chránená pred akýmkoľvek prípadnými ďalšími nárokmi žalobcu na tom istom skutkovom základe voči nej eventuálne uplatňovanými. Odvolací súd už len pre úplnosť poznamenáva, že žalobca voči rozsudku o zamietnutí žaloby odvolanie nepodal.

9. Nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol, tak odvolací súd považuje za kvalifikovaný a z vážnych dôvodov. Boli tak naplnené zákonné predpoklady v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 vety prvej Civilného sporového poriadku na to, aby odvolací súd nepřihliadol na dispozičný úkon žalobcu a nepřipustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny v sume 303,14 eur (žalobca špecifikoval, že ide o istinu vo výške 223,14 eur uplatnenú ako poplatky a sankčný úrok + istina 80 eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania z tejto sumy, rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/35/2018-88 zo dňa 12.10.2018 v tejto časti výroku o zamietnutí žaloby nezrušil a konanie v tejto časti žaloby nezastavil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods.

1 CSP) a vyslovil, že žalovanej, ktorej by ako procesne plne úspešnej strane v odvolacom konaní inak vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči procesne neúspešnému žalobcovi, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko jej celkom zjavne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).