

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817010218.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Adriany Gallovej prejednal sťažnosť odsúdenej C. G. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T/47/2017 z 26.2.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej C. G. **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 437 ods. 4 Tr. por., § 69 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. návrh odsúdenej C. G. o podmienenečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T/47/2017 z 28.8.2017, zamietol.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že neboli splnené dve hmotnoprávne podmienky k tomu, aby mohol vyhovieť návrhu odsúdenej o podmienenečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Odsúdená nevykonala viac ako polovicu trestu zákazu činnosti, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 0T/47/2017 z 28.8.2017 vo výmere 36 mesiacov. Podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienenečne upustiť od výkonu jeho zvyšku. Vodičský preukaz v súvislosti s uvedeným prečinom jej bol zadržaný 27.8.2017, a preto polovica trestu uplynula až 27.2.2019. Odsúdená bola v minulosti bola postihnutá v priestupkovom konaní sankciou zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel pre jazdu pod vplyvom alkoholu. Priestupok spáchala 12.7.2011 a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel vykonávala od 7.9.2011 do 7.9.2013. Odsúdená tak nespĺnila ani druhú zákonnú podmienku uvedenú v § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. podľa ktorej súd nemôže podmienenečne upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich 10 - tich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako je uvedený v § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť odsúdená. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedla, že rozhodujúcou skutočnosťou je moment, kedy sa rozhodovalo o návrhu a nie deň jeho podania. Podľa jej názoru preto polovica trestu uplynula už 26.2.2019, keď súd rozhodoval o návrhu a 27.2.2019 začala plynúť druhá polovica trestu. Práve policajti jej odporučili podať návrh s predstihom, pretože súdu údajne trvá asi 2 mesiace, kým obdrží všetky správy o jej osobe. Návrh nepodávala sama, lebo nemá právnické vzdelanie. Riadila sa len pokynmi policajtov. V ďalšej časti sťažnosti uviedla, že vykonanie polovice uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá splnilo svoj účel, ktorým bola prevencia v páchaní ďalšej protizákonnej činnosti a vytvorenie podmienok k tomu, aby viedla riadny život, iných odradila od páchania protizákonnej činnosti a súčasne vnímala morálne odmietnutie skutku spoločnosťou. Jej rodinná situácia vyžaduje prevádzku motorového vozidla z dôvodov dochádzky za

prácou, starostlivosťou o školopovinné deti a vybavovania bežnej občianskej agendy. Poukázala aj na to, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, lebo je nepočujúca. V apríli 2018 mala naplánovaný operačný zákrok. Z týchto dôvodov potrebuje chodiť na predoperačné vyšetrenia. Jej partner pracuje v Nemecku a nemôže zabezpečovať dopravu pre potreby domácnosti. V ďalšej časti sťažnosti namietala, že prvostupňový súd návrh zamietol aj z dôvodu ust. § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák., keďže v roku 2011 jej bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, lebo vozidlo viedla pod vplyvom alkoholu. Ustanovenie § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. však ustanovuje, že súd nemôže podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky ako je uvedený v písmene a) tohto zákonného ustanovenia postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo. Ustanovenie § 69 ods. 4 písm. a) Tr. zák. však ustanovuje, že súd nemôže podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti uložený v predchádzajúcich 10-tich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky. Ustanovenie § 8 a nasl. Tr. zák. pritom upravujú, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. Trestný čin je prečin a zločin, teda zákaz činnosti viesť motorové vozidlá je viazaný len na spáchanie trestného činu, nie priestupku, či deliktu, ktoré definujú osobitné právne predpisy - priestupkový zákon, zákon o cestnej premávke. Okresný súd z týchto dôvodov rozhodol predčasne a nesprávne. Odsúdená preto navrhla, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. K sťažnosti priložila fotokópiu preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a ambulantnú správu o svojom aktuálnom zdravotnom stave.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, avšak táto nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci sa nadriadený súd stotožnil so záverom okresného súdu, že odsúdená v čase rozhodovania prvostupňového súdu - 26.2.2019 nemala vykonanú polovicu uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Odsúdená zákaz činnosti vo výmere 36 mesiacov vykonávala od 27.8.2017 a trest mala vykonať 27.8.2020. Prvá polovica trestu plynula od 27.8.2017 do 27.2.2019 a druhá polovica trestu plynie od 27.2.2019 do 27.8.2020, obidve polovice v rovnakej výmere 1 rok a 6 mesiacov. V čase rozhodovania nadriadeného súdu o sťažnosti 4.4.2019 odsúdená vykonala už viac ako polovicu uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Odsúdená však ani v čase rozhodovania krajského súdu o jej sťažnosti nespĺnila druhú zákonnú podmienku na pozitívne rozhodnutie o jej návrhu uvedenú v § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák., podľa ktorého súd nemôže podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky, ako je uvedený v písmene a), postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo. Ustanovenie § 69 ods. 4 Tr. zák. písm. a) pritom upravuje, že súd nemôže podmienične upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ak ide o trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorému už bol takýto trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel uložený v predchádzajúcich 10-tich rokoch za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky alebo za iný trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky.

Odsúdená bola už pred tým v inej veci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín pod sp. zn. OR PZ-DK-ODI3-P-144/2011 zo 7.9.2011 postihnutá trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 24 mesiacov pre porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke - požitie alkoholu počas vedenia vozidla a ust. § 22 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - vedenie motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť.

Trestný zákon vo svojich ustanoveniach rozlišuje pojmy „odsúdený“ a „postihnutý“. Podľa § 128 ods. 6 Tr. zák. sa odsúdeným na účely tohto zákona rozumie páchateľ, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. Ide teda o páchateľa, ktorý bol odsúdený v trestnom konaní pre trestný čin. Podľa § 128 ods. 5 Tr. zák. postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Pojmom postihnutý za obdobný čin sa teda rozumie fyzická osoba sankcionovaná alebo voči ktorej bolo prijaté iné

opatrenie za iné protiprávne konanie ako trestný čin, t.j. za priestupok alebo iný obdobný delikt, najmä správny alebo disciplinárny, podľa jednotlivých právnych noriem upravujúcich takéto konkrétne delikty. S námietkou odsúdenej, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v roku 2011 jej bol uložený iba za priestupok a preto naň nemožno prihliadať sa nadriadený súd nestotožňuje, pretože jej námietka je v priamom rozpore s legálnou definíciou postihnutia za obdobný čin uvedenou v ust. § 128 ods. 5 Tr. zák. Trestný zákon práve v súlade s potrebou efektívnej ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spáchaných v cestnej premávke v ust. § 69 ods. 4 ustanovil výnimku zo všeobecnej možnosti rozhodnúť o podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel u odsúdeného, ktorý už bol v posledných desiatich rokoch odsúdený za trestný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, alebo bol za obdobný čin postihnutý a takýto zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel mu bol uložený napr. aj v priestupkovom konaní. Z tohto dôvodu nemožno návrhu odsúdenej vyhovieť ani pre osobné, zdravotné a rodinné pomery, lebo ust. § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. pozitívne rozhodnutie o jej návrhu priamo vylučuje.

Výrok okresného súdu o zamietnutí návrhu odsúdenej o podmienечné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel preto považuje krajský súd za zákonný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže nadriadený súd považuje napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.