

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201215
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201215.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právna zástupca: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: A., o zaplatenie sumy 391,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 29.06.2021 sa právny predchodca žalobcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 391,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 391,02 eur od 28.11.2018 a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca bol právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s pôvodným žalobcom. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30.10.2014 Zmluvu o pôžičke č. 7144080/5600505773 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.500,- eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 74,61 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.476,60 eur. Do dnešného dňa uhradila sumu 3.946,84 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že v prípade, ak nepríde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie a dňa 19.11.2018 úver zosplatil, čo bola žalovaná informovaná listom zo dňa 22.11.2018. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda žalobcovi vzniklo oprávnenie dlh zosplatiť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 391,02 eur. Žalobca si neuplatňuje zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad a taktiež ani náklady na vymáhanie pohľadávky. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 30.10.2014, Zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 27.10.2014, Predžalobná upomienka, Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Prehľad splátok a úhrad.

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 20Csp/43/2021 - 37 zo dňa 27.07.2021, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/43/2021 - 48 zo dňa 24.08.2021 v celom rozsahu zrušený, vzhľadom k tomu, že žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor.

4. V podanom odpore žalovaná namietala, že nie je dlžná žalobcovi sumu vo výške 391,02 eur s príslušenstvom, čo do dôvodu a výšky. Žalovaná žiada, aby súd predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej moci. Spotrebiteľská zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 30.10.2014 neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a to celková čiastka na zaplatenie (skutočná výška) a ročná úroková sadzba, ktorá nemôže byť totožná s RPMN. Neurčitosť niektorej zákonom vyžadovanej náležitosti v spotrebiteľskej zmluve má ten istý účinok akoby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Výška úveru podľa zmluvy je 2.500,- eur. Podľa prehľadu o platbách a úhradách od žalobcu, žalovaná zaplatila sumu vo výške 3.946,84 eur (3.946,84 eur - 2.500,- eur = 1.446,84 eur). Žalovaná suma je podľa žalovanej premlčaná. Úver bol zosplatený. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 26.09.2018 mala žalovaná zaplatiť sumu 223,83 eur a to za mesiac 07/2018. Mesačná splátka podľa zmluvy je 74,61 eur. V sume 223,83 eur sú zahrnuté tri meškajúce mesačné splátky a to pravdepodobne za 07/2018, 05/2018, 04/2018 (20.07.2018, 20.05.2018, 20.04.2018). Žaloba bola na súd podaná 28.06.2021 (premlčanie môže byť od omeškanej splátky).

5. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 03.09.2021 sa k odporu žalovanej vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že vo vzťahu k námietke premlčania je žalobca toho názoru, že v konaní neprišlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat od splatnosti prvej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Nad rámec uvedeného žalobca uvádza, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaná dostala do omeškania prvýkrát so splátkou zročnou dňa 20.07.2018, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.10.2018, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítat plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. V zmysle vyššie uvedeného je žalobca toho názoru, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Vo vzťahu k RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená.

6. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.09.2021 žalovaná uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením žalobcu a popiera vyjadrenia žalobcu.

7. Uznesením č. k. 20Csp/43/2021 - 132 zo dňa 12.01.2022 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca a aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2022.

8. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu formou emailu dňa 11.02.2022 žalovaná doručila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti, pričom v podaní žalovaná uvádza, že žalobu považuje za nedôvodnú a nesúhlasí so zaplatením žalovanej sumy, čo do dôvodu a výšky. Poukazuje, že žalobca nedokladoval do dnešného dňa ako overil jej bonitu pred poskytnutím úveru. Má za to, že ju riadne neoveril a to v časti skúmania jej mesačných výdavkov. V zmysle hrubého porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a zároveň žalobca

nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľskej pôžičky. Žalovaná poukázala na viaceré rozhodnutia súdov (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/2/2019 zo dňa 27.11.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/44/2020 zo dňa 26.11.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoCsp/8/2020 zo dňa 16.12.2020). Žalovaná má za to, že predmetný úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, je postačujúce, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba i len jeden alebo nesprávne uvedený údaj z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na skutočnosť, že v spotrebiteľskej zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ako aj výška RPMN, je potrebné poskytnutú pôžičku považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška pôžičky bola v sume 2.500,- eur, pričom žalovaná uhradila 3.964,84 eur, z čoho je zrejmé, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu celú istinu úveru a navyše ešte sumu 1.446,84 eur. Žalovaná podala súčasne aj námietku premlčania ku ktorej uviedla, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti, nesplácala úver riadne a včas, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Právny predchodca žalobcu vyzýval žalovanú na uhradenie nedoplatku istiny listom zo dňa 26.09.2018, v ktorom jej oznámil dlh vo výške 223,83 eur, za tri mesiace po lehote splatnosti. Podľa tejto výzvy bola v omeškaní za mesiac 20.06.2018, 20.07.2018, 20.08.2018, Výzvu zo dňa 26.09.2018, ktorú možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca, resp. jeho právny predchodca upozorňoval žalovanú, že je v omeškaní s 3 splátkami a žiada žalovanú na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Keďže právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru 22.11.2018, premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na základe zosplatenia úveru začala plynúť dňa 20.06.2018 a uplynula 20.06.2021, žaloba bola doručená súdu až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 28.06.2021. V danom prípade je jednoznačne preukázané listinnými dôkazmi, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 20.06.2018 a teda premlčacia doba nemohla začať plynúť od zročnosti splátky zročnej bezprostredne pred zosplatením. Svoje právo na zaplatenie dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 28.06.2021, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Žalovaná poukázala na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré sa týkali premlčania (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/110/2019 zo dňa 23.01.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/2/2020 zo dňa 31.01.2020, rozhodnutie Okresného súdu v Nitre sp. zn. 12Csp/64/2019, rozhodnutie Okresného súdu v Nitre sp. zn. 19Csp/34/2018 zo dňa 27.12.2019 a ďalšie).

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.10.2014 (ďalej len „Zmluva“) je zrejmé, že ju uzatvoril právny predchodca žalobca so žalovanou, pričom sa jednalo o spotrebiteľský úver bezúčelový, výška úveru 2.500,- eur, prvá splátka splatná dňa 20.11.2014, splátka vo výške 69,79 eur, sadzba poistenia 6,90 %, RPMN 25 %, splátky splatné 20. dňa v mesiaci, splátka s poistením 74,61 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.687,40 eur, priemerná RPMN 18,01 %, počet splátok 60, celková čiastka 4.187,40 eur, termín konečnej splatnosti 10/2019.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 27.10.2014 je zrejmé, že predmetom zmluvy je spôsobom uzatvárania Zmluvu o službách na základe žiadosti klienta akceptovanej poskytovateľom alebo klientom pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

12. Z listiny - Predžalobná upomienka zo dňa 26.09.2018 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 223,83 eur do 05.11.2018 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Z Doručenky je zrejmé, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

13. Z listiny - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 je zrejmé, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke zo dňa 26.09.2018 riadne a včas neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. 7144080 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka tak predstavuje sumu vo výške 881,10 eur, pričom istina úveru je vo výške 881,02 eur na ktorej úhradu vyzval žalobca žalovanú.

14. Z Prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že sa jedná o prehľad za obdobie od 30.10.2014 do 30.04.2021, žalovaná celkom uhradila sumu vo výške 3.946,84 eur, pričom zostatok bol v sume 415,63 eur.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu podpisu Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „OZ“), v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 56 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. V predmetnej veci mal súd za nesporné, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- eur. Za nespornú súd považoval aj výšku úhrad zo strany žalovanej 3.946,84 eur. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 391,02 eur s príslušenstvom, pričom na námietky žalovanej reagoval tým, že úver nemožno posudzovať aj bezúročný a bezpoplatkov a takisto, že nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky nemôže byť premlčaný.

26. Žalovaná uviedla, že v Zmluve je uvedená celková čiastka 4.187,40 eur nesprávne v jej neprospech, lebo výška splátky predstavovala sumu 74,61 eur a po vynásobení počtom splátok 60, je celková čiastka na zaplatenie vo výške 4.476,60 eur, teda uvedená v neprospech spotrebiteľa. Žalobca sa bránil tým, že poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej, preto výšku poistného nemožno zahŕňať do celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ bude musieť zaplatiť. Súd zo Zmluvy zistil, že v čl. III. je zahrnutá prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, kde je síce uvedené v zátvorke, že poistenie nie je povinné, ale z možností výberu zo strany spotrebiteľa sa neuvádza možnosť, že o poistenie spotrebiteľ nežiada, je daný výber len medzi základným súborom poistenia a komplexným súborom poistenia. V časti IV. je uvedená splátka s poistením vo výške 74,61 eur. V časti III. Zmluvy žalovaná nebola informovaná o tom, že by mala uzavretím Zmluvy uzavrieť aj samostatnú poistnú zmluvu, iba že vyjadruje svoj súhlas s poistením na základe Rámцovej zmluvy o poistení č. SLP2014, ktorej účastníkom nepochybne nie je, lebo ju uzavrel pôvodný veriteľ a Poistovňa Cardif Slovakia, a.s.. Súd preto nemohol považovať požadované poistné za fakultatívny náklad, ktorý nijako nesúvisí s poskytnutým úverom, keď samotná splátka bola navýšená o poistné, poistenie malo byť uzavreté pre účely ochrany veriteľa (bod 8.4 Zmluvy - oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je poistník) a žalovaná ani účastníkom poistnej zmluvy nie je. Náklady súvisiace s poistením, ktoré pôvodný veriteľ začlenil do splátky sú preto z pohľadu súdu nákladmi priamo súvisiacimi s úveru a do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ mali byť zahrnuté, čo sa nestalo. Následkom uvedeného súd zistil, že poplatok za poistenie nebol zahrnutý ani do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). V Zmluve je uvedená RPMN v čl. IV. Zmluvy vo výške 25%. Kontrolou výpočtu RPMN na stránke fininfo.sk po zadaní vstupných údajov - dátum úveru, výška pôžičky, počet splátok a výška splátky, súd zistil, že RPMN je 25,84%, teda vyššia ako je uvedené v Zmluve, v neprospech žalovanej. (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 20Co/80/2016)

27. Následkom uvedeného mal súd za to, že obligatórna náležitosť Zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ - ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nie je v Zmluve uvedená správne, resp. je uvedená v neprospech spotrebiteľa, na základe čoho súd vyhodnotil v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ úver za bezúročný a bezpoplatkov. Vzhľadom na to, že istina pôžičky predstavuje sumu 2.500,- eur a žalovaná zaplatila celkovo sumu 3.946,84 eur, súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu. S prihliadnutím na vyššie uvedené závery súdu bolo nadbytočné sa zaoberať sa námietkou žalovanej, že žalobca nedostatočne overil jej bonitu pri uzatváraní Zmluvy a námietkou premlčania. (výrok I)

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

31. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto by vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ich náhradu si ani neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal s poukazom na článok 17 CSP (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).