

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/121/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221205654  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7221205654.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Y. C., A.. XX.XX.XXXX; P. C., A.. XX.XX.XXXX; H. C., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. C., A.. XX.XX.XXXX, všetky bytom u otca, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matka P. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L. X, O., S.. Č.. W.: S. J. P. F. X, O. a otec U. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. X, O. v konaní o návrhu matky na úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka P. X., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo matka) sa návrhom doručeným dňa 29.07.2021 na Okresný súd Košice II domáhala zverenia maloletých detí: Y. C., A.. XX.XX.XXXX; P. C., A.. XX.XX.XXXX; H. C., A.. XX.XX.XXXX Y. Y. C., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) do svojej osobnej starostlivosti. Rovnako sa domáhala určenia výživného ktoré by bol otec U. C., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) povinný prispievať na ich výživu, avšak výšku nechala na uvážení súdu. Uviedla, že dievčatá v čase podania návrhu s ňou bývali na adrese F. X, O..

2. Dňa Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 14P/82/2021-6 zo dňa 24.08.2021 preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice I, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2021.

3. Dňa 31.08.2021 požiadala Okresná prokuratúra Košice II o nazretie do predmetného súdneho spisu.

4. Dňa 13.10.2021 matka požiadala o zmenu doručovacej adresy na S. J.Ň. P. F. X, O..

5. Dňa 10.11.2021 vykonal JUDr. Richard Priester - prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II nahliadnutie do predmetného súdneho spisu.

6. Okresný súd Košice I. uznesením sp. zn. 12P/121/2021-22 zo dňa 25.11.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloleté deti.

7. Dňa 16.12.2021 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, v ktorej kolízny opatrovník uviedol, že matka pracuje na dohodu v upratovacom servise Šimáček s miestom výkonu práce OC Galéria v Košiciach, odkiaľ má príjem. Z tunajšieho úradu poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 298,60 €/mes. a prídavky na štyri deti v sume 102,- €/mes. Maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti otca a starostlivosť o nich zabezpečuje otec, ktorý mal matku zo spoločnej domácnosti vyhodiť cca v júni 2021. Matka uviedla, že jej aktuálna pracovná doba neumožňuje častejší kontakt s deťmi, otcovi detí prispieva na ich výživu, odovzdáva mu takmer celú sumu štátnych sociálnych dávok, nakoľko otec detí nepracuje a nemá žiadny iný príjem, matka je v pravidelnom kontakte so základnou školou a materskou školou, ktorú maloleté deti navštevujú. V rodine sú na odporúčanie tunajšieho úradu z dôvodu nepriaznivej socioekonomickej

situácie rodiny a s tým súvisiacich problémov od júna 2021 vykonávané terénne a ambulantné opatrenia na úpravu rodinných a sociálnych pomerov v zmysle § 11 ods. 3, písm. b) bod 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ktoré vykonáva Centrum pre deti a rodiny Košice - Hurbanova 42, Košice. Matka uviedla, že aj napriek jej záujmu na zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti, v súčasnosti nemá vytvorené také bytové podmienky, kde by mohla deti vychovávať. Aktuálne žije na turistickej ubytovni, kde nemá možnosť vziať maloleté deti k sebe, pravidlá ubytovacieho zariadenia to nedovoľujú, má pre seba k dispozícii len jednu izbu. Snaží sa upraviť si svoje bytové pomery, súhlasí s tým aby deti naďalej ostali u otca. Z uvedených dôvodov na svojom podanom návrhu netrvá a chce ho vziať späť, pričom toto späťvzatie doručí aj konajúcemu súdu.

8. Dňa 17.06.2021 bo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky, v ktorom uviedol o maloleté deti bývajú s ním v spoločnej domácnosti a zabezpečuje starostlivosť o ich výchovu a výživu. Rovnako uviedol, že dievčatá sa niekoľko dní síce zdržiavali na adrese F. X. O. so svojou matkou avšak po dohovore sa vrátili k otcovi. Otec ako svoj zdroj príjmov uviedol účasť na aktivačných prácach a zber druhotných surovín.

9. Dňa 14.02.2022 sa vykonal informatívny výsluch rodičov v rámci projektu „COCHEM“, na ktorom kolízny opatrovník krátkou cestou doručil do spisu správu a zároveň s ňou oboznámil prítomných účastníkov. Z tejto správy vyplýva, že matka toho času nemá vytvorené primerané podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, a z tohto dôvodu nebude žiadať o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Otec s návrhom matky nesúhlasí, avšak nežiada upravovať pomery v rodine, nakoľko matka sa v domácnosti zdržiavať 3 dni do týždňa a cca od novembra 2021 chodíeva k deťom pravidelne. Zo správy ďalej vyplýva, že obaja rodičia sa zhodli, že nemajú záujem riešiť úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletým deťom. Aj napriek tomu, že matka nebýva v spoločnej domácnosti, chcú sa obaja podieľať na starostlivosti o svoje deti v rámci svojich osobných schopností a pracovných možností. Otec matke navrhol, že v prípade, ak by mala záujem, môže sa do spoločnej domácnosti vrátiť. Matka zatiaľ návrat do spoločnej domácnosti nepotvrdila. Kolízny opatrovník preto odporučil konanie zastaviť. Matka na výsluchu uviedla, že 09.02.2022 uzavrela Dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou LUX FACILITY MANAGEMENT, s.r.o., jedná sa o upratovacie práce, túto dohodu matka krátkou cestou doručila do spisu. Pre predchádzajúceho zamestnávateľa upratovací servis Šimáček už nepracuje. Rovnako matka uviedla, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť. Otec na výsluchu uviedol, že si nepraje zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti a rovnako si želá pomery neupravovať. Krátkou cestou doručil do spisu potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi na matkino meno, nakoľko sú posudzovaný spoločne, rovnako uviedol, že za aktivačné práce dostáva 120€/mes. a zberom druhotných surovín (železo, papier, ...) si vie mesačne prilepiť o 50-200€/mes. Otec na výsluchu súhlasil so späťvzatím návrhu. Rovnako kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím.

10. Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.