

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011526  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011526.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci odsúdeného K. K. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. I., N. I. XX/XXX, N., na neverejnom zasadnutí 4. apríla 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. novembra 2018, sp. zn. 6Nt/246/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného K. K. Q. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27. novembra 2018, sp. zn. 6Nt/246/2018 podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku uložil odsúdenému K. K. Q. ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu, predovšetkým návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu a z neho vyplývajúceho hodnotenia odsúdeného a skráteného výpisu klienta, dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odsúdený nebol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, bolo mu udelených celkom 11 disciplinárnych trestov, zároveň mu bol pre jeho správanie a negatívny prístup zmenený spôsob výkonu trestu jeho preradením z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nebol schopný zmeniť svoje správanie ani po uložení viacerých disciplinárnych trestov, či po rozhodnutí o zmene spôsobu výkonu trestu. Tiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno očakávať od odsúdeného, že ten povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, podal odsúdený K. K. Q. sťažnosť, ktorú však do termínu neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd, nezistiac dôvody na zamietnutie sťažnosti odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por., na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 4. marca 2019, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2019 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

K. K. Q. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/48/2016 zo dňa 17.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/52/2016 zo dňa 14.07.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pre zločin útoku na verejného činiteľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 14.07.2016. Odsúdenému bol následne uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 24Nt/8/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/125/2017 zo dňa

29.06.2017 zmenený spôsob výkonu trestu, a to preradením z ústavu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený trest po započítaní doby väzby vykonal dňa 12.01.2019.

Okresný súd v posudzovanej veci vykonal zákonu zodpovedajúcim spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a preto postupoval správne, keď podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku uložil odsúdenému K. K. Q. ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Z ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. zákona vyplýva, že súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Z napadnutého uznesenia je zrejmé, že pri rozhodnutí o uložení ochranného dohľadu odsúdenému vychádzal okresný súd z návrhu riaditeľa ústavu, z ktorého vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď počas obdobia výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na slabej úrovni. U odsúdeného sa vyskytovali problémy s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania na základe čoho bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 24Nt/8/2017 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/125/2017 zo dňa 29.06.2017 preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Počas obdobia výkonu trestu v strednom stupni stráženia bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na veľmi slabej úrovni. Dňa 24.10.2017 bol vyradený z oddielu bezpečnostným režimom a bol zaradený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "C". U odsúdeného sa naďalej vyskytovali problémy s dodržiavaním zásad slušného správania a vystupovania, čo malo za následok, že dňa 06.03.2018 bol opätovne umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Odsúdený bol vo výkone trestu celkom 11-krát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárna odmena mu udelená nebola. Ciele stanovené v programe zaobchádzania neplnil. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké a to pre charakter spáchanej trestnej činnosti, drogovú závislosť, emocionálnu nestabilitu, nekritický postoj k trestnej činnosti, psychiatrickú liečbu a nízku úroveň vzdelania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život a preto navrhol odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Okresný súd preto rozhodol v súlade so stavom veci a zákonom, keď podľa § 76 ods.3 Tr.zák., § 78 ods.1 Tr.zák. uložil odsúdenému K. K. Q. ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Krajský súd sa so záverom okresného súdu v celom rozsahu stotožnil, na podklade vyššie uvedených dôvodov nepovažoval námietky odsúdeného uvedené v jeho sťažnosti za opodstatnené, neakceptoval ich a vzhľadom na uvedené dôvody preto sťažnosť odsúdeného K. K. Q. ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.