

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318203188
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318203188.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. v spore žalobcu Bytové družstvo Humenné, so sídlom Laborecká 1896/58, 066 01 Humenné, IČO: 00223051, zast. JUDr. Tatiana Andrejcová, Laborecká 1896/58, 066 37 Humenné, proti žalovanej: Q. U., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 842,53 eura a prísl., o späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu po rozhodnutí Okresného súdu Humenné č.k. 10Csp/79/2018 - 21 zo dňa 18.09.2018, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz Okresného súdu Humenné č.k. 10Csp/79/2018-21 zo dňa 18.09.2018 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č. k. 10Csp/79/2018-21 zo dňa 18.09.2018 uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 842,53 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 01.08.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške 50,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 121.32 eura. Platobný rozkaz nenadobudol doposiaľ právoplatnosť.

2. Žalobca zobral podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.10.2018, návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a vyrovnaniu celého dluhu s príslušenstvom vrátane trov konania. Žalovaná sa k späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyjadrila v lehote určenej vo výzve súdu prvej inštancie, ktorá jej bola spolu so späťvzatím doručená dňa 05.02.2019 a ani doposiaľ nevyjadrila so späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu nesúhlas z vážnych dôvodov.

3. Podľa § 370 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade však ako bolo konštatované vyššie, nesúhlas žalovanej nebol vyslovený.

5. Nakoľko žalobca zobral návrh na vydanie platobného rozkazu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa platobný rozkaz súdu prvej inštancie stal právoplatným, odvolací súd

postupoval po prejednaní veci bez pojednávania podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, a pripustil späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, zrušil platobný rozkaz súdu prvej inštancie, a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Úhradou žalovanej sumy žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, preto by ich náhrada patrila žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalobca náhradu trov konania nežiadal, keďže trovy boli zo strany žalovanej uhradené, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal, a to aj vzhľadom na zásadu hospodárnosti konania.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.