

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7Nt/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010985  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010985.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2019 v trestnej veci odsúdenej A. I., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom I. XXXX/XX, N., okres I., toho času ÚVTOS O. o povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1T 126/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdenej A. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., I. Č.. XXXX/XX, okres I., t. č. ÚVTOS O. na povolenie obnovy konania.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. 1T 126/2016 zo dňa 02.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9To/3/2018 zo dňa 9.5.2018, oba právoplatné dňa 9.5.2018, bola A. I. uznaná vinnou zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 3. septembra 2018 podala na tunajší súd odsúdená, prostredníctvom právnej zástupkyne, návrh na obnovu konania. V podanom návrhu poukázala na rozsudok, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, bez toho, aby výrok o vine mal oporu v dôkazoch zadokumentovaných v spise a aj bez toho, aby orgány v prípravnom konaní a súd vykonávali dôkazy o vine. Taktiež poukázala na to, že vo veci sa objavili nové dôkazy. V spise absentujú dôkazy, kto fakticky a úmyselne zadržal a neodviedol skutočné reálne odvody poistného poškodenému. V návrhu žiadala vypočuť svedka Y. W. I. a B.. H. O., oboznámiť sa s listinnými dôkazmi „Odpoveď na výzvu“, vypočuť ekonómku K. H. a ďalších pracovníkov firmy, oboznámiť sa s uznesením o vznesení obvinenia Y. W. I. za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 21 ods. 1 písm. a/, § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a so znaleckým posudkom znalca Y. Š. B., ktorý vypracoval znalecký posudok v konaní vedenom proti manželovi Y. W. I..

Odsúdená na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Kežmarok dňa 4. apríla 2019 trvala na podanom návrhu, vyhlásila, že je nevinná, o chode firmy nič nevedela, bola len konateľkou, o ekonomické záležitosti sa nestarala. Ďalej uviedla, že na súde bola vo veľkom strese, nevedela sa obšírne vyjadriť, verila, že budú vypočutí ďalší svedkovia vrátane manžela, ktorý by potvrdil, že o ekonomických záležitostiach nemala žiadnu vedomosť.

Súd vypočul svedka Y. W. I., ktorý uviedol, že firmu riadil, avšak nemohol byť zapísaný ako konateľ spoločnosti, nakoľko voči nemu je vedené 10 rokov konkurzné konanie. Uviedol, že je si vedomý, že za spoločnosť je zodpovedný konateľ, avšak odsúdená nevedela o ekonomickej stránke firmy. Bola vypočutá aj znalkyňa Y. C. W., ktorá uviedla, že obchodná spoločnosť mala v danom období dostatok finančných prostriedkov, aby vykonala odvody za svojich zamestnancov do poisťovne, poukázala na

nesprávne vedenie účtovníctva a zotrvala na záveroch znaleckého posudku vykonaného v konaní sp. zn. 1T /126/2016.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil aj so spisom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 126/2016 a bol vykonaný dôkaz prehratím zvukového záznamu z hlavného pojednávania zo dňa 02.07.2017

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po vypočutí odsúdenej a po oboznámení sa so spisovým materiálom, súd skonštatoval, že v prípade A. I. nie sú splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1T 126/2016. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektoré z podmienok uvedených v zákonom ustanovení a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky, a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr nežnáme a musia tieto skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnuté. Skutočnosťou skôr nežnou bude objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým nežnámym dôkazom je dôkaz, ktorá je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce bol, ale s iným obsahom.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno napraviť aj také právoplatné rozhodnutie, ktorým bol uložený trest, ktorý je vo svetle dodatočne zistených skutočností, v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda sa ani nemohli brať do úvahy, musia byť pritom také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Konateľ je štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý má v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka (§ 133 až 135a) pri výkone svojej funkcie zverenú nielen oprávnenia, ale aj povinnosti, medzi ktoré bezpochyby patrí aj povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti. Obchodný zákonník teda z objektívneho hľadiska vyžaduje predpoklad profesionality pri výkone pôsobnosti konateľ'a, ktorý je v zákone vyjadrený pojmom odborná starostlivosť. Neobstojí tak v tomto smere obhajoba odsúdenej, že ona ako konateľka fakticky spoločnosť neriadila, a teda nemala vedomosť o vedení účtovníctva a finančné a ekonomické záležitosti mali na starosti iné osoby. Odsúdená vedela, že svojím konaním, resp. nečinnosťou môže ohroziť právo veriteľ'a - príjemcu poisťného na uspokojenie pohľadávky.

V danom prípade súd nevzhladol žiadnu skutočnosť alebo dôvod, ktoré by odôvodňovali obnovu konania z návrhov na obnovu konania uvádzaných odsúdenou, ako i jej vyjadrenia na verejnom zasadnutí. Skutočnosti a dôkazy uvádzané odsúdenou v návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 1T 126/2016 súd nevzhladol ako nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Návrhy, ktoré predložila odsúdená a s ktorými zdôvodňovala návrh na obnovu konania súd nevyhodnotil ako nové dôkazy, pretože boli vykonané v pôvodnom konaní a znalecký posudok znalca Y. Š.D. B., ktorý navrhla vykonať, pochádza z inej trestnej veci. Zo spisu sp. zn. 1T 126/2016 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní dňa 2.10.2017 odsúdená spáchanie skutku nepoprela. Skutočnosti, na ktoré poukazovala odsúdená, ktoré podľa jej vyjadrenia sú novými dôkazmi, ktoré odôvodňujú obnovu konania po oboznámení sa so spisom spisová značka

1T 126/2016 súd vyhodnotil tak, že nie je možné ich považovať za skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by privodili obnovu konania, nakoľko nebol produkovaný žiadny nový dôkaz ani skutočnosť, ktorá by v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie súdu. V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Nemožno preskúmať ani vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. V zmysle ustálenej judikatúry je súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený a povinný skúmať a hodnotiť, či existencia nových skutočností (dôkazov) je spôsobilá sama o sebe alebo v spojení s už známymi dôkazmi (skutočnosťami), odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Toto skúmanie nemožno procesne vykonať inak, než hodnotením dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), t. j. porovnaním už skôr vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových skutočností (dôkazov). Súd konajúci o návrhu na obnovu konania sa nemôže obmedziť len na nekritické konštatovanie novosti a existencie predloženého dôkazu s tým, že hodnotenie takého dôkazu súd vykoná až po povolení obnovy konania. Takýto prístup by v praxi znamenal rezignáciu súdu na svoju hodnotiacu činnosť zverenú zákonom výlučne jemu a každá nová skutočnosť či novo navrhnutý dôkaz by nutne viedol k automatickému zrušeniu pôvodného rozhodnutia.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, že skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhla odsúdená v návrhu na obnovu konania vykonať, a to výsluch svedka Y. I., oboznámenie sa so znaleckým posudkom č. 01/2019 znalca Y. Š. B. podaného v konaní v trestnej veci proti Y. W. I. a poukázanie, že znalecký posudok ako dôkaz v konaní sp. zn. 1T 126/2016, nie sú relevantnými dôkazmi. Po oboznámení sa so spisom sp. zn. 1T 126/2016 súd konštatuje, že dané navrhované dôkazy nie sú spôsobilé privodiť zmenu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, a preto návrh odsúdenej zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.