

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201760
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818201760.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: SNAPCORE, a.s, Václavské náměstí 846/1, Praha 1, Česká republika, IČO: 046 162 51, zast.: JUDr. Ludmila Jurčová, advokát, Michalská 9/9, Bratislava-Staré Mesto, pobočka Boženy Němcovej 13, Brezno, proti žalovanému: L. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom F.Y. C. XXXX/XX, XXX XX X. O. Z., zast.: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova, o zaplatenie 58.129,81 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 28 459,20,- eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11 606,60,- eur od 10.12.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 29 670,61,- eur spolu s úrokom z úveru vo výške 5,52% ročne zo sumy 29 670,61,- eur od 10.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29 670,61,- eur od 10.12.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu v časti o zaplatenie úroku zo sumy 29 670,61,- eur prevyšujúceho 5,52% ročne z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Československá obchodná banka, a.s., Bratislava sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. rade L. F., O.. XX.X.XXXX a v 2. rade C. F., O.. X.XX.XXXX vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 58.129,81 eur, úrok z úveru zo sumy 29.670,61 eur vo výške 6,08 % p.a. od 10.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 29.670,61 eur vo výške 9% p.a. od 10.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 11.606,60 eur vo výške 9% p.a. od 10.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanými uzavrel dňa 25.7.2006 zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/USUXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver v pôvodnej výške 1.920.000,- Sk odpísaním z úverového účtu žalovaných. Keďže žalovaní poskytnutý úver nesplácali a boli v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ úver zosplatnil dňa 15.12.2010. Napriek výzvam veriteľa žalovaní dlžnú sumu nevrátili. Na zabezpečenie pohľadávky z poskytnutého úveru bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných- stavbu súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, E. Y., parcelu č. XXXX/X D. X. XXX U.2., zastavané plochy a nádvorcia, parcelu č. XXXX/XX D. X.W. XXX U. , zastavané plochy a nádvorcia, zapísané na LV č. XXXX M..Ú.. X. O. Z.. Za účelom uspokojenia pohľadávky z úveru pristúpil žalobca k výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby bol vo výške 31.150,- eur. Po odpočítaní nákladov dražby vo výške 2.355,83 eur bol dňa 8.10.2013 zvyšok výťažku dražby vo výške 28.794,17 eur zaúčtovaný na čiastočnú úhradu úveru č. XXXXXXXXXXXX s prísl. Čiastočná úhrada bola prednostne započítaná na

istinu úveru, aby sa čo najviac znížila úročená suma. Z tohto dôvodu sa výška dlžnej čiastky istiny úveru znížila zo sumy 58.464,78 eur na sumu 29.670,61 eur + príslušenstvo. Dlžná suma z úveru č. XXXXXXXXXXXX je ku dňu 9.12.2013 vo výške 58.129,81 eur. Táto suma pozostáva z nesplatenj istiny úveru vo výške 29.670,61 eur, ktorá je úročená v súlade s čl. III. Zmluvy o úvere a s § 497,503 a 506 Obchodného zákonníka úrokom z úveru 6,08 % p.a. a v súlade s § 369 ods. 1 v spojení s § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka úrokom z omeškania 9 % p.a., ďalej pozostáva z úrokov z úveru vypočítaných ku dňu 9.12.2013 v celkovej sume 11.606,60 eur, ktoré sú úročené v súlade s § 369 ods. 1 v spojení s § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka úrokom z omeškania 9 % p.a.. Úrok z omeškania ku dňu 9.12.2013 je vo výške 16.852,60 eur.

2. Súdne konanie voči obom žalovaným sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/4/2014. Uznesením č.k.8C/4/2014-78 zo dňa 3.3.2017 bola žaloba voči žalovanému v 1. rade L. F. vylúčená na samostatné konanie, keďže Okresný súd Prešov na žalovanú 2 C. F. vyhlásil konkurz dňa 18.2.2014. Konanie sa vedie pod sp.zn. 8C/7/2018.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o poskytnutí úveru medzi žalovanými a Československou obchodní bankou, a.s. zo dňa 25.7.2006, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 20.12.2010, oznámenie o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby zo dňa 20.9.2013, faktúra dodávateľa P.- R., F..E..D., F. Č.. XX/XXXX o odmene a nákladoch na vykonanie dražby, písomná správa o výkone záložného práva zo dňa 10.10.2013, písomné vyčíslenie pohľadávky k 9.12.2013, písomné vyjadrenie žalobcu, spis tunajšieho súdu sp.zn. 8C/4/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 25.7.2006 uzatvorila banka -Československá obchodní banka, a.s., Praha 1 s dlžníkmi L. F., O.. XX.X.XXXX a C. F., O. X.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Obchodnými podmienkami banky pre poskytovanie hypotekárnych úverov. Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1.920.000,- Sk a dlžník sa zaviazal úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo. Úver mal byť použitý na rekonštrukciu nehnuteľnosti- rodinného dom vo vlastníctve žalovaných. Zmluvné strany si dohodli úrokovú sadzbu úveru vo výške 5,52 % p.a. s platnosťou do 15.7.2007. Ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 5,70 % za predpokladu čerpania celej výšky úveru. Dlžníci mali úver splácať v mesačných splátkach po 13.229,13 Sk vždy do 15. dňa každého mesiaca. Úver mal byť splatený najneskôr do 20 rokov od termínu jeho dočerpania. Anuitnú splátku úveru, úhradu poplatkov, zmluvných pokút, úrokov z omeškania, prípadných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola banka oprávnená vykonávať prednostne z bežného účtu dlžníka č.: XXXXXXXXXXXX/XXX. Podľa článku III. bodu 2. Zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že vždy pred dňom skončenia platnosti úrokovej sadzby banka oznámi dlžníkovi jej novú výšku a dobu platnosti podľa obvyklej úrovne úrokových sadzieb pre daný typ úveru v banke a podľa vyhodnotenia osobnej a finančnej situácie dlžníka. S touto zmenou, ako aj s dopadom tejto zmeny na výšku splátky úveru, bude dlžník oboznámený bankou, a to formou oznámenia banky, ktoré mu banka odošle najneskôr tri týždne pred dňom skončenia platnosti úrokovej sadzby. Ak dlžník písomne neoznámi banke svoj nesúhlas s touto zmenou a to najneskôr jeden týždeň pred dňom ukončenia platnosti úrokovej sadzby, má sa za to, že dlžník so zmenou súhlasí.

6. V článku VII. Zmluvy sa dlžník zaviazal zabezpečiť úver zriadením záložných práv k nehnuteľnostiam v prospech banky. Predmetom zabezpečenia úveru boli nehnuteľnosti- E. Y. súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, parcela č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX U. a parcela č. XXXX/XX- K. P. a O. vo výmere XXX U. zapísané na G. Č.. XXXX M..Ú.. X. O. Z..

7. Dňa 1.1.2008 vznikla Československá obchodná banka, a.s, s sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, ktorá prebrala na základe § 59 ods. 4 a ods. 5 Obchodného zákonníka práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31.12.2007.

8. Listom zo dňa 20.12.2010 banka oznámila dlžníkovi, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam nebolo možné z bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX čerpať prostriedky k úhrade splátok úveru, preto banka vyhlásila celú jej pohľadávku za splatnú k dátumu 15.12.2010.

9. Z oznámenia o výsledku opakovanej dobrovoľnej dražby podľa § 24 zákona č. 527/2002 Z.z. súd zistil, že nehnuteľnosti, ktoré zabezpečovali úver, boli predané na dobrovoľnej dražbe dňa 20.9.2013 za cenu 31.150,- eur.

10. Faktúrou č. XX/XXXX dodávateľ P.-R., F.E..D., F. fakturoval banke na základe zmluvy o spolupráci pri dobrovoľných dražbách zo dňa 3.2.2009 odmenu a náklady na vykonanie dražby v celkovej sume 2.355,83 eur.

11. Z vyčíslenia pohľadávky banky ku dňu 9.12.2013 vyplýva, že celková bankou žiadaná suma 58.129,81 eur pozostáva z istiny úveru v sume 29.670,61 eur, z úrokov z úveru vo výške 11.606,60 eur a z úrokov z omeškania v sume 16.852,60 eur.

12. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č.k. 8C/7/2018-49 zo dňa 19.9.2018 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Československá obchodná banka, a.s., Bratislava a na jej miesto do konania vstúpila ako žalobca spoločnosť SNAPCORE, a.s., Václavské náměstí 846/1, Nové Město, Praha 1, IČO: 046 162 51.

13. Zástupca žalovaného vo vyjadrení uviedol, že pohľadávku žalobcu neuznáva. Pohľadávka zo zmluvy o úvere bola zabezpečená záložným právom. Nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníkov boli predané na dražbe za čiastku, ktorá nezodpovedala ani čiastočne vypracovanému znaleckému posudku na nehnuteľnosti. Navrhol pripojiť a oboznámiť dražobný spis. Na žalovaného bol v minulosti vyhlásený konkurz, ktorý bol zastavený pre nemajetnosť. V súčasnosti žalovaný nie je v stave, aby žalovanú sumu zaplatil.

14. Po začatí pojednávania zobral žalobca žalobu čiastočne späť a to v časti istiny 28.459,20 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. od 10.12.2013 do zaplatenia. Žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 29.670,61 eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 29.670,61 eur vo výške 6,08 % p.a. od 10.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 29.670,61 eur od 10.12.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (účinného v čase konania dobrovoľnej dražby) v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po plynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka

19. Podľa § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby

osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

20. V zmysle §768k ods. 3 Obchodného zákonníka ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškanií dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekálnych zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 25.7.2006 uzatvorená zmluva o úvere podľa zákonných ustanovení Obchodného zákonníka. Zmluvu nemožno podriaďiť pod úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže § 1 ods. 2 tohto zákona hovorí o tom, že zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia nehnuteľnosti, alebo na stavebné úpravy dokončených stavieb. V prejednávanej veci bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.920.000,- Sk (69.732,32 eur) na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Žalovaný si neplnil povinnosti podľa zmluvy, keďže neuhrádzal riadne a včas dohodnuté mesačné splátky, preto banka úver zosplatnila ku dňu 15.12.2010. Splatenie úveru bolo zabezpečené záložným právom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a na základe vykonanej dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti predané za sumu 31.150,- eur. Po odpočítaní nákladov dražby vo výške 2.355,83 eur , bola získaná čiastka 28.794,17 eur započítaná na peňažný záväzok dlžníka zo zmluvy o úvere.

22. Žalovaný v súdnom konaní namietal, že pri výkone dobrovoľnej dražby boli jeho nehnuteľnosti predané za neprímerane nízku cenu, preto so žalovanou sumou nesúhlasil. K tejto námietke žalovaného je potrebné uviesť, že v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (v znení účinnom v čase konania dražby) mal žalovaný právo domáhať sa vyslovenia neplatnosti dražby, ak mal za to, že boli porušené zákonné ustanovenia a výkonom dražby bol dotknutý na svojich právach. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby však žalovanému zaniklo, keďže ho neuplatnil do troch mesiacoch odo dňa príklepu na dražbe. V tomto súdnom konaní sa preto súd nemohol zaoberať námietkami žalovaného týkajúcimi sa porušenia jeho práv pri dobrovoľnej dražbe nehnuteľností.

23. Celkový záväzok žalovaného zo zmluvy o úvere vo výške vyčíslenej bankou činil 58.464,78 eur. Po odpočítaní úhrady získanej dražbou vo výške 28.794,17 eur činila istina úveru sumu 29.670,61 eur. V žalobe si veriteľ okrem istiny uplatnil aj úrok z úveru a úrok z omeškania. Veriteľ tento úrok a úrok z omeškania vyčísľil ku dňu 9.12.2013 a to 6,08 % úrok z úveru vo výške 11.606,60 eur a 9 % úrok z omeškania v sume 16.852,60 eur. V časti vyčísleného úroku a úroku z omeškania zobral žalobca po začatí pojednávania žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil, preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 28.459,20 eur (11.606,60 eur + 16.852,60 eur) a 9% úroku z omeškania zo sumy vyčísleného úroku zastavil v zmysle §§ 144 - 146 Civilného sporového poriadku.

24. V časti žalovanej istiny úveru vo výške 29.670,61 eur súd považoval žalobu za dôvodnú a preukázanú listinnými dôkazmi, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť úroky v dojednanej výške. Podľa písomnej zmluvy o úvere si strany dohodli výšku úrokovej sadzby úveru vo výške 5,52 %. Žalobca požadoval zaviazat' žalovaného na zaplatenie úroku z istiny vo výške 6,08 % ročne. Pri rozhodovaní sa súd riadil písomným dojednaním v zmluve a to článkom III. bodom 2., v ktorom si strany zmluvy dohodli, že banka pred dňom skončenia platnosti úrokovej sadzby oznámi dlžníkovi jej novú výšku a dobu platnosti. S touto zmenou mal byť dlžník oboznámený bankou formou Oznámenia, ktoré mu banka mala odoslať najneskôr tri týždne pred dňom ukončenia platnosti úrokovej sadzby. Žalobca ani na výzvu súdu nedoložil takéto oznámenie banky adresované dlžníkovi, ktoré by pojednávalo o zmene výšky úrokovej sadzby úveru. Súd pri hodnotení dôkazov konštatoval, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z istiny vo výške 5,52 % p.a. tak ako to vyplýva z písomnej zmluvy o úvere. V časti požadovaného úroku prevyšujúceho 5,52 % p.a. súd žalobu ako nepreukázanú zamietol.

26. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný a zákonný 9 % úrok z omeškania z istiny úveru 29.670,61 eur od 10.12.2013 do zaplataenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSPo nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Súd žalobe v časti sumy 29.670,61 eur s úrokom 5,52 % p.a. a úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. vyhovel, konanie v časti o zaplataenie sumy 28.459,20 eur s prísl. zastavil a žalobu zamietol v časti úroku prevyšujúceho 5,52 % p.a. . Súd po zohľadnení skutočností, že žalobca procesne zavinil čiastočné zastavenie konania a jeho žaloba bola v časti zamietnutá, mal za to, že žalobca bol v konaní úspešný vo výške 51 % a neúspešný vo výške 49 %..

32. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže možno konštatovať, že obe strany mali približne rovnaký úspech v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.