

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Er/1120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314219142
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2314219142.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: L. R., B.. XX.XX.XXXX, X. R. Č.. XXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 604,91 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, poverením vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 12Er/1120/2014-10 zo dňa 14.08.2014 na uspokojenie uloženej povinnosti vo výške 604,91 Eur s prísl. a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia, platobného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 10C/382/2013 zo dňa 17.02.2014.

2. V priebehu exekúcie súdny exekútor dňa 29.03.2019 doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Na základe predmetného podnetu súhlasí oprávnený so zastavením exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu

6. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť exekučného konania. Súd podotýka, že pre rozhodovanie o zastavení, resp. nezastavení, exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti, ak takýto predpoklad nie je možné reálne vyvodiť zo zistených skutočností (teoretická zmena pomerov je daná vždy).

7. Z exekútorom priloženého materiálu súd zistil, že súdny exekútor prešetril majetkové pomery povinného a zistil, že tento nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou a získať tak výťažok, ktorý by postačoval aspoň na krytie trov exekúcie. Súčasťou podnetu súdneho exekútora bol aj súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Preto súd exekúciu z úradnej moci v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia v celosti zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie nežiadal priznať, súd žiadnemu z účastníkov neuložil povinnosť na náhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť na ňom uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho podal.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia nie je možné podať odvolanie.