

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204970
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118204970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8-10, IČO: 30 807 48, pobočka Bratislava, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 31 proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., H. X/X, o zaplatenie sumy 27,50 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 27,50 eur do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 24.04.2018, domáhal zaplatenia sumy 27,50 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.04.2014 fyzicky napadol Lenku Šipošovú, čím jej spôsobil poškodenie zdravia, za čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/23/2015 právoplatným dňa 24.04.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva. V dôsledku tohto napadnutia bola menovaná práceneschopná a Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava jej v súvislosti s uvedeným vyplatila úrazové dávky formou úrazového príplatku za obdobie od 03.09.2014 do 08.09.2014 vo výške 27,50 eur, čím vznikla Sociálnej poisťovni škoda.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. XXC/XX/XXXX-XX, zo dňa 19.06.2018, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovaného.

3. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 eur, strany s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, nakoľko súd vo veci rozhodoval bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 CSP.

6. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

7. Súd sa vo veci oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/23/2015, zo dňa 26.03.2015, potvrdením Sociálnej poisťovne o úrazových dávkach zo dňa 16.03.2015, výzvou

č. R-020-900-0411/2016-004 zo dňa 16.06.2017, doručenkou, správami o pobyte žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/23/2015, právoplatným dňa 24.04.2015 bol žalovaný o.i. uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva, nakoľko dňa 30.04.2014 fyzicky napadol pani Lenku Šipošovou, čím jej spôsobil poškodenie zdravia. V dôsledku tohto napadnutia bola menovaná práceneschopná a Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava jej v súvislosti s uvedeným vyplatila úrazové dávky formou úrazového príplatku za obdobie od 03.09.2014 do 08.09.2014 vo výške 27,50 eur. Žalobca výzvou č. R-020-900-0411/2016-004 zo dňa 16.06.2017 vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni uvedenú škodu. Výzva sa vrátila späť žalobcovi "z dôvodu adresát neznámy".

9. Podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, právo právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

11. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.102)

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nesporné, že citované ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. zakladá regresný nárok sociálnej poisťovne voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Poskytnutím dávok z nemocenského poistenia alebo z dôchodkového zabezpečenia, na ktoré vznikol oprávnený nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, vznikla sociálnej poisťovni nepochybne majetková ujma, ktorá je odškodniteľná pri splnení stanovených predpokladov. Preto, ak uvedený regresný nárok, i keď nie je nárokom na náhradu škody na zdraví poškodeného podľa Občianskeho zákonníka, je svojím charakterom samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. majúceho z toho dôvodu (teda z dôvodu, že upravuje občianskoprávny nárok) povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

13. V konaní nebolo sporu o tom, že žalobcovi nepochybne v danom prípade vznikol nárok na náhradu škody voči žalovanému ako tretej osobe titulom vyplatených úrazových dávok formou úrazového príplatku v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného podľa § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, právoplatný dňa 24.04.2015, pričom žalobca vyplatil poškodenej Lenke Šipošovej úrazové dávky formou úrazového príplatku za obdobie od 03.09.2014 do 08.09.2014 vo výške 27,50 eur. Pretože žalobca má podľa vyššie uvedených ustanovení nárok na náhradu škody podľa 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení voči žalovanému ako tretej osoby, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku jeho protiprávneho konania, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 27,50 eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

14. Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.