

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200311
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318200311.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov: matky - X. U., E.. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, V., štátnej občianky SR a otca - O. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, N., štátneho občana SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh otca na zníženie výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 10.01.2018, sa otec maloletej domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní dňa 13.09.2018 a dňa 04.04.2019 otec žiadal, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne od podania návrhu. Na pojednávaní dňa 04.04.2019 otec žiadal, aby súd konal aj o zmene zverenia maloletej z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2/ Otec návrh na zníženie výživného skutkovo odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138 mu bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletej tak, že bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec zamestnaný v Anglicku, pričom jeho čistý mesačný príjem bol cca 1.600,- eur. Od januára 2018 je otec maloletej evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom výška jeho podpory ku dňu podania návrhu na zníženie výživného ešte nebola vyčíslená. V čas podania návrhu je tak otec maloletej bez príjmu. Jeho výdavky sú na hypotéku 292,- eur, na byt 71,- eur, na elektrinu 30,- eur, do fondu opráv 28,- eur, na rozhlas 5,- eur, na telefón 20,- eur, na benzín 60,- eur. Spolu má výdavky v sume 506,- eur mesačne. Otec maloletej má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala zásadná zmena pomerov na jeho strane, preto žiada o zníženie výživného na maloletú. Ako dôkaz uviedol ukončenie pracovného pomeru a prihlásenie sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré doklady k návrhu nepripojil. Na pojednávaní dňa 04.04.2019, kde žiadal znížiť výživné na sumu 30,- eur mesačne od podania návrhu uviedol, že znížene na túto sumu žiada z dôvodu, že nemá žiadny príjem, začal podnikáť, zatiaľ sa mu však nedarí, nemá žiaden zisk.

3/ Na pojednávaní dňa 04.04.2019 súd uznesením vylúčil návrh otca na zmenu zverenia, a to zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na samostatné konanie a ďalej konal o návrhu otca na zníženie výživného. Veci, návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bola pridelená spisová značka 39P/95/2019. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.07.2019.

4/ Dňa 05.04.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom matka maloletej uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na maloleté dieťa. Uviedla, že rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa

09.04.2015 č. k. 51P/2/2014-138 je právoplatný, avšak otec maloletej ho nerešpektoval a platil tak, ako sám uznal za vhodné. Až z dôvodu exekúcie začal platiť výživné v sume, akú mu určil súd. Za dobu, ktorú neplatil, vzniklo zročné výživné. Matka vyjadrila svoje znepokojenie nad tým, ako sa otec neustále vyhýba tejto jedinej povinnosti, ktorú si mal plniť a požaduje zníženie výživného v čase, keď ešte doposiaľ nesplatil ani dlh, čo sa týka zročného výživného. Poukázala na to, že otec časť výživného vyplácal z rodinných prídavkov, ktoré na deti dostával v Anglicku, i keď mu pani sudkyňa povedala, že to sú peniaze určené pre deti a nie na vyplácanie výživného. Podľa matky sa otec chcel všetkému vyhnúť, tak prišiel na Slovensko. Toho času je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde mu bude priznaná najvyššia možná podpora. Matka maloletej poukázala na to, že otec sa im chodí vyhrážať a psychicky ich deptať, že už nebude nič platiť. Dňa 28.03.2018 poslal otec matke na účet len 30,- eur na maloletú, namiesto sumy 200,- eur, ktorú by mal poslať. Aj keď mu to súd neschválil, opäť si určil koľko bude platiť sám a opäť podľa vlastného úsudku. Matka vyčíslila bežné výdavky na domácnosť: elektrina 50,- eur, plyn 70,- eur, internet a TV 21,- eur, rozhlas 5,- eur, odpad, voda a domová daň 30,- eur. Pomerná časť nákladov na bývanie, pripadajúca na maloletú je vo výške 59,-eur. Matka ďalej vyčíslila bežné výdavky maloletej: strava pre maloletú vrátane obedov v škole 145,- eur, hygiena 20,- eur, krúžky 20,- eur, oblečenie (iba) 15,- eur, školské pomôcky 5,- eur. Spolu výdavky maloletej sú mesačne vo výške cca 264,- eur. Okrem toho má maloletá mimoriadne výdavky spojené s aplikáciou zubného strojčeka. Dňa 06.02.2018 matka uhradila 20,- eur za panoramatický snímok u čelustného ortopéda, 33,- eur za odtlačky a zložila zálohu na zubný strojček 10,- eur. Matka poukázala na to, že v januári 2018 mala mimoriadne výdavky, nakoľko sa im pokazil plynový kotol a museli uhradiť najskôr 80,- eur a potom 280,- eur.

5/ Súdu bolo dňa 05.04.2018 doručené aj vyjadrenie plnoletej dcéry X. U., v ktorom vyjadrení uviedla, že ako staršia dcéra reaguje na otcov návrh na zníženie výživného. Uviedla, že jej otec zaslal na účet výživné vo výške 30,- eur, pričom podľa právoplatného súdneho rozhodnutia je povinný prispievať na jej výživu 250,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že sa pripája k vyjadreniu svojej matky. Uviedla, že otec sa na ich výchove nikdy nijako nepodieľal, nezaujímal sa o nich, o ich problémy, či starosti, ako sa majú, ako žijú, nikdy nebol na rodičovskom združení, nikdy sa s nimi neučil, jediné, čo mal v živote ako rodič vykonať, bolo platiť výživné, no i to mu bolo vždy veľa. Poukázala na to, že je v treťom (bakalárskom) ročníku štúdia a má toho veľa nielen čo sa týka štúdia, ale aj z hľadiska časového a psychického vypätia, aby odovzdala svoju prácu na čas a aby všetko, vrátane skúšok, seminárnych prác, prezentácií, esejí a čítania rozsiahlych kníh v anglickom a slovenskom jazyku stihla. Preto nemôže a nemá ako brigádovať. Myslí si, že peniaze ušetrené z brigád by mali byť len na jej záujmy a voľnočasové aktivity a nie, aby si z nich hradila a platila to, čo je povinnosťou rodiča uhradiť. Napriek tomu sa to však deje a všetky jej úspory a zárobky si minula a nevie, ako bude žiť nasledujúce mesiace, kedy má najmenej času a najviac povinností a je to najdôležitejší čas, ak chce dosiahnuť bakalársky titul a pokračovať v štúdiu. Myslí si, že je z rodičovskej strany nezodpovedné vedieť, že študuje na vysokej škole, píše bakalársku prácu, pričom má vyše roka pokazenú tlačiareň a notebook, ktorý sa neustále prehrieva a je spomalený, no zároveň sa vôbec o tieto základné potreby nestarať. Popritom ju otec chodí neustále psychicky deptať a dookola opakovať svoju pesničku o peniazoch a ako im nič nedá. Zároveň sa pochváli, ako chodí z ich peňazí na lyžovačky a výlety. Poukázala na to, že otca vôbec nezaujíma ich budúcnosť, deti sú mu iba prekážkou.

6/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, ktorý bol ustanovený do funkcie opatrovníka maloletej uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.01.2018 č.k. 37P/8/2018-5 sa k návrhu otca písomne nevyjadril. Na pojednávaní dňa 04.04.2019 po vykonanom dokazovaní uviedol, že otec maloletej nepreukázal zníženie pracovnej schopnosti, z ktorého dôvodu by si nemohol nájsť zamestnanie. Poukázal na skutočnosť, že je dostatok pracovných príležitostí, ktoré môže otec maloletej využiť. Opatrovník maloletej navrhol súdu zamietnuť návrh otca maloletej na zníženie výživného, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

7/ Súd sa oboznámil s návrhom otca, písomným vyjadrením matky, písomným vyjadrením plnoletej dcéry X. U., rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.12.2011 č.k. 6C/108/2011-20, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2016 č.k. 51P/2/2014-170, potvrdením Základnej školy v V. zo dňa 26.02.2018, výpisom z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie V., potvrdením TESCO STORES SR, a.s. o príjme matky zo dňa 03.04.2018, zo dňa 14.01.2019 a zo dňa 08.03.2019, potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 15.01.2019, lustráciou otca a matky v Sociálnej poisťovni, lekárskou správou MUDr. Zlatice Šurinovej zo dňa 11.09.2018, potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 21.08.2018, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 21.08.2018, oznámením Wüstenrot stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.03.2016, detailom na účte, predpisom Bytového družstva so sídlom v Trnave o mesačnej zálohovej úhrade za užívanie bytu platným

od 01.01.2018, dohodou o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 04.07.2018, osvedčením o živnostenskom oprávnení zo dňa 24.09.2018, vykonal výsluch rodičov maloletej, zistil názor opatrovníka maloletej a zistil tento skutočný stav:

8/ Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.12.2011 č.k. 6C/108/2011-20, právoplatným dňa 20.12.2011 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli všetky tri maloleté deti manželov zverené do osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletého Z. sumou 200,- eur mesačne, na výživu maloletej X. sumou 150,- eur mesačne a na výživu maloletej M. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnú právoplatnosťou rozhodnutia. Styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný bez súdnej úpravy, na dohode rodičov.

9/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III (čiastočným) zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138, právoplatným dňa 28.05.2015, súd s účinnosťou od 04.06.2013 uložil otcovi povinnosť platiť zvýšené výživné na maloletú M. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na výživu dcéry X. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne v pravidelne sa opakujúcich plneniach splatných k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň uviedol, že o zročnom výživnom na obe deti rozhodne v konečnom rozhodnutí. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na maloletú M. súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletá mala osem rokov, bola žiačkou tretej triedy základnej školy, bola nemajetná a jej odôvodnené potreby boli vo výške 268,64 eur mesačne. Otec maloletej pracoval v Anglicku a mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške cca 1.600,- eur. V mesiaci marec 2015 mal čistý mesačný plat za týždeň cca 500,- eur. Z príjmu otec uhradil mesačne nájomné vo výške 440,- libier, od mája 2015 vo výške 462,- libier, údržbu 150,- libier, poistenie 35,- libier, telefón 25,- libier, stravu 250,- libier a na Slovensku mal náklady spolu vo výške 700,- eur. Počas pobytu na Slovensku býval u svojej matky, mal priateľku, s ktorou nevedol spoločnú domácnosť. Okrem plnoletej X. nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ani k plnoletému synovi Z.. Pravidelným mesačným výdavkom otca bola letenka vo výške 100,- až 120,- libier. Matka mala čistú mzdu do 335,49 eur, od 31.05.2014 bola nezamestnaná, nepoberala dávku v nezamestnanosti, o túto dávku nepožiadala, jej zdravotný stav bol dobrý. S maloletou a plnoletou X. bývali v jej rodinnom dome. Finančne jej pomáhali rodičia a sestry mesačne vo výške 200,- eur, alebo nákupmi stravy a oblečenia. Matka okrem maloletej a plnoletej X., ktorá študovala, inú vyživovaciu povinnosť nemala.

10/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2016 č.k. 51P/2/2014-170, právoplatným dňa 09.08.2016 súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť dlh na zročnom výživnom na maloletú M. za obdobie od 04.06.2013 do 27.05.2015 vo výške 1.134,36 eur v splátkach po 32,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku k rukám matky. Zároveň súd otcovi uložil povinnosť zaplatiť vtedy už plnoletej X. sumu 2.234,36 eur v splátkach po 32,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

11/ Potvrdením Základnej školy v Blatnom zo dňa 26.02.2018 súd zistil, že maloletá bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou piatej triedy tejto základnej školy.

12/ Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Blatné súd zistil, že matka maloletej je výlučnou vlastníčkou rodinného domu spolu s pozemkami, zapísanými na tomto liste vlastníctva, ktoré nehnuteľnosti nadobudla darom v roku 2003. Podľa časti „farchy“, má právo doživotného bývania a užívania týchto nehnuteľností p. I. U..

13/ Potvrdením TESCO STORES SR, a.s. o príjme matky zo dňa 03.04.2018, zo dňa 14.01.2019 a zo dňa 08.03.2019 súd zistil, že matka pracuje v tejto spoločnosti od 02.11.2016 a mala priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 01/2017 do 10/2017 vo výške 179,72 eur a bola jej vyplatená náhrada príjmu v celkovej výške 115,90 eur. Za obdobie roka 2018 mala matka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 226,19 eur a bola jej vyplatená náhrada príjmu vo výške 128,- eur. V 01/2019 mala matka čistý príjem vo výške 113,88 eur a nemocenské vo výške 18,- eur a vo 02/2019 mala čistý príjem vo výške 360,83 eur. Potvrdením Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach zo dňa 15.01.2019 mal súd preukázané, že matka mala spolu za obdobie od 03/2018 do 12/2018 vyplatené nemocenské vo výške 975,90 eur. Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je v Sociálnej poisťovni vedená ako zamestnanec spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. a má vykazované vymeriavacie základy tak, ako predložila súdu potvrdenie o svojom príjme zo zamestnania.

14/ Lekárskou správou MUDr. Zlatice Šurinovej z psychiatrickej ambulancie zo dňa 11.09.2018 súd zistil, že otec bol na psychiatrickom vyšetrení dňa 11.09.2018, kde uviedol, že doposiaľ nebol psychiatricky liečený, nebýval ani vážnejšie chorý. Je vyučený murár, ale celý život robil šoféra. Zle sa cíti od mája 2018, kedy mu bez predbežného informovania odišlo z účtu 9.000,- eur exekútorke a odvtedy sa domáha pravdy cez rôzne štátne inštitúcie a políciu, lebo tento čin bol podľa neho nezákonný a zatiaľ sa nevie domôcť pravdy. V máji 2018, keď sa to stalo, ho chytila taká bezmocnosť, že uvažoval o samovražde. Nakoniec si to však rozmyslel. Spí prerušovane, často pociťuje veľké napätie, myšlienky na samovraždu už nemá. Zo záveru psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že otec maloletej je pri vedomí, orientovaný, psychomotorika je v norme, bez porúch vnímania, afektívne labilný, vysoká tenzia, nálada dysforicko depresívna, myslenie koherentné so suicidálnymi úmyslami v krízovej situácii. Bludné obsahy neprítomné. V popredí reakcia na stres, pocity bezmocnosti, hyposomnia, depresívna dekomenzácia osobnosti s doporučením práceneschopnosti, vychádzky neobmedzené, tritico tabletky a kontrola o mesiac.

15/ Potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 21.08.2018 súd zistil, že otec maloletej mal v období od 02.01.2018 do 01.07.2018 vyplatenú dávku v nezamestnanosti, a to dňa: 15.05.2018 - 3.568,30 eur, 14.06.2018 - 929,50 eur, 13.07.2018 - 659,60 eur a exekučná zrážka 240,- eur a 15.08.2018 - 30,- eur. Spolu mu bolo za obdobie šiestich mesiacov vyplatených na dávke v nezamestnanosti 5.427,40 eur, to je priemerne mesačne 905,- eur.

16/ Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 21.08.2018 súd zistil, že otec maloletej je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.01.2018 a evidencia trvala k 21.08.2018.

17/ Oznamovaním Wüstenrot stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.03.2016 súd zistil, že otec maloletej mal od 01.04.2016 poukazovať mesačne sumu 292,60 eur v prospech účtu k zmluve o stavebnom sporení. Detailom na účte otec maloletej preukazoval, že na účte má zostatok 0,17 eur. Predpisom Bytového družstva so sídlom v Trnave o mesačnej zálohovej úhrade za užívanie bytu platným od 01.01.2018 súd zistil, že mesačná zálohová úhrada za užívanie bytu, ktorého vlastníkom je otec maloletej je vo výške 70,20 eur. Dohodou o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 04.07.2018 súd zistil, že otec maloletej má stanovenú preddavkovú platbu za elektrinu 30,- eur.

18/ Osvedčením o živnostenskom oprávnení zo dňa 24.09.2018 súd zistil, že Okresný úrad Trnava vydal otcovi maloletej živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v štyroch predmetoch podnikania od 01.11.2018, a to na činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, maloobchod a veľkoobchod a sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby.

19 / Dňa 13.09.2018 na pojednávaní otec maloletej uviedol, že daňové priznanie za roky 2016 a 2017 o príjmoch, ktoré poberal vo Veľkej Británii nemá. Daňové priznanie za roky 2016 a 2017 podával v Anglicku. Možno ich má doma, nevie uviesť. Otec ďalej uviedol, že platí výživné v sume 30,- eur. S matkou sa nedá dohodnúť, nekomunikovali spolu ohľadom vyživovacej povinnosti, nekomunikuje s ním ani staršia dcéra, otec je od mája 2018 v depresii, odkedy mu exekútor nezákonne z jeho účtu bez exekučného titulu vzal 8.600,- eur a následne mu dal vykonávať zrážky aj z dávky v nezamestnanosti, čím mu spôsobil škodu vo výške spolu 9.000,- eur. Na otázku súdu, aby otec maloletej vysvetlil nezrovnalosti, keď v návrhu na zníženie výživného uvádzal, že nemá z čoho hradiť výživné a na účte mal finančné prostriedky, z ktorých mu v exekučnom konaní bolo zrazených 8.600,- eur uviedol, že išlo o finančné prostriedky, z ktorých chcel vyplatiť úver, ktorý má vo výške 50.000,- eur. Doplnil, že na Slovensko môže prísť kedy chce, lebo ho v Anglicku už nebavilo pracovať. Otec tiež uviedol, že s maloletou bol na týždeň na dovolenke v Chorvátsku v júli 2018 a koľko ho stála dovolenka je jeho osobná vec. Matka maloletej uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Poukázala na to, že ich plnoletý syn zistil, že otec je vedený v spoločnosti Taxify, od 01/2018 ako taxikár načierno, je registrovaný v aplikácii. Ďalej poukázala na to, že otec maloletej má byť v Cíferi a že dostával podporu z Anglicka.

20/ Na pojednávaní dňa 04.04.2019 súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej. Otec maloletej je rozvedený, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej X.E., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou vysokej školy. Je vyučený murár a od 01.11.2018 je samostatne zárobkovo činnou osobnou. Pred podaním návrhu na zníženie výživného pracoval v Anglicku 13 rokov do konca roka 2017. Pracoval ako vodič nákladného auta pre DHL, kde týždenne zarábala cca 400,- libier netto. Spoločnosť, pre ktorú pracoval, zatvorila sklad v meste, kde pracoval a ponúkla mu prácu v inom meste. Avšak už ho to v Anglicku nebavilo, nechcel ďalej dochádzať, preto dal výpoveď a jeho pracovný pomer skončil k 31.12.2017. Pri skončení pracovného pomeru mu nebolo vyplatené odstupné, ani odmena. V januári 2018 sa vrátil na Slovensko, kde sa od 02.01.2018 zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a bola mu Sociálnou poisťovňou vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške ako

predložil súdu potvrdenie Sociálnej poisťovne, cca 900,- eur mesačne. Keď sa otec vrátil na Slovensko, mal na účte vedenom na Slovensku približne 12.000,- eur. Účet mal vedený aj v Anglicku, zostatok na tomto účte si previedol na slovenský účet a účet v Anglicku má zmrazený. V prípade, že sa do Anglicka vráti, môže si ho obnoviť. Otec si začal na Slovensku hľadať prácu, najprv v dopravnom podniku, a potom skúsil taxikárčenie. Pracoval pre Taxify ako uviedla matka maloletej, avšak neoficiálne, brigádne, bez uzatvorenia dohody. Pracoval tam len asi 5-6 dní, a potom s tým prestal, nakoľko to bolo stratové, lebo musel používať vlastné auto. Otec uviedol, že pracoval aj na rôznych stavbách, všetko len brigádne. Bolo to raz do mesiaca a zarobil cca 30,- eur. Nevydržal vykonávať takú prácu, lebo nie je zvyknutý na ťažkú robotu. Odkedy otcovi z účtu bolo v exekučnom konaní zrazených 8.600,- eur, bol práceneschopný. Nemocenské nepoberal. Otec uviedol, že daňové priznanie z Anglicka otec nemá k nahliadnutiu. Za rok 2018 daňové priznanie nepodával, nakoľko mu nevznikla povinnosť podať daňové priznanie. Otec predložil súdu k nahliadnutiu mobilný telefón, kde mal správu, ktorá mu bola zaslaná daňovým úradom, v ktorej bolo uvedené, že pokiaľ v roku 2018 poberal dávku v nezamestnanosti a mal príjem z prenájmu nehnuteľnosti v sume 1.800,- eur, nemá povinnosť podávať daňové priznanie. Na to otec maloletej uviedol, že vlastní 2-izbový byt v N., ktorý prenajíma, nevie však uviesť odkedy, striedajú sa mu tam nájomcovia a za rok 2018 mal príjem z tohto prenájmu 1.800,- eur. Toho času byt prenajíma za 150,- eur mesačne a on býva u svojej matky, ktorej zatiaľ na bývanie neprispieva. Má priateľku, s ktorou nevedie spoločnú domácnosť. Ďalej otec maloletej uviedol, že mesačne hradí hypotéku na byt (ktorý prenajíma) v sume 292,- eur mesačne a elektrinu a energie v byte. Spolu energie s hypotékou hradí 420,- eur mesačne. Otec poukázal na to, že má dlhy u známych, ktorí mu pomáhajú a pomáha mu aj jeho priateľka. Vlastní osobné motorové vozidlo Škoda, rok výroby 2013. V súčasnosti nemá žiadne úspory, zostatok na účte má 0,17 eur. Predtým mal na účte cca 12.000,- eur. Po tom, čo mu bola v banke na základe exekučného príkazu z jeho účtu zrazená suma 8.600,- eur, zvyšné peniaze, ktoré mu zostali minul na dovolenky. V lete 2018 bol trikrát na dovolenke v Chorvátsku a raz išiel do Maďarska. Maloletá s ním bola iba jedenkrát v Chorvátsku. K stretávaniu sa s maloletou uviedol, že sa stretávajú, niekedy však za ním nepríde aj celý mesiac. Na výživu maloletej prispieva 30,- eur mesačne a dostáva od neho darčeky, napr. dvoje kopačky, sladkosti a viac si nepamätá. Peniaze, ktoré mu ostali si chcel otec užiť, nechcel, aby mu ich vzala exekútorka. Od novembra 2018 začal otec podnikáť v kurze defenzívnej jazdy, so zameraním na nákladné autá, ale aj osobné vozidlá. Za rok 2018 otec nemal žiadny príjem z podnikania, do reklamy investoval 50,- eur. Za rok 2019 zatiaľ tiež nemal žiadny príjem z podnikania. Vie, že v Bratislave hľadajú vodičov mestskej hromadnej dopravy, avšak on nebude robiť otroka za smiešne peniaze. On nemôže robiť čokoľvek. Otec súdu nevedel uviesť, v akej výške má svoje mesačné výdavky. Matka maloletej je rozvedená, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť taktiež k plnoletej Veronike, nar. 15.07.1996. Má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie s maturitou v ekonomickom odbore. Maloletá je v osobnej starostlivosti matky. Spolu bývajú v rodinnom dome v Blatnom, ktorý je vo vlastníctve matky. Spolu s nimi býva aj staršia dcéra X. a plnoletý syn Z.. Maloletá navštevuje Základnú školu v Blatnom, 6. ročník. Matka hradí maloletej obedy 20,- eur až 25,- eur mesačne, ZRPŠ 25,- eur ročne a školské potreby vo výške cca 80,- eur ročne. Maloletú bavia kone, na ktoré chodí skoro každý deň na hodinu, kde hodina jazdy stojí 10,- eur, ktoré hradí syn. Maloletá tiež hrá futbal. Maloletá je zdravá, bola však u zubára, nakoľko si vyrazila zub a matka za ošetrovanie platila 60,- eur. Maloletá by mala nosiť zubný strojček, ktorý stojí cca 200,- eur. Inak má matka výdavky na stravu, oblečenie, obuv a hygienu maloletej a uhrádza náklady na bývanie. Prídavok na maloletú poberá matka a taktiež si uplatňuje aj daňový bonus na maloleté dieťa a aj na staršiu dcéru. Syn matke prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Matke finančne pomáhajú aj jej sestry, mesačne cca 30,- eur až 50,- eur, alebo im urobia nákup. Matka má príjem zo zamestnania a poberala nemocenské. Nepodniká, nemá majetkovú účasť v žiadnej spoločnosti, nevlastní iné nehnuteľnosti, okrem rodinného domu a pozemkov v Blatnom, ani osobné motorové vozidlo. Na dovolenky s deťmi nechodí. Staršia dcéra, ktorá študuje na vysokej škole v 4. ročníku, poberá štipendiu vo výške 180,- eur mesačne, z ktorého si hradí náklady na školu. Na internáte nebýva, dochádza. Matka hradí plnoletej dcére stravu a uhrádza výdavky na bývanie. Otec sa s maloletou stretáva cca 2x do mesiaca. Pokiaľ je u otca aj neter, tak maloletá u otca aj prespí, inak je u otca bez prespania. Matka poukázala na to, že otec pracuje v Taxify (v súčasnosti Bolt) bez zmluvy a tiež prenajíma svoj byt bez zmluvy. Počas obdobia, keď bol uznaný za práceneschopného bol na troch zahraničných dovolenkách v roku 2018. Maloletá bola s otcom na jednej dovolenke. Volal ju aj do Maďarska do kúpeľov na päť dní. Matka tiež uviedla, že na dlžnom výživnom jej exekútor poukázal 3.700,- eur. Nemá vedomosť o tom, že by otcovi bola z účtu v rámci exekúcie zrazená suma takmer 9.000,- eur.

21/ Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23/ Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

26/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27/ Podľa § 111 písm. c) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výžive maloletého.

28/ Podľa § 121 C.m.p., rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť. V danej veci bol predmetom konania návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne. Výživné na maloletú bolo naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.04.2015 č.k. 51P/2/2014-138, právoplatným dňa 28.05.2015, kedy bola vyživovacia povinnosť na maloletú zvýšená zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s účinnosťou od 04.06.2013. Maloletá bola žiačkou tretej triedy základnej školy, otec pracoval v Anglicku a jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol vo výške cca 1.600,- eur a matka bola od 31.05.2014 nezamestnaná, predtým mala čistú mzdu cca 335,49 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k plnoletej X. a nemali už vyživovaciu povinnosť k plnoletému Tomášovi. Otec žil v Anglicku a na Slovensko pravidelne cestoval, matka žila s deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Otec malotej návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že už nepracuje v Anglicku, je evidovaný na úrade práce, dávka v nezamestnanosti mu ešte nebola vyplácaná a tak bol bez príjmu. Preto mal za to, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného na maloletú. V konaní súd zisťoval, či od posledného rozhodnutia o výške výživného na maloletú došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté dieťa. Zákonným predpokladom zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa je zmena pomerov. V konaní musí byť zmena pomerov preukázaná. V konaní súd zistil, že došlo k zmene pomerov

na strane maloletej. Maloletá je staršia a zvýšili sa aj jej výdavky, venuje sa futbalu a bavia ju kone, jazdí na koňoch, pričom tieto jazdy hradí maloletej jej brat. Matka maloletej hradí obedy v škole, ZRPŠ i školské potreby, stravu, oblečenie, obuv, hygienu a uhrádza výdavky na bývanie. Maloletá by mala nosiť zubný strojček, avšak matka ho nemá z čoho uhradiť, otec na výživu maloletej prispieva mesačne 30,- eur. Matka je zamestnaná a má príjem zo zamestnania, pričom v roku 2018 mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 226,- eur, vo februári 2019 mala čistú mzdu vo výške 360,- eur. Matka bola často práceneschopná a bolo jej vyplácané nemocenské. Naďalej vlastní rodinný dom, kde s deťmi býva a uhrádza náklady na bývanie. Súd mal v konaní preukázané, že otec maloletej sa dobrovoľne vzdal svojho zamestnania, ktoré mal v Anglicku, toto zamestnanie ukončil bez toho, aby mal dohodnuté iné zamestnanie. Otec maloletej súdu nepreukázal daňovým priznaním za rok 2017, aký bol jeho príjem v Anglicku, ani nepredložil potvrdenie zamestnávateľa o príjme. Na Slovensku pracoval v roku 2018 bez uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Zároveň bolo v konaní zistené, že otec prenajíma byt, ktorý vlastní. Súdu nepreukázal nájomnou zmluvou, v akej výške bolo dohodnuté nájomné. Súd preto s poukazom na § 63 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z predpokladu, že výška priemerného mesačného príjmu otca predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Otec maloletej bol opakovane súdom vyzvaný, aby predložil na preukázanie svojho príjmu v roku 2017 v Anglicku daňové priznanie. Túto povinnosť si nesplnil a súdu daňové priznanie na zhodnotenie jeho pomerov nepredložil a nepredložil ani nájomnú zmluvu, resp. iný doklad, ktorým by preukázal, v akej výške má príjem z prenájmu bytu. Navyše súd v konaní zistil, že otec mal v čase podania návrhu na účte finančné prostriedky podľa jeho vyjadrenia vo výške 12.000,- eur. Po tom, čo mu mala byť zrazená suma cca 8.600,- eur v exekučnom konaní, zvyšné finančné prostriedky, napriek svojim tvrdeniam, že nemá príjem a finančne ho podporuje priateľka a známi, použil na minimálne tri dovolenky v lete 2018, hoci výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Otec aj po návrate na Slovensko mal príjem, poberal dávky v nezamestnanosti vo výške cca 900,- eur mesačne. Navyše otec pracoval v Anglicku ako vodič. Je známe, že v Bratislave je nedostatok vodičov mestskej hromadnej dopravy. Otec však súdu uviedol, že on nebude robiť otroka za smiešne peniaze, nemôže robiť čokoľvek, nie je zvyknutý na ťažkú prácu na stavbách. V súčasnosti je otec samostatne zárobkovo činnosťou osobou, od novembra 2018 podniká. Otec v konaní tvrdil, že bol práceneschopný, avšak súdu nepreukázal dĺžku tejto práceneschopnosti, ktorá vznikla po tom, čo mu bola z účtu zrazená dlžná suma na výživnom exekútorom. Súd v konaní zistil, že otec sám, napriek tomu, že nie je zdravotne postihnutý, uznaný za invalidného, nepracuje, vyhýba sa zamestnaniu, resp. pracoval neoficiálne, čo nie je relevantný dôvod zníženia výživného otcovi, ktorý je schopný pracovať a aj vzhľadom k jeho vyučeniu a pracovným skúsenostiam je v tunajšom kraji dostatok pracovných príležitostí, aby sa zamestnal a plnil si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, o ktoré sa osobne riadne stará matka. Na základe uvedeného súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

30/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

31/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.