

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221203785
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221203785.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, IČO: 36 752 681, zastúpeného: Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: E. L.K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXXX/XX, L., o zaplatenie 67,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,32 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,90 € od 28.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 44,76 € od 28.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,66 € od 30.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.07.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 67,32 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.07.2018 uzatvorila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti O2 Slovakia poskytnúť žalovanému služby v zmysle prílohy č. 1 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a záväzok žalovaného za poskytnuté služby zaplatiť. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že spoločnosť O2 Slovakia vystavila žalovanému nasledovné faktúry: dňa 14.08.2018 vystavila faktúru č. 1200284118 na sumu 16,90 eur splatnú dňa 27.08.2018, dňa 14.09.2018 vystavila faktúru č. 1202880821 na sumu 44,76 eur splatnú dňa 27.09.2018, dňa 15.10.2018 vystavila faktúru č. 1205499684 na sumu 44,66 eur splatnú dňa 29.10.2018. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 18.10.2018 zaslal žalovanému odstúpenie od zmluvy, pričom súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 61,66 eur. Dňa 01.12.2018 adresoval žalovanému pokus o zmier. Žalovaný si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 Slovakia vystavené faktúry, pričom O2 Slovakia ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Keďže žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si uplatnil takisto zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca ďalej poukázal na to, že dňa 12.11.2019 uzatvoril v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Žalobca sa zaviazal tieto pohľadávky prijať a za postúpenie zaplatiť dohodnutú odplatu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok sumu spolu vo výške 67,32 eur.

Pohľadávka žalobcu vyplýva z neuhradených faktúr, pričom z dlžnej sumy uvedenej v prvej faktúre bola na žalobcu postúpená suma 16,90 eur, z druhej faktúry suma 44,76 eur a z tretej faktúry suma 5,66 eur.

2. Súd vo veci dňa 24.08.2021 vydal platobný rozkaz, č. k. 10Csp/120/2021-61, ktorý však z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk následne uznesením zo dňa 13.10.2021, č. k. 10Csp/120/2021-69, zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanému doručená cestou úradnej tabule tzv. fikciou doručenia, dňa 02.11.2021.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.02.2022.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

6. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť O2 Slovakia s.r.o.) ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta a na základe ktorej sa podnik zaviazal poskytovať žalovanému program služieb "Strieborný O2 paušál". Podnik poskytol žalovanému ako účastníkovi dohodnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas, pričom cenu za poskytnuté služby fakturoval žalovanému nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 1200284118 vo výške 16,90 eur splatnou dňa 27.08.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 16,90 eur,

- faktúrou č. 1202880821 vo výške 44,76 eur splatnou dňa 27.09.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 44,76 eur,

- faktúrou č. 1205499684 vo výške 44,66 eur splatnou dňa 29.10.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 5,66 eur.

Žalobca sa teda v tomto konaní domáha zaplataenia ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 67,32 eur. Žalovaný túto sumu doposiaľ nezaplatil.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 18.10.2018 podnik odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to ku dňu 17.11.2018. Pokusom o zmier a upomienkou zo dňa 01.12.2018 podnik vyzval žalovaného na okamžitú úhradu predmetných faktúr. Dňa 12.11.2019 žalobca uzatvoril v postavení postupníka so spoločnosťou O2 Slovakia v postavení postupcu zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia postúpila na žalobcu svoje vyššie uvedené pohľadávky

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

11. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 67,32 eur s príslušenstvom je dôvodný. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako spotrebiteľský, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., predmetom ktorej bol záväzok podniku poskytnúť žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby a záväzok žalovaného platiť podniku mesačne dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Podnik si svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému splnil, keď mu poskytol elektronické komunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval príslušnými faktúrami (špecifikovanými vyššie). Za poskytnutie týchto služieb vznikol podniku nárok na úhradu dohodnutej ceny v celkovej sume 67,32 eur (v zmysle žalobného návrhu) a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť podniku túto dohodnutú cenu. Žalovaný túto sumu doposiaľ neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť ju žalobcovi ako právnenému nástupcovi podniku. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019.

17. Nezaplatením dlžných súm v lehotách splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky

platná k prvému dňu omeškania) z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).