

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Cb/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120374909
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6120374909.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: Ing. X. G., IČO: XX XXX XXX, so sídlom U.D. X/X, XXX XX M.-F. U., správca úpadcu F., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. F.M. XX XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Lenkou Jamnickou, advokátkou so sídlom Košická 2618/20, 040 1 Poprad, proti žalovanému: E. C. F., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C.. M. XX/X, XXX XX F. O. X., právne zastúpeného JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Štefánikova 40, 040 01 Košice, o zaplatenie 285.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.09.2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žalobca, ktorou s žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu peňažnú sumu 276.404,09 Eur a peňažnú sumu 8.595,91 Eur spolu s príslušenstvom. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil takto:

Žalobca, Ing. X. G., správca konkurznej podstaty, so sídlom U. X, XXX XX M.C., je na základe Uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. značka XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX správcom konkurznej podstaty úpadcu F., s.r.o., so sídlom P. F.M. XX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX, zapísaná v OR SR Košice I, oddiel: Sro, vložka č. XXXXX/X., a teda osobu oprávnenou konať za úpadcu.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn.: XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v právnej veci navrhovateľa: M. Z. s.r.o., so sídlom XXX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, proti dlžníkovi: F., s.r.o., so sídlom P. F. XX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX (ďalej aj ako „Úpadca“) o návrhu na vyhlásenie konkurzu, rozhodol tak, že vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a súčasne ustanovil do funkcie správcu Ing. X. G., U. X, XXX XX M., zn. F.. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, pričom podľa § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) nadobudlo toto uznesenie právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

1) Uzatvorenie Kúpnej zmluvy

Žalovaný uzatvoril s Úpadcom dňa 10.02.2016 Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX, k. ú. F. O. X., obec F. O. X., okres F. O. X., a to:

- a) Pozemok KN - C, parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m²,
- b) Pozemok KN - C, parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m²,
- c) Stavba Referenčný dom F., súpisné číslo XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X.

V zmysle odseku 1, článku 3 tejto Kúpnej zmluvy sa Žalovaný a Úpadca dohodli na kúpnej cene za predmet kúpy vo výške 285.000,00 Eur (slovom: dvestoosemdesiatpäťtisíc eur), pričom Žalovaný predmet kúpy za túto cenu predáva a Úpadca predmet kúpy za dohodnutú kúpnu cenu kupuje. Podľa odseku 2 článku 3 Kúpnej zmluvy sa Úpadca zaväzuje Žalovanému rade zaplatiť kúpnu cenu v celosti, a to prevodom na jeho účet, na základe faktúry v deň podpisu tejto zmluvy Žalovaným. Lehota splatnosti vystavenej faktúry je 30 dní odo dňa jej vystavenia. Za úhradu kúpnej ceny sa považuje aj zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov oboch strán.

2) Uzatvorenie Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok

Dňa 12.02.2016 uzatvoril Žalovaný s Úpadcom Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok (ďalej ako „dohoda č. 1“) v súlade s ust. § 358 a 364 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa zápočet uskutočnil dňa 12.06.2016. Žalobca si dovoľuje poukázať aj na prílohu č. 2 tvoriacu súčasť predmetnej dohody, z ktorej vyplýva zápočet časti kúpnej ceny (t.j. 285.000,00 Eur) vo výške 276.404,09 Eur.

Dňa 31.08.2016 uzatvoril Žalovaný s Úpadcom Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok (ďalej ako „dohoda č. 2“) v súlade s ust. § 358 a 364 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa zápočet uskutočnil dňa 31.08.2016. Žalobca si dovoľuje poukázať aj na prílohu č. 2 tvoriacu súčasť predmetnej dohody, z ktorej vyplýva zápočet zvyšnej časti kúpnej ceny (t. j. 285.000,00 Eur) vo výške 8.595,91 Eur.

3) Odstúpenie Žalovaného od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2016

Dňa 21.06.2019 Žalovaný osobne, do rúk konateľa úpadcu, Ing. X. Č.C., a na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, doručil písomné podanie: „Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016“, v ktorom Žalovaný v 1. rade uviedol: „S ohľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa nedošlo k riadnemu a včasnému vyplateniu kúpnej ceny, ste v omeškaní so splnením záväzku uhradiť kúpnu cenu, súčasne zmluva v zmysle ustanovenia Článku 5 bod 1 pre neuhradenie kúpnej ceny nenadobudla ani účinnosť, a preto v súlade s ustanovením § 344 a nasl. Obchodného zákonníka odstupujeme od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 v plnom rozsahu.“ Zároveň Žalovaný v 1. rade požiadal Úpadcu o oznámenie uvedenej skutočnosti aj Okresnému úradu Spišská Nová Ves, katastrálnemu odboru.

4) Akceptácia odstúpenia konateľa úpadcu, Ing. X. Č.E., od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2016

Listom zo dňa 25.06.2019 konateľ úpadcu, pán Č., poslal v zmysle Odstúpenia Žalovaného na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, podanie: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.06.2016 - akceptácia. V uvedenom liste Žalovaný v 2. rade uviedol: „Naša Spoločnosť týmto vyhlasuje, že nespochybňujeme platnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 vykonané predávajúcim E. C. F., a. s., vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v odstúpení od kúpnej zmluvy.“

5) Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona

Žalovaný listom zo dňa 26.06.2019 podal na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona, v zmysle ktorého oznámil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, že predávajúci - Žalovaný odstúpil od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 pre nezaplatenie kúpnej ceny riadne a včas a kupujúci - Úpadca akceptoval uvedené odstúpenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností má Žalobca za to, že vzhľadom k uvedenému a ku skutočnosti, že Žalovaný do dnešného dňa nevrátil Úpadcovi, spoločnosti F., s.r.o., kúpnu cenu vo výške 285.000,00

Eur (slovom: dvestoosemdesiatpäťtisíc eur) z dôvodu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016; vznikol Žalovanému záväzok voči Úpadcovi vrátiť, a teda zaplatiť kúpnu cenu 285.000,00 Eur. Kúpna cena bola preukázateľne zaplatená započítaním pohľadávok, o čom jednoznačne svedčia uzatvorené dvojstranné úkony (teda nejde o jednostranné vyhlásenie o započítaní) - Dohoda o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok č. 1 zo dňa 12.02.2016 a č. 2 zo dňa 31.08.2016 (ďalej spolu ako "Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok"), ktorých platnosť a účinnosť zmluvné strany nespochybnili.

Odstúpením od Kúpnej zmluvy, ktorej integrálnou súčasťou boli aj Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, došlo nielen k zrušeniu Kúpnej zmluvy, ale aj zrušeniu Dohôd o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok. Teda tým, že zanikli Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, zanikol aj právny dôvod zániku vzájomných pohľadávok, ktoré sa pôvodne započítali.

6) Omeškanie Žalovaného

Keďže Žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania, a Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to :

- 8,00 % úrok z omeškania p.a. zo sumy 276.404,09 € odo dňa 13.06.2016 do zaplatenia,
 - 8,00 % úrok z omeškania p.a. zo sumy 8.595,91 € odo dňa 01.09.2016 do zaplatenia,
- ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR.

3. Spolu s podanou žalobou doručil žalobca súdu:

- Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp zn. 31K/21/2019 zo dňa 18.11.2019
- Kúpnu zmluvu zo dňa 10.02.2016
- Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 12.02.2016
- Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 31.08.2016
- Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016
- Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 - akceptácia
- Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona zo dňa 26.06.2019
- Predžalobnú výzvu zo dňa 22.07.2020

4. V zmysle podanej žaloby žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 24.09.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 35Up/1738/2020. proti ktorému podal žalovaný odpor.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol:

Žalovaný po skúmaní rozhodných okolností a ich preverení so skutočným stavom uvádza, že právny úkon odstúpenia žalovaného zo dňa 26.06.2019 od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 uzatvorenej medzi žalovaným ako predávajúcim a F., s.r.o. ako úpadcom, v mene ktorého koná žalobca (Dôkaz č. 3 predložený žalobcom) je absolútne neplatný z nižšie uvedených dôvodov.

Žalovaný namieta pravdivosť tvrdení žalobcu o skutočnosti, že došlo k vzniku nároku úpadcu F., s.r.o. na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 285 000,- EUR a jej príslušenstva. Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok (zo dňa 12.02.2016 a 08.08.2016?) žiadnym spôsobom neboli „integrálnou súčasťou“ Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016. Samotná Kúpna zmluva v článku 3 bod 2) stanovila splatnosť kúpnej ceny v celosti na základe faktúry Predávajúceho s lehotou splatnosti 30 dní od vystavenia. Za úhradu kúpnej ceny sa považuje aj vzájomný zápočet pohľadávok a záväzkov oboch strán. Z uvedeného ustanovenia žiadnym spôsobom nevyplýva, žeby žalobcom uvádzané Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok boli akoukoľvek prílohou ku Kúpnej zmluve z 10.02.2016, resp. tvorili akýmkoľvek spôsobom jej súčasť a boli platnosťou a účinnosťou na ňu naviazané.

Samotnú neplatnosť odstúpenia od zmluvy zo dňa 26.06.2019 možno vyvodiť zo skutočnosti, že k odstúpeniu od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 došlo až potom, čo bol záväzok úpadcu F., s.r.o. zaplatiť kúpnu cenu v celom rozsahu splnený (už žalobcom uvádzané Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok (zo dňa 12.02.2016 a 08.08.2016?). V zmysle právnej teórie a súdnej praxe v prípade

splnenia záväzku jednej zmluvnej strany, v tomto prípade zaplatenie kúpnej ceny v celosti, právo odstúpiť od zmluvy zaniká. Pokiaľ právo na odstúpenie zaniklo, nemožno ho tak platne uplatniť.

Žalovaný poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.07.2017, sp. zn. I. ÚS 350/2017-27, v zmysle odôvodnenia ktorého: „Pri posudzovaní trvania práva na odstúpenie od zmluvy pre omeškanie dlžníka so zaplatením kúpnej ceny je potrebné vychádzať zo zmyslu a účelu inštitútu odstúpenia od zmluvy, ktorým je zabezpečiť zaplatenie kúpnej ceny, a nemožno ho považovať za sankciu za jej zaplatenie po dojednanej lehote. Právo predávajúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny v dohodnutej lehote preto zaniká v momente, keď kupujúci uhradí predávajúcemu celú dohodnutú kúpnu cenu, a to aj v prípade, ak ju uhradí po uplynutí dohodnutej lehoty splatnosti, avšak v čase, keď ešte predávajúci od kúpnej zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny neodstúpil.“

V daných okolnostiach došlo k oneskorenému plneniu zo strany úpadcu F., s.r.o. ako kupujúceho v prospech žalovaného ako predávajúceho. Keďže však samotná Kúpna zmluva z 10.02.2016 neobsahuje žiadne ustanovenie o možnostiach odstúpenia od zmluvy, tak možnosť odstúpenia sa spravuje príslušnými právnymi predpismi. Úpadca F., s.r.o. však napriek oneskorenému plneniu svoj dlh splnil započítaním (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 580 Občianskeho zákonníka), pričom k odstúpeniu žalovaného došlo až po tomto splnení dlhu, čiže v zmysle vyššie uvedeného právo žalovaného na odstúpenie zaniklo. Vykonanie odstúpenia od zmluvy po zániku práva na jeho uskutočnenie znamená neplatnosť takeého úkonu.

Žalobca, ako správca konkurznej podstaty úpadcu F., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, v zmysle súpisu oddelenej podstaty zverejneného v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zapísal nehnuteľný majetok v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016. Tento nehnuteľný majetok evidovaný v súčasnosti vo vlastníctve našej spoločnosti sa tak stal súčasťou konkurznej podstaty, kde v zmysle § 79 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) je správca oprávnený speňažiť v mene žalovaného.

Jedná sa o nehnuteľný majetok, za ktorý žalobca žiada súdnou cestou vrátenie zaplatenej kúpnej ceny. V danom smere teda žalobca ako správca úpadcu F., s.r.o. má príslušnú majetkovú podstatu tak, ako keby k odstúpeniu od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 nedošlo.

Žalobca už úkon speňažovania majetku začal vykonávať, keďže v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zverejnil Oznámenia súvisiace s dražbou majetku podliehajúceho konkurzu. Jedná sa o nehnuteľnosti ktoré boli predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016, a ktorú ako dôkaz predložil žalobcu.

Už z tejto skutočnosti je zrejmé, že žalobca sa domáha od žalovaného duplicitného plnenia, tak ako to prezentoval v svojom vyjadrení k predžalobnej výzve zástupcu žalobcu. Takýmto plnením zo strany žalovaného v prospech žalobcu a súčasne úkonom žalobcu ako správcu úpadcu F., s.r.o. pri dražbe nehnuteľností evidovaných v majetku žalovaného by došlo na strane úpadcu F., s.r.o. (žalobcu) k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka - plneniu bez právneho dôvodu, resp. plnenie z neplatného právneho úkonu.

6. Ako dôkazy na podporu svojich tvrdení žalovaný označil:

- Obchodný vestník č. 115/2020 zo 17.06.2020
- Obchodný vestník č. 199/2020 z 15.10.2020
- Vyjadrenie žalovaného k predžalobnej výzvy

7. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý vo vyjadrení zo dňa 24.11.2020 uviedol najmä:

Žalobca nesúhlasí s tvrdením Žalovaného a opätovne poukazuje na článok 3 odsek 2 Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016, ktorá tvorí prílohu k Návrhu na vydanie platobného rozkazu.

V zmysle odseku 1, článku 3 tejto Kúpnej zmluvy sa Žalovaný a Úpadca dohodli na kúpnej cene za predmet kúpy vo výške 285.000,00 Eur (slovom dvestoosemdesiatpäťtisíc eur), pričom Žalovaný predmet kúpy za túto cenu predáva a Úpadca predmet kúpy za dohodnutú kúpnu cenu kupuje. Podľa

odseku 2 článku 3 Kúpnej zmluvy: „Kupujúci (Úpadca) sa zaväzuje Predávajúcemu (Žalovanému) zaplatiť kúpnu cenu v celosti, a to prevodom na jeho účet, na základe faktúry v deň podpisu tejto zmluvy Predávajúcim (Žalovaným). Lehota splatnosti vystavenej faktúry je 30 dní odo dňa jej vystavenia. Za úhradu kúpnej ceny sa považuje aj zápočet vzájomných pohľadávok a záväzkov oboch strán.“

V zmysle uvedeného ustanovenia Kúpnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že Kupujúci (Úpadca) bol oprávnený a mohol uhradiť kúpnu cenu aj zápočtom vzájomných pohľadávok a záväzkov oboch strán. Keďže v Kúpnej zmluve sa nikde neuvádza, že takéto zápočty musia tvoriť prílohu Kúpnej zmluvy, resp. jej súčasť, Žalobca má za to, že predmetné Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok (zo dňa 12.02.2016 a 08.08.2016) jednoznačne preukazujú uhradenie kúpnej ceny týmto spôsobom. Podľa uvedeného ustanovenia Kúpnej zmluvy, na posúdenie platnosti úhrady kúpnej ceny zápočtom vzájomných pohľadávok a záväzkov oboch strán nie je potrebné splnenie ďalšej podmienky uvádzanej Žalovaným v odpore, ktorým je povinnosť, aby bol takýto zápočet „integrálnou súčasťou“ Kúpnej zmluvy. Úhrada Kúpnej ceny zápočtom vzájomných pohľadávok a záväzkov oboch strán sa v zmysle článku 3 odsek 2 Kúpnej zmluvy neviaže na splnenie podmienky, aby takýto zápočet tvoril prílohu, resp. súčasť Kúpnej zmluvy, a je teda možné takto uhradiť kúpnu cenu po podpise Kúpnej zmluvy.

Žalobca preto poukazuje na Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 12.02.2016 tvoriaceho prílohu č. 4 k Návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorú dňa 12.02.2016 uzatvoril Žalovaný s Úpadcom (ďalej ako „dohoda č. 1“) v súlade s ust. § 358 a 364 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa zápočet uskutočnil dňa 12.06.2016. Žalobca si dovoľuje poukázať aj na prílohu č. 2 tvoriacu súčasť predmetnej dohody, z ktorej vyplýva zápočet časti kúpnej ceny (t. j. 285.000,00 Eur) vo výške 276.404,09 Eur.

Žalobca poukazuje aj na Dohodu o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok zo dňa 31.08.2016 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorú dňa 31.08.2016 uzatvoril Žalovaný s Úpadcom (ďalej ako „dohoda č. 2“) v súlade s ust. § 358 a 364 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sa zápočet uskutočnil dňa 31.08.2016. Žalobca si dovoľuje poukázať aj na prílohu č. 2 tvoriacu súčasť predmetnej dohody, z ktorej vyplýva zápočet zvyšnej časti kúpnej ceny (t. j. 285.000,00 Eur) vo výške 8.595,91 Eur.

Žalobca nesúhlasí s tvrdeniami Žalovaného a uvádza, že k odstúpeniu predsa došlo zo strany Žalovaného, ktoré Úpadca akceptoval, a teda, pokiaľ ide o odstúpenie od Kúpnej zmluvy, medzi zmluvnými stranami došlo ku konsenzu. Žiadna zo zmluvných strán nenamietala odstúpenie od Kúpnej zmluvy.

Žalobca sa opäť odvoláva na Návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom podrobne uviedol dôvodnosť a opodstatnenosť podaného návrhu.

Dňa 21.06.2019 Žalovaný osobne, do rúk konateľa úpadcu, Ing. X. Č., a na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, doručil písomné podanie: „Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016“, v ktorom Žalovaný uviedol: „S ohľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa nedošlo k riadnemu a včasnému vyplateniu kúpnej ceny, ste v omeškaní so splnením záväzku uhradiť kúpnu cenu, súčasne zmluva v zmysle ustanovenia Článku 5 bod 1 pre neuhradenie kúpnej ceny nenadobudla ani účinnosť, a preto v súlade s ustanovením § 344 a nasl. Obchodného zákonníka odstupujeme od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 v plnom rozsahu.“ Zároveň Žalovaný požiadal Úpadcu o oznámenie uvedenej skutočnosti aj Okresnému úradu Spišská Nová Ves, katastrálnemu odboru. Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Listom zo dňa 25.06.2019 konateľ úpadcu, pán Č., poslal v zmysle Odstúpenia Žalovaného na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, podanie: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.06.2016 - akceptácia. V uvedenom liste Žalovaný v 2. rade uviedol: „Naša Spoločnosť týmto vyhlasuje, že nespochybňujeme platnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 vykonané predávajúcim E. C. F., a. s., vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v odstúpení od kúpnej zmluvy.“ Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 - akceptácia tvorí k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Žalobca si dovoľuje poukázať, že napriek tomu, že Žalovaný v odpore uvádza, že odstúpenie nebolo platné, napriek uvedenému tvrdeniu, podal dňa 26.06.2019 na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona, v zmysle ktorého oznámil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, že predávajúci - Žalovaný odstúpil od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 pre nezaplatenie kúpnej ceny riadne a včas a kupujúci - Úpadca akceptoval uvedené odstúpenie.

Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona zo dňa 26.06.2019 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Na základe vyššie uvedených skutočností má Žalobca za to, že vzhľadom k uvedenému a ku skutočnosti, že Žalovaný do dnešného dňa nevrátil Úpadcovi, spoločnosti F., s.r.o., kúpnu cenu vo výške 285.000,00 Eur (slovom: dvestoosemdesiatpäťtisíc eur) z dôvodu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016; vznikol Žalovanému záväzok voči Úpadcovi vrátiť, a teda zaplatiť kúpnu cenu 285.000,00 Eur. Kúpna cena bola preukázateľne zaplatená započítaním pohľadávok, o čom jednoznačne svedčia uzatvorené dvojstranné úkony (teda nejde o jednostranné vyhlásenie o započítaní) - Dohoda o vzájomnom vyrovnaní "Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok", ktorých platnosť a účinnosť zmluvné strany nespochybnili.

Žalobca poukazuje aj na skutočnosť, že v čase odstúpenia od Kúpnej zmluvy, bol žalovanému známy právny stav nehnuteľnosti, a to zriadené záložné právo v prospech F. K. R. E. V., a. s..

Odstúpením od uzatvorenej Kúpnej zmluvy, podľa ktorej došlo aj k úhrade kúpnej ceny Dohodami o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, došlo nielen k zrušeniu Kúpnej zmluvy, ale aj k zrušeniu Dohôd o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok. Teda tým, že zanikli Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, zanikol aj právny dôvod zániku vzájomných pohľadávok, ktoré sa pôvodne započítali.

Žalobca nesúhlasí v tvrdeniami uvedenými Žalovaným a dovoľuje si odkázať na ust. 67 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), podľa ktorého: „Konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky.“ Napriek tomu, že tento majetok je majetkom 3. osoby - Žalovaného, Žalobca bol povinný zapísať majetok do konkurznej podstaty, z dôvodu, že tento majetok zabezpečoval záväzky veriteľa F. K. R. E. V., a. s., so sídlom Š. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, ktorý si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku z titulu Úverovej zmluvy č. XXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX v celkovej výške istiny a príslušenstva 183.663,14 EUR, zabezpečenú záložným právom k predmetnému majetku vo vlastníctve Žalovaného. Žalobca vyzval dňa 21.04.2020 Žalovaného na splnenie pohľadávky za úpadcu v zmysle ZKR a upozornil Žalovaného, že ak výzvou záväzkov za úpadcu nesplní, bude jeho majetok, ku ktorému je zriadené zabezpečovacie právo, zapísaný do súpisu príslušnej konkurznej podstaty a následne speňažený v zmysle ZKR. Žalovaný na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nezareagoval a pohľadávku nesplnil.

Žalobca nesúhlasí a uvádza, že vykonaním dražby nehnuteľnosti, zabezpečenej v prospech SZRB, správca uspokojuje pohľadávku len tohto zabezpečeného veriteľa, pričom výška uspokojenia veriteľa po odpočítaní súvisiacich nákladov nemusí stačiť na jeho uspokojenie vo výške ním prihlásenej pohľadávky. Výška plnenia z titulu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 (t. j. 285.000,00 EUR) prevyšujúca uspokojenie zabezpečeného veriteľa SZRB je súčasťou všeobecnej konkurznej podstaty.

Žalobca tiež nesúhlasí s deklarovávaným tvrdením Žalovaného, že Žalovaný nevedie v účtovníctve Žalobcom uplatňovaný nárok. Žalobca uvádza, že Vzájomnými zápočtami pohľadávok a záväzkov v roku 2016 záväzok Žalobcu zanikol (zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosť).

Odstúpením od Kúpnej zmluvy a prevodom nehnuteľnosti späť do majetku Žalovaného bol obnovený záväzok Žalovaného vrátiť kúpnu cenu Úpadcovi. O tejto skutočnosti bol Žalovaný povinný účtovať vo svojom účtovníctve. Žalobca má za to, že týmto vyhlásením uviedol nepravdivý údaj v Odpore.

8. Prípisom zo dňa 05.01.2021 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

9. K vyjadreniu žalobcu sa podaním zo dňa 02.03.2021 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol:

Je nutné zdôrazniť a poukázať na už tvrdené skutočnosti, že úkon odstúpenia od Kúpnej zmluvy vykonaný dňa 21.06.2019 je absolútne neplatným právnym úkonom. Dôvody neplatnosti boli v odpore žalovaného už uvedené, a týkajú sa právnej teórie aj právnej praxe, v zmysle ktorej od splneného záväzku, resp. zmluvy nemožno platne odstúpiť, a teda takto jednostranne zrušiť dvojstranný právny úkon.

Ak nedošlo k platnému odstúpeniu od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016, táto nezanikla (ani späťne a ani do budúcnosti), a súčasne neplatným jednostranným odstúpením od Kúpnej zmluvy nemohlo dôjsť ani k zániku samotnej Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov.

Absolútne neplatný právny úkon v zmysle právnej teórie nevyvoláva žiadne právne následky. Absolútnej neplatnosti právneho úkonu sa môže dovolávať každý a bez časového obmedzenia. Zároveň na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihlíada z úradnej povinnosti, keďže táto neplatnosť pôsobí priamo zo zákona. Absolútne neplatný právny úkon nezakladá vznik práv a povinností, a pokiaľ došlo k plneniu na základe neplatného právneho úkonu, je potrebné navrátenie do pôvodného stavu. Pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu tento nemožno nedostatky platnosti právneho úkonu odstrániť schválením (ratihabíciá).

Za daných okolností výhrada žalobcu, že úkon odstúpenia nebol zástupcom žalobcu spochybnený, neobstojí, a nemá žiadne právne následky. Ani vyjadrenie platnosti právneho úkonu zo strany žalobcu nerobí absolútne neplatný právny úkon dodatočne platným, o to viac že aj ak by bol úkon odstúpenia platný jedná sa o jednostranný právny úkon.

Absolútna neplatnosť právneho úkonu (negotium nullum) nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege), v dôsledku čoho sa hľadá na absolútne neplatný úkon tak, ako keby nebol nikdy urobený. Absolútne neplatný právny úkon nepôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. (Rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 96/1995 (publikovanom v časopise Zo súdnej praxe pod č. 39/1998). Možno tak uviesť, že ani zápis v katastri nehnuteľností nemá na neplatnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy vplyv. Ak na základe odstúpenia žalovaného bol vykonaný zápis v katastri nehnuteľností, tento zápis rovnako nerobí úkon odstúpenia od Kúpnej zmluvy dodatočne platným. Zápis v katastri nehnuteľností bol vykonaný formou záznamu v zmysle § 34 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon). Podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona záznam plní evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. Je tak zrejmé, že zápis v katastri nehnuteľností rovnako dodatočne neodstraňuje nedostatky platnosti právneho úkonu, v tomto prípade odstúpenia od Kúpnej zmluvy.

V daných okolnostiach, ak došlo k splneniu povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému kúpnu cenu podľa Kúpnej zmluvy z 10.02.2016, nemôže sa žalobca domáhať jej vrátenia titulom neplatného odstúpenia od Kúpnej zmluvy. Takto formulovanú žalobu je preto potrebné zamietnuť.

Neplatným odstúpením od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 nedošlo k jej zániku a žiadnym spôsobom ani nezanikli dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok.

Žalovanému tak nevznikol žiaden záväzok na vrátenie sumy 285 000,- EUR. Žalobca zároveň má možnosť s nehnuteľnosťou nakladať v rámci konkurznej podstaty, a ako už žalovaný uviedol, žalobca aj úkon smerujúci k speňaženiu nehnuteľnosti - dražbu vykonáva. Pokiaľ je nehnuteľnosť zapísaná do konkurznej podstaty, v podstate plní funkciu majetku vo vlastníctve. Žalovaný na výzvu žalobcu na splnenie pohľadávky za úpadcu nereagoval z dôvodu, že po zohľadnení a prevedení okolností platnosti odstúpenia od Kúpnej zmluvy by plnil záväzok za úpadcu bez právneho dôvodu, keďže mal za to, že zápisom nehnuteľností do konkurznej podstaty bude tento majetok speňažený ako majetok patriaci úpadcovi na úhradu jeho záväzkov, t. j. ako jeho majetok.

Záveru žalobcu týkajúce sa toho, že nehnuteľnosti zabezpečené v prospech záložného veriteľa úpadcu nebudú postačovať na uspokojenie veriteľa úpadcu, a teda uplatnenie sporného nároku voči žalovanému

má uvedené napraviť sú nesprávne. Žalovaný nenesie zodpovednosť za hodnotu nehnuteľností, ktoré sú založené v prospech záložného veriteľa, a teda nemôže dodatočne na základe rozhodnutia žalobcu v tomto smere akýmkoľvek spôsobom sa podieľať na úhrade záväzkov úpadcu voči jeho veriteľom. Ako je uvedené vyššie žalobcom uplatnená pohľadávka vychádza z nesprávnych predpokladov, pričom neplatný právny úkon odstúpenia od Kúpnej zmluvy žiadnym spôsobom nový nárok pre žalobcu nevytvára.

10. V nadväznosti na vyjadrenie žalovaného zo dňa 02.03.2021 sa vo veci opätovne vyjadril žalobca a to podaním zo dňa 09.04.2021 pričom žalobca najmä uviedol:

Žalobca nesúhlasí a má za to, že jasne preukázal opodstatnenosť podaného návrhu opierajúc sa dôkazy, ktoré predložil k svojmu návrhu. Žalobca si dovoľuje poukázať, že všetky doterajšie tvrdenia uvádzané Žalovaným neboli žiadnym spôsobom doložené akýmkoľvek listinami príp. inými dôkazmi, a preto ich možno považovať za tendenčné a účelové.

Žalobca poukazuje na to, že Žalovaný vo svojich doterajších vyjadreniach tvrdí, že odstúpenie od Kúpnej zmluvy je neplatný právny úkon. Napriek tomuto tvrdeniu, Žalovaný svojím konaním: Zápis v katastri nehnuteľností a Užívanie nehnuteľnosti, deklaruje presný opak, a teda, že odstúpenie považoval aj samotný Žalovaný za platný právny úkon, v čase, keď mu to práve vyhovovalo.

Žalobca absolútne nesúhlasí s tvrdeniami Žalovaného, a to aj v ďalších bodoch Vyjadrenia a poukazuje na zavádzajúce konanie Žalovaného, keďže Žalovaný opätovne zavádza konajúci súd nepravdivými a klamlivými výrokmi, ktoré nepodložil žiadnymi dôkazmi.

Žalobca uvádza, že k odstúpeniu predsa došlo zo strany Žalovaného, ktoré Úpadca akceptoval, a teda, pokiaľ ide o odstúpenie od Kúpnej zmluvy, medzi zmluvnými stranami došlo ku konsenzu. Žiadna zo zmluvných strán nenamietala odstúpenie od Kúpnej zmluvy.

Žalobca sa opäť odvoláva na Návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom podrobne uviedol dôvodnosť a opodstatnenosť podaného návrhu.

Dňa 21.06.2019 Žalovaný osobne, do rúk konateľa úpadcu, Ing. X. Č., a na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, doručil písomné podanie: „Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016“, v ktorom Žalovaný uviedol: „S ohľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa nedošlo k riadnemu a včasnému vyplateniu kúpnej ceny, ste v omeškaní so splnením záväzku uhradiť kúpnu cenu, súčasne zmluva v zmysle ustanovenia Článku 5 bod 1 pre neuhradenie kúpnej ceny nenadobudla ani účinnosť, a preto v súlade s ustanovením § 344 a nasl. Obchodného zákonníka odstupujeme od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 v plnom rozsahu.“ Zároveň Žalovaný požiadal Úpadcu o oznámenie uvedenej skutočnosti aj Okresnému úradu Spišská Nová Ves, katastrálnemu odboru. Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Listom zo dňa 25.06.2019 konateľ úpadcu, pán Č., poslal v zmysle Odstúpenia Žalovaného na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, podanie: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.06.2016 - akceptácia. V uvedenom liste Žalovaný v 2. rade uviedol: „Naša Spoločnosť týmto vyhlasuje, že nespochybňujeme platnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 vykonané predávajúcim E. C. F.O., a. s., vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v odstúpení od kúpnej zmluvy.“ Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 - akceptácia tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Žalobca si dovoľuje poukázať, že napriek tomu, že Žalovaný už vo svojom odpore uviedol, že odstúpenie nebolo platné, napriek tomuto tvrdeniu, podal Žalovaný dňa 26.06.2019 na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona, v zmysle ktorého oznámil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, že predávajúci - Žalovaný odstúpil od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 pre nezaplenie kúpnej ceny riadne a včas a kupujúci - Úpadca akceptoval uvedené odstúpenie.

Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona zo dňa 26.06.2019 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Na základe vyššie uvedených skutočností má Žalobca za to, že vzhľadom k uvedenému a ku skutočnosti, že Žalovaný do dnešného dňa nevrátil Úpadcovi, spoločnosti F., s.r.o., kúpnu cenu vo výške 285.000,00 Eur (slovom: dvestoosemdesiatpäťtisíc eur) z dôvodu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016; vznikol Žalovanému záväzok voči Úpadcovi vrátiť, a teda zaplatiť kúpnu cenu 285.000,00 Eur. Kúpna cena bola preukázateľne zaplatená započítaním pohľadávok, o čom jednoznačne svedčia uzatvorené dvojstranné úkony (teda nejde o jednostranné vyhlásenie o započítaní) - Dohoda o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok č. 1 zo dňa 12.02.2016 a č. 2 zo dňa 31.08.2016 (ďalej spolu ako "Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok"), ktorých platnosť a účinnosť zmluvné strany nespochybnili.

Žalobca poukazuje aj na skutočnosť, že v čase odstúpenia od Kúpnej zmluvy, bol Žalovanému známy právny stav nehnuteľnosti, a to zriadené záložné právo v prospech F. K. R. E. V., a. s..

Odstúpením od uzatvorenej Kúpnej zmluvy, podľa ktorej došlo aj k úhrade kúpnej ceny Dohodami o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, došlo nielen k zrušeniu Kúpnej zmluvy, ale aj k zrušeniu Dohôd o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok. Teda tým, že zanikli Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, zanikol aj právny dôvod zániku vzájomných pohľadávok, ktoré sa pôvodne započítali.

Odstúpením od Kúpnej zmluvy a prevodom nehnuteľnosti späť do majetku Žalovaného bol obnovený záväzok Žalovaného vrátiť kúpnu cenu Úpadcovi.

Žalobca nesúhlasí v tvrdeniami uvedenými Žalovaným. Žalobca opäť zdôrazňuje, že je nevyhnutné rozlišovať medzi majetkom úpadcu a majetkom 3. osoby, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky. Predmetná nehnuteľnosť nie je zapísaná v súpise majetku ako majetok patriaci úpadcovi, ale je zapísaná ako majetok 3. osoby, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky. Žalobca preto zase poukazuje na ust. 67 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), podľa ktorého: „Konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky.“ Napriek tomu, že tento majetok je majetkom 3. osoby - Žalovaného, Žalobca bol povinný zapísať majetok do konkurznej podstaty, z dôvodu, že tento majetok zabezpečoval záväzky veriteľa F.Á. K. R. E. V., a. s., so sídlom Š.O. XX, XXX XX V., IČO: XXXXXXXX, ktorý si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku z titulu Úverovej zmluvy č. XXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX v celkovej výške istiny a príslušenstva 183.663,14 EUR, zabezpečenú záložným právom k predmetnému majetku vo vlastníctve Žalovaného. Žalobca vyzval dňa 21.04.2020 Žalovaného na splnenie pohľadávky za úpadcu v zmysle ZKR a upozornil Žalovaného, že, ak výzvou záväzok za úpadcu nesplní, bude jeho majetok, ku ktorému je zriadené zabezpečovacie právo, zapísaný do súpisu príslušnej konkurznej podstaty a následne speňažený v zmysle ZKR. Žalovaný na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nezareagoval a pohľadávku nesplnil.

Žalobca uvádza, že nehnuteľnosť sa nenachádza ani v Zozname majetku úpadcu, ktorý úpadca predkladal správcovi pri vyhlásení konkurzu a ktorý je obligatórnou náležitosťou, ktorú je povinný úpadca predložiť správcovi. Žalobca tiež zdôrazňuje že na liste vlastníctve je ako vlastníak nehnuteľnosti zapísaný Žalovaný.

Pokiaľ ide o výkon dražby, Žalobca uvádza, že vykonaním dražby nehnuteľnosti, zabezpečenej v prospech SZRB, správca uspokojuje pohľadávku len tohto zabezpečeného veriteľa, pričom výška uspokojenia veriteľa po odpočítaní súvisiacich nákladov nemusí stačiť na jeho uspokojenie vo výške ním prihlásenej pohľadávky. Výška plnenia z titulu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 (t. j. 285.000,00 EUR) prevyšujúca uspokojenie zabezpečeného veriteľa SZRB je súčasťou všeobecnej konkurznej podstaty.

Na základe vyššie uvedených skutočností si Žalobca dovoľuje uviesť, že nehnuteľnosť nie je majetkom úpadcu, ako to zavádzajúco tvrdí Žalovaný. V konkurze nemožno používať a vykladať spojenie „v podstate plní funkciu majetku vo vlastníctve“ keď majetok 3. osoby je majetkom 3. osoby a nie osoby úpadcu a takýto majetok nepatrí úpadcovi, ale patrí 3.osobe. Ak by patril tento majetok úpadcovi, tak by

suma, ktorá by ostala po vydražení nehnuteľností a uspokojení zabezpečeného veriteľa, patrila úpadcovi a nemusela by sa previesť na účet 3. osoby, ktorá je vlastníkom tohto majetku - nehnuteľnosti (v tomto prípade Žalovaného).

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie a to na deň 24.01.2022, pričom na tomto pojednávaní právny zástupca žalobcu v rámci svojho prednesu uviedol:

„Žalobca trvá na podanom návrhu tak ako to bolo uvedené v jeho písomnom vyhotovení aj na písomných prednesoch, ktoré boli urobené a odoslané na OS BB. Podstatné je to, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou F. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod. Zaplataenie kúpnej ceny 285.000 eur, predmetná zmluva bola zaplataená vzájomným zápočtom a vyrovnaním záväzkov a pohľadávok zo dňa 12.2.2016 a zo dňa 31.8.2016. Po zaplataení kúpnej ceny žalovaný pristúpil k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny. Predmetné odstúpenie akceptoval sám konateľ úpadcu. Tak žalovaný, ako aj úpadca podali na OÚ, katastrálny odbor návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam podľa § 34 a nasl. katastrálneho zákona. Príslušný kataster k nehnuteľnosti zapísal vlastnícke právo v prospech žalovaného. V zmysle odstúpenia od zmluvy bol žalovaný povinný vrátiť poskytnuté plnenie a kúpnu sumu 285,000 eur. K vráteniu kúpnej ceny nedošlo a preto v tejto dobe žalobca a správca konkurznej podstaty pripustil k vymáhaniu. V zmysle uvedených rozhodol rozsudkom o tom, že žalovaný je povinný do 15 dní zaplatiť žalobcovi 285.000 eur a 8.595,91 eur a úrok 8 % zo sumy 276.404,09 eur od 13.6.2016 do zaplataenia. Zákonný úrok vo výške 8 % zo sumy 8.595,91 eur od 1.9.2016 do zaplataenia, paušálnu náhradu 40 eur a je povinný zaplatiť trovy konania spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.“

12. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní v rámci svojho prednesu uviedol:

„Žalovaný trvá na zamietnutí žaloby v celom rozsahu, a to z dôvodov, ktoré prezentoval v písomných podaniach. Považuje za dôležité poukázať na rozhodnutie ÚS pod sp. zn. 1US 350/2017, ktorého právne závery sú uplatniteľné aj v tomto konaní, čo do odstúpenia od zmluvy. Žalovaný nad rámec poukazuje na skutočnosť, že kúpna zmluva, od ktorej bolo odstúpené bola riadne splnená. Vlastnícke právo bolo prevedené, kúpna suma bola uhradená započítaním, tieto skutočnosti nie sú teda sporné. Došlo k zániku záväzku, ktorý vyplýva z tejto zmluvy. S ohľadom na túto skutočnosť, od takto zaniknutého záväzku nemožno platne odstúpiť, keďže odstúpenie od zmluvy má charakter určitej sankcie za porušenie zmluvy a za účelom jej splnenia. Žalovaný naďalej trvá, že odstúpenie od zmluvy je neplatným úkonom a tento nemožno konvalidovať ani tou skutočnosťou, na ktorú poukazuje žalobca, že úpadca F. odstúpenie od zmluvy akceptoval. Záverom by som poukázal na zmenu skutkových okolností, ktoré v danej veci nastali, a to tá skutočnosť, že dňa 25.8.2021 došlo k vydraženiu sporných nehnuteľností žalobcom v prospech tretej osoby, a to na základe oznámenia o dražbe zverejneného v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX a zároveň táto skutočnosť je zohľadnená v rozhodnutí č. XXXX na úrade Spišská Nová Ves. Tieto skutočnosti majú za následok to, že daná nehnuteľnosť, keďže došlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobcu, teda bola speňažená v prospech jeho majetku F.. K posúdeniu platnosti alebo neplatnosti žalovaný poukazuje na nález ÚS sp. zn. 2US 791/2016 z 22.6.2017, ktorý podrobnejšie vymedzuje právne posúdenie absolútnej neplatnosti právnych úkonov a relatívnej neplatnosti právnych úkonov. Za týchto skutočností žalovaný trvá na zamietnutí žaloby.“

13. V nadväznosti na tieto skutočnosti právny zástupca žalobcu uviedol:

„Mám o tom vedomosti, že došlo k dražbe. Poukazujem na podanie č.l. 101 zo dňa 9.4.2021, kde sa žalobca vysporiadal s argumentáciou žalovaného. K absolútnej neplatnosti, ktorej sa bráni chcem uviesť, že ak by to tak bolo malo by dôjsť k opätovnému prevodu vlastníckeho práva na príslušnom úrade, k čomu však nedošlo. Čo sa týka speňaženia, bola speňažená, ale žalobca to zapísal podľa § 67 ods. 1 písm. c), pretože išlo o majetok, ktorým boli zabezpečené úpadcove záväzky.“

14. K priebehu pojednávania sa osobitným písomným podaním zo dňa 07.02.2022 vyjadril žalobca, ktorý uviedol:

Žalobca nesúhlasí s tvrdeniami Žalovaného. Žalobca si dovoľuje poukázať, že všetky doterajšie tvrdenia uvádzané Žalovaným neboli žiadnym spôsobom doložené akýmikoľvek listinami príp. inými dôkazmi, a preto ich možno považovať za tendenčné a účelové.

Žalobca uvádza, že Žalovaný vo svojich doterajších vyjadreniach tvrdí, že odstúpenie od Kúpnej zmluvy je neplatný právny úkon. Napriek tomuto tvrdeniu, Žalovaný svojím konaním: Zápis v katastri nehnuteľností a Užívanie nehnuteľnosti, deklaruje presný opak, a teda, že odstúpenie považoval aj samotný Žalovaný za platný právny úkon, v čase, keď mu to práve vyhovovalo.

a) Vlastnícke právo k nehnuteľnosti F.

Žalovaný na pojednávaní ďalej uviedol: "Tieto skutočnosti majú za následok to, že daná nehnuteľnosť, keďže došlo k zápisu vlastníckeho práva v prospech žalobcu, teda bola speňažená v prospech jeho majetku F.."

Žalobca si dovoľuje poukázať aj na list vlastníctva, z ktorého vyplýva, že vlastnícke právo nebolo do dnešného dňa prevedené v prospech Žalobcu, tak ako to tvrdí Žalovaný. Žalovaný vedome uvádza nepravdivé skutočnosti.

Žalobca opäť zdôrazňuje, že je nevyhnutné rozlišovať medzi majetkom úpadcu a majetkom 3. osoby, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky. Predmetná nehnuteľnosť nie je zapísaná v súpise majetku ako majetok patriaci úpadcovi, ale je zapísaná ako majetok 3. osoby, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky. Žalobca preto zase poukazuje na ust. 67 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), podľa ktorého: „Konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky.“ Napriek tomu, že tento majetok je majetkom 3. osoby - Žalovaného, Žalobca bol povinný zapísať majetok do konkurznej podstaty, z dôvodu, že tento majetok zabezpečoval záväzky veriteľa F. K. R. E. V., a. s., so sídlom Š. XX, XXX XX V., IČO: XXXXXXXX, ktorý si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku z titulu Úverovej zmluvy č. XXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX v celkovej výške istiny a príslušenstva 183.663,14 EUR, zabezpečenú záložným právom k predmetnému majetku vo vlastníctve Žalovaného. Žalobca vyzval dňa 21.04.2020 Žalovaného na splnenie pohľadávky za úpadcu v zmysle ZKR a upozornil Žalovaného, že, ak výzvou záväzok za úpadcu nesplní, bude jeho majetok, ku ktorému je zriadené zabezpečovacie právo, zapísaný do súpisu príslušnej konkurznej podstaty a následne speňažený v zmysle ZKR. Žalovaný na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nezareagoval a pohľadávku nesplnil.

Žalobca uvádza, že nehnuteľnosť sa nenachádza ani v Zozname majetku úpadcu, ktorý úpadca predkladal správcovi pri vyhlásení konkurzu a ktorý je obligatórnou náležitosťou, ktorú je povinný úpadca predložiť správcovi. Žalobca tiež zdôrazňuje že na liste vlastníctve je ako vlastníak nehnuteľnosti zapísaný Žalovaný.

Pokiaľ ide o výkon dražby, Žalobca uvádza, že vykonaním dražby nehnuteľnosti, zabezpečenej v prospech SZRB, správca uspokojuje pohľadávku len tohto zabezpečeného veriteľa, pričom výška uspokojenia veriteľa po odpočítaní súvisiacich nákladov nemusí stačiť na jeho uspokojenie vo výške ním prihlásenej pohľadávky. Výška plnenia z titulu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 (t.j. 285.000,00 EUR) prevyšujúca uspokojenie zabezpečeného veriteľa SZRB je súčasťou všeobecnej konkurznej podstaty.

Na základe vyššie uvedených skutočností si Žalobca dovoľuje uviesť, že nehnuteľnosť nie je majetkom úpadcu, ako to zavádzajúco tvrdí Žalovaný. V konkurze nemožno používať a vykladať spojenie „v podstate plní funkciu majetku vo vlastníctve“ keď majetok 3. osoby je majetkom 3. osoby a nie osoby úpadcu a takýto majetok nepatrí úpadcovi, ale patrí 3.osobe. Ak by patril tento majetok úpadcovi, tak by výťažok zo speňaženia, ktorý ostal po vydražení nehnuteľností a uspokojení zabezpečeného veriteľa, zostal úpadcovi a tento výťažok by sa nemal previesť na účet 3. osoby, ktorá je vlastníkom tohto majetku - nehnuteľnosti (v tomto prípade Žalovaného).

b) Odstúpenie od Kúpnej zmluvy

Je nevyhnutné opätovne zdôrazniť, že práve Žalovaný inicioval odstúpenie od kúpnej zmluvy, Žalovaný doručil odstúpenie od zmluvy Žalobcovi, ktorý odstúpenie akceptoval a plnenie vyplývajúce z kúpnej ceny vrátil. Oproti tomu Žalovaný po odstúpení od zmluvy a po tom, čo Žalobca plnenie vrátil, konal Žalovaný v rozpore s dobrými obchodnými mravmi a protizákonne, keď napriek svojmu odstúpeniu ktoré

adresoval Žalobcovi a následnej akceptácii odstúpenia Žalobcom si Žalovaný ponechal nielen uhradenú kúpnu cenu, ale aj predmet kúpnej zmluvy - nehnuteľnosť, keďže nepreviedol vlastnícke právo k nej späť na Žalobcu.

Žalobca opätovne poukazuje na zavádzajúce konanie Žalovaného, keďže Žalovaný opätovne zavádza konajúci súd nepravdivými a klamlivými výrokmi, ktoré nepodložil žiadnymi dôkazmi.

Žalobca uvádza, že k odstúpeniu predsa došlo zo strany Žalovaného, ktoré Úpadca akceptoval, a teda, pokiaľ ide o odstúpenie od Kúpnej zmluvy, medzi zmluvnými stranami došlo ku konsenzu. Žiadna zo zmluvných strán nenamietala odstúpenie od Kúpnej zmluvy.

Žalobca sa opäť odvoláva na Návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom podrobne uviedol dôvodnosť a opodstatnenosť podaného návrhu.

Dňa 21.06.2019 Žalovaný osobne, do rúk konateľa úpadcu, Ing. X. Č., a na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, doručil písomné podanie: „Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016“, v ktorom Žalovaný uviedol: „S ohľadom na skutočnosť, že do dnešného dňa nedošlo k riadnemu a včasnému vyplateniu kúpnej ceny, ste v omeškaní so splatením záväzku uhradiť kúpnu cenu, súčasne zmluva v zmysle ustanovenia Článku 5 bod 1 pre neuhradenie kúpnej ceny nenadobudla ani účinnosť, a preto v súlade s ustanovením § 344 a nasl. Obchodného zákonníka odstupujeme od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 v plnom rozsahu.“ Zároveň Žalovaný požiadal Úpadcu o oznámenie uvedenej skutočnosti aj Okresnému úradu Spišská Nová Ves, katastrálnemu odboru. Odstúpenie predávajúceho od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Listom zo dňa 25.06.2019 konateľ úpadcu, pán Č., poslal v zmysle Odstúpenia Žalovaného na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, podanie: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.06.2016 - akceptácia. V uvedenom liste Žalovaný v 2. rade uviedol: „Naša Spoločnosť týmto vyhlasuje, že nespochybňujeme platnosť odstúpenia od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 vykonané predávajúcim E. C. F., a. s., vo vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v odstúpení od kúpnej zmluvy.“ Odstúpenie od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 - akceptácia tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Žalobca si dovoľuje poukázať, že napriek tomu, že Žalovaný už vo svojom odpore uviedol, že odstúpenie nebolo platné, napriek tomuto tvrdeniu, podal Žalovaný dňa 26.06.2019 na Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, Markušovská cesta 1, 052 01 Spišská Nová Ves, Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona, v zmysle ktorého oznámil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, že predávajúci - Žalovaný odstúpil od Kúpnej zmluvy z 10.02.2016 pre nezapletenie kúpnej ceny riadne a včas a kupujúci - Úpadca akceptoval uvedené odstúpenie.

Návrh oprávnenej osoby na zápis práva k nehnuteľnostiam záznamom podľa § 34 a nasl. Katastrálneho zákona zo dňa 26.06.2019 tvorí prílohu k Návrhu na vydanie Platobného rozkazu.

Na základe vyššie uvedených skutočností má Žalobca za to, že vzhľadom k uvedenému a ku skutočnosti, že Žalovaný do dnešného dňa nevrátil Úpadcovi, spoločnosti F., s.r.o., kúpnu cenu vo výške 285.000,00 Eur (slovom: dvestoosemdesiatpäťtisíc eur) z dôvodu odstúpenia od Kúpnej zmluvy zo dňa 10.02.2016; vznikol Žalovanému záväzok voči Úpadcovi vrátiť, a teda zaplatiť kúpnu cenu 285.000,00 Eur. Kúpna cena bola preukázateľne zaplatená započítaním pohľadávok, o čom jednoznačne svedčia uzatvorené dvojstranné úkony (teda nejde o jednostranné vyhlásenie o započítaní) - Dohoda o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok č. 1 zo dňa 12.02.2016 a č. 2 zo dňa 31.08.2016 (ďalej spolu ako "Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok"), ktorých platnosť a účinnosť zmluvné strany nespochybnili.

Žalobca poukazuje aj na skutočnosť, že v čase odstúpenia od Kúpnej zmluvy, bol Žalovanému známy právny stav nehnuteľnosti, a to zriadené záložné právo v prospech F. K.E. R. E. V., a. s.. Odstúpením od uzatvorenej Kúpnej zmluvy, podľa ktorej došlo aj k úhrade kúpnej ceny Dohodami o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, došlo nielen k zrušeniu Kúpnej zmluvy, ale aj k zrušeniu

Dohôd o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok. Teda tým, že zanikli Dohody o vzájomnom vyrovnaní záväzkov a pohľadávok, zanikol aj právny dôvod zániku vzájomných pohľadávok, ktoré sa pôvodne započítali.

Odstúpením od Kúpnej zmluvy a prevodom nehnuteľnosti späť do majetku Žalovaného bol obnovený záväzok Žalovaného vrátiť kúpnu cenu Žalobcovi, úpadcovi.

Odvolajúc sa na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré Žalobca riadne zdôvodnil a preukázal pravdivosť svojich tvrdení, Žalobca poukazuje aj na skutočnosť, že prípadným nekonaním správcu v tejto veci, by Žalovaný do dnešného dňa žiadnym spôsobom nenamietal svoje konanie - odstúpenie od kúpnej zmluvy, a tým by seba bezdôvodne obohatil, keďže svojim konaním si:

1. Ponechal kúpnu cenu, ktorú uhradil Žalobca
2. Ponechal vlastnícke právo k nehnuteľnosti - a tým ostal vlastníkom nehnuteľnosti na LV.

Napriek tomu, že práve Žalovaný sa odvoláva na neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy, Žalovaný, si nielen ponechal uhradenú kúpnu cenu, ale aj vlastnícke právo k nehnuteľnosti, čím bezdôvodne obohatil seba na úkor Žalobcu.

Žalobca poukazuje aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júla 2011, sp. zn. 6Sžo/229/2010.

“Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorého účinky nastávajú jeho doručením do dispozičnej sféry druhej zmluvnej strany. Pokiaľ sa odstúpenie týka zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, mala by byť v zmysle § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka zachovaná jeho písomná forma. Zákon výslovne nevyžaduje, aby v písomnom odstúpení od zmluvy o prevode nehnuteľností bol uvedený aj zákonný alebo zmluvný dôvod odstúpenia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. júna 2009 sp. značka 4 Cdo 111/2008).“

Odstúpenie od zmluvy je právnym inštitútom, v dôsledku uplatnenia ktorého sa zmluva zrušuje s účinkami „od začiatku“ (ex tunc). Týmto zrušením zaniká právny titul, na základe ktorého nadobúdateľ získal vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Medzi účastníkmi zmluvy je po zrušení zmluvy taký právny stav, aký bol pred jej uzatvorením, ako keby k uzavretiu zmluvy vôbec nedošlo a to nielen z hľadiska obligračných účinkov ale i účinkov vecnoprávných. Oba tieto účinky, sú totiž sledované nielen pri uzatváraní zmluvy, ale i pri odstúpení od nej a nemožno ich od seba oddeľovať. Obligačné účinky predstavujú predpoklad pre nastúpenie účinkov vecnoprávných.

Nakoľko teda odstúpenie od zmluvy má i vecnoprávne účinky, obnovuje sa v dôsledku neho pôvodný stav, t.j. zo zákona sa obnovuje vlastnícke právo prevodcu.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka „od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.“

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka „odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“

Pre nastúpenie právnych účinkov odstúpenia od zmluvy sa nevyžaduje súhlas adresáta ani rozhodnutie súdu. Na druhej strane však príslušné právne účinky môže vyvolať len platné odstúpenie od zmluvy.”

Žalobca má zato, že predmetné odstúpenie je potrebné vykladať z hľadiska obsahu, z ktorého nesporne vyplýva, že ním došlo k uplatneniu si odstúpenia od zmluvy účastníkom pôvodnej zmluvy, pričom súhlasný prejav adresáta - Žalobcu by v podstate znamenal, že tomuto bolo odstúpenie doručené a že tento jeho platnosť nespochybňuje.

V tomto konaní je odstúpenie Žalovaného, ktoré Žalobca zároveň písomne akceptoval potrebné vykladať aj v súlade s ustanovením § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva prioritá výkladu podľa vôle konajúcej osoby, pričom je zjavné, že základným úmyslom Žalovaného v

danom prípade bolo odstúpiť od zmluvy, s ktorým Žalobca súhlasil, čím zároveň bola zachovaná aj potrebná jednota prejavenej vôle s jej jazykovým vyjadrením.

„Či platnosť odstúpenia od zmluvy nie je medzi jej účastníkmi sporná, musí správa katastra obligatórne skúmať a to jednak z dôvodu, že len platné odstúpenie od zmluvy vyvoláva náležité právne účinky ako i s prihliadnutím na závažnosť zásahu týchto účinkov do vlastníckeho, resp. vecnoprávneho stavu. Túto skutočnosť možno preukázať výslovným alebo konkludentným prejavom druhej zmluvnej strany. Písomné prehlásenie tejto druhej strany môže byť doložené buď k odstúpeniu od zmluvy alebo si ho vyžiada samotná správa katastra. Pokiaľ sa druhý účastník vyjadrí, že nespochybňuje platnosť uskutočneného odstúpenia od zmluvy, správa katastra vykoná príslušný záznam v katastri nehnuteľností, pričom nie je oprávnená skúmať, či skutočne i došlo k naplneniu dôvodu pre odstúpenie od zmluvy. Ak však druhý účastník spochybní platnosť odstúpenia od zmluvy, mala by ho správa katastra vyzvať, aby v určenej lehote podal na súd príslušnú žalobu (§ 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku) s poučením, že pokiaľ tak neurobí, bude to vyhodnotené ako „akceptácia“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Ak následne daná žaloba bude podaná, správa katastra nebude môcť vykonať príslušný záznam a ponechá na dotknutom liste vlastníctva zapísanú plombu o začatom záznamovom konaní (§ 44 ods. 1 katastrálneho konania), prípadne na návrh vyznačí na ňom aj informatívnu poznámku o začatom súdnom konaní v zmysle § 44a Občianskeho súdneho poriadku. V rovnakom prípade pri odstúpení od zmluvy, na základe ktorej ešte nebolo rozhodnuté o vklade do katastra nehnuteľností, správa katastra preruší vkladové konanie podľa § 31a písm. a/ katastrálneho zákona z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke. Nepodanie žaloby sa bude môcť s odkazom na predchádzajúce poučenie správy katastra posúdiť ako následná konkludentná „akceptácia“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy, v dôsledku čoho správa katastra následne vykoná záznamom príslušnú zmenu v katastri nehnuteľností, resp. pri vkladovom konaní rozhodne o jeho zastavení v zmysle § 31b ods. 1 písm. b/ katastrálneho zákona.“

15. Na pojednávaní dňa 14.02.2022 sa žalovaný vyjadril k podaniu žalobcu zo dňa 07.02.2022 pričom uviedol:

„Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.2.2022, rád by som sa vyjadril, že žalovaný uvádza, že odstúpenie od samotnej kúpnej zmluvy je neplatné bez ohľadu na skutočnosti, ktoré tvrdí žalobca. Skutkový stav je v tomto smere nezmenený a je stále rovnaký. Žalobca mal dve možnosti, v prípade platného odstúpenia od zmluvy trvať na vrátení kúpnej ceny, teda po odstúpení, resp. trvať na vrátení nehnuteľnosti späť do majetku úpadcu F. V takomto prípade pri vrátení nehnuteľnosti do majetku úpadcu F. by sa ani zmenou na predmetnom LV nič neudialo oproti súčasnému aktuálnemu stavu, teda k stavu, kedy bola vykonaná dražba tohto majetku a tento majetok bol odpredaný. Zároveň plnenie z predaja tohto majetku išlo do podstaty úpadcu. V tomto smere žalovaný nemal z uvedených skutočností žiadny prospech. Pokiaľ ide o výhrady žalobcu k dražbe a jej výsledku tieto žalovaný považuje za čiru špekuláciu, nakoľko predmetná nehnuteľnosť, ktorej sa týka neplatné odstúpenie bola v predmetnom čase evidovaná v majetku žalovaného, resp. v majetku úpadcu. Za každých okolností by bol tento majetok speňažovaný ako konkurzná podstata. V súčasnej dobe je tento majetok vo vlastníctve vydražiteľa a do oddelenia konkurznej podstaty úpadcu prišlo aj plnenie v prospech úpadcu. V tomto smere, aby som uviedol očakávanou skutočnosťou, že speňaženie majetku nie je vo výške 100 % hodnoty tohto majetku, ale samozrejme nižšia suma, o čom svedčí aj skutočnosť, že žalobca vykonal niekoľko kôl dražby. K predaju došlo až v 4. kole, kedy bola hodnota predmetnej nehnuteľnosti zo znal. ceny 308.000 eur vydražená za sumu 175.000 eur. Tieto skutočnosti sú žalobcovi ako vydražiteľovi známe, považujeme ich za nesporné v tomto konaní. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa odstúpenia od predmetnej zmluvy podľa mojich informácií, ktoré boli predložené zo strany žalovaného v predmetnom čase odstúpenia od kúpnej zmluvy bol do funkcie predsedu predstavenstva volený nový člen, ktorý nastúpil po smrti predchádzajúceho člena predstavenstva spoločnosti. V danom smere nebol oboznámený so všetkými okolnosťami daného prípadu. Vychádzal zo skutočnosti, že kúpna cena nebola vyplatená. To zistil až následne po kontrole všetkých podkladov, ktoré s danou vecou súvisia. Keďže zo strany žalobcu boli už vykonávané úkony v tejto veci ďalšie úkony nerealizoval, pretože predmetná nehnuteľnosť bola spísaná do majetku, resp. do majetku konkurznej podstaty úpadcu a tento majetok mal byť speňažovaný. Samotný skutkový stav je zrejмый. Kúpna cena bola zaplatená a to vo forme započítania tak ako predložil dôkazy žalobca. Keďže odstúpenie je jednostranný právny úkon, v danom prípade nemohlo byť takéto odstúpenie platné, keďže došlo k splneniu záväzku, pre ktorý malo byť dané toto odstúpenie. K inej dohode týkajúcej sa modifikácie, resp. úpravy kúpnej zmluvy, ktorá v

podstate už bola ukončená a splnená v žiadnom prípade nedošlo. Akceptácia zo strany úpadcu v tomto smere nemá charakter prijatia návrhu na uzavretie zmluvy ako to prezentuje nejakým spôsobom žalobca vo svojom vyjadrení, ale opäť je to jednostranný právny úkon, z ktorého nevyplývajú žiadne ďalšie právne následky, a to nie v prípade, ak toto odstúpenie bolo už neplatné ako sa to uvádza na poslednom pojednávaní, resp. v písomných vyjadreniach. K vyjadreniu žalobcu by som uviedol tú skutočnosť, že žalobca až po poznaní ďalších následných skutočností namieta úkony, ktorý boli realizované v júni 2019, kedy žalovaný vychádzal z mylnej informácie, že kúpna cena nebola riadne a včas uhradená, keďže tam boli 2 dohody o započítaní. Z toho vyšla aj tá mylná informácia, že kúpna suma nebola vyplatená tak ako mala byť. Návrh žalobcu je podaný až v roku 2020, teda cca rok po neplatnom úkone a žalovaný ani nenamietal vylučovacou žalobou úkon zapísania predmetného majetku do konkurznej podstaty úpadcu. Na jednej strane sám žalobca akceptuje, že kúpna suma bola riadne zaplatená a bola teda kúpna zmluva splnená a na druhej strane opomína právne akceptovaný výklad o nie nutnosti odstúpiť od kúpnej zmluvy, ak boli riadne splnené práva a povinnosti z tejto zmluvy. K žiadnemu obnoveniu záväzkov nedošlo, keďže predmetné právne úkony boli neplatné. Posledná výhrada je tá skutočnosť, že v prípade, ak by súd akceptoval výhradu žalobcu, že odstúpenie, ak by ani neobsahovalo dôvod, resp. nebolo potrebné uviesť ani dôvod odstúpenia od zmluvy, by takéto odstúpenie nebolo platné ako z dôvodu, že ako Obč. zákonník tak aj Obchodný zákonník prísne upravujú tú skutočnosť odstúpenia a to len v prípade, ak možnosť odstúpenia ustanovuje a pripúšťa zákon, resp. je to medzi zmluvnými stranami dohodnuté. V tomto prípade pre odstúpenie nebola naplnená žiadna z týchto skutočností, pre ktorú by mohlo byť odstúpenie od zmluvy považované za platné a resp. následne aj platne uznané zástupcom úpadcu. Z týchto dôvodov vlastne aj napriek podanému vyjadreniu žalobcu žalovaný naďalej trvá na zamietnutí žaloby v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.“

16. Súd ďalej poskytol priestor žalobcovi, ktorý vo svojom prednese reagoval na stanovisko žalovaného, pričom uviedol:

„K tvrdeniam protistrany o tom, že ten úkon bol jednostranný a snaží sa právny zástupca prezentovať jednostranné úkony. Protistrane bol veľmi dobre známy stav spoločnosti F., nakoľko spoločnosť F. je dlhoročným partnerom spoločnosti E.Á. C. F.. Ich vzájomné záväzkové vzťahy boli jasné. Spoločnosť F. v predchádzajúcom období prechádzala reštrukturalizáciou, ktorá pomerne prísne vyhodnocuje alebo prísne sa stavia k tomu, ako sa vyriešia záväzky spoločnosti. Žalobca mal podrobné vedomosti, aké má spoločnosť pohľadávky a záväzky. Úkonom, ktoré nazval odstúpenie od zmluvy a dôvody nezaplatenia, ktoré konateľ spoločnosti F. akceptoval nastalo podľa môjho názoru, že kolaterálne dohodnutie toho, že spoločnosť funguje a všetky tvrdenia, ktoré žalovaný ponúka sú zavádzajúce v tom smere, že v prípade, že by k tejto žalobe nedošlo a správca by nič nekonal, ostala by nehnuteľnosť, ktorú by získali bezodplatne. Žalovaný vykonal veľa úkonov súvisiacich s výkonom vlastníctva nehnuteľnosti. Podal žalobu voči banke o neplatnosť záložnej zmluvy. Predpokladám, že právnym zástupcom bol JUDr. Lechman, ktorý mal o tom vedomosti, v akom stave daná nehnuteľnosť je. Všetky úkony, ktoré urobili boli urobené v tom kontexte, aby im nehnuteľnosť ostala. Otázne je uspokojenie, hodnota nehnuteľnosti a kúpna cena. Čo sa týka dražby bola vykonaná v nadväznosti so záložným právom veriteľa Slovenská záručná a rozvojová banka a to, že správca nevykonal úkony ku navráteniu majetku, tie nebolo potrebné vykonať, pretože zabezpečenie majetku bolo v prospech veriteľa. Táto žaloba smeruje k tomu, aby kúpna cena bola vrátená do konkurznej podstaty a boli uspokojení veritelia. Výťažok nestačí na vyplatenie veriteľa, pretože cena bola dosiahnutá nižšia. Žalovaný tvrdí pre mňa zavádzajúce to, že ten právny úkon je neplatný, resp. volá sa to neplatný právny úkon, ktorý volajú vtedy, ak im to vyhovuje. Keby nehnuteľnosť ostala vo vlastníctve žalovaného a nemusel by zaplatiť kúpnu cenu. Myslím v kontexte, že nemusel vracať kúpnu cenu. Chcem opraviť svoje vyjadrenie takto: Odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré bolo prijaté spoločnosťou F. jej konateľom nastala situácia, kedy si obidve strany majú vrátiť plnenie, žalovaný toto plnenie nehnuteľnosť nevrátil kúpnu cenu, pričom bolo zjavné, že nebola zaplatená kúpna cena. Toto neobstojí. Tieto vyjadrenia sú spísané v našich podaniach.“

17. Tvrdenia žalobcu doplnil jeho právny zástupca, ktorý uviedol:

„Pokiaľ ide o výhrady týkajúce sa toho, že žalovaný vedel o tom, že kúpna cena bola uhradená a vedel o všetkých okolnostiach. Opakovane poukazujem na tú skutočnosť, že v januári 2019 štatutárny orgán Ing. R. F. zomrel a v tomto čase bol narýchlo zabezpečovaný nový štatutárny orgán, aby mohla spoločnosť žalovaného riadne fungovať. S ohľadom na rozsiahlosť dokumentácie, ktorá prináleží v rámci bežného vedenia spoločnosti, žalovaný vraj ako mi uviedol vychádzal z mylnej informácie, že kúpna

cena nebola zaplatená a to v dôsledku toho, že bolo potrebné sa oboznámiť s jednotlivými dokladmi, ktoré bolo potrebné v daných súvislostiach nájsť. Predmetné skutočnosti vyplynuli až následne, kedy žalovaný zistil, že kúpna cena bola uhradená dvoma započítaniami, nie jedným, z čoho sa vychádzalo, že kúpna cena nebola riadne uhradená. Bolo oneskorené jedno plnenie v rámci jedného započítania, všetky tieto úkony boli realizované až po tom, čo kúpna cena bola uhradená. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa skutočnosti, že aj v súčasnosti by vlastne ostala nehnuteľnosť v majetku žalovaného, môžem preukázať, že toto nie je ničím preukázané tvrdenie, ide o špekuláciu. Pokiaľ by úpadca nebol v konkurze, neviem ako by sa zachoval jeho práva by boli zachované, možno by sa domáhal vrátenia predmetnej nehnuteľnosti a to už vzhľadom na uvedenú námietku neplatnosti odstúpenia, ktorá je v podstate bez premlčania. K poslednej výhrade zapísania nehnuteľnosti do oddelenej podstaty úpadcu môže správca postupovať pri zápise majetku do podstaty nielen v dôsledkom toho, že išlo o nehnuteľnosť zabezpečenú záložným právom, ale môže zapisovať majetok do podstaty, ktorý vlastne bol odňatý z majetku úpadcu aj v dôsledku neplatnosti právnych úkonov. V tomto smere oprávnenia správcu boli správne a zachované v zmysle zákona. Za daných okolností ako som to uviedol, by sa skôr nezmenilo nič.“

18. Žalobca v závere svojho prednesu uviedol:

„Vzhľadom k tomu, že nový štatutárny orgán žalovaného nemal o úhrade kúpnej ceny tieto musel mať k dispozícii z účtovníctva. Tento zápočet a úhrada kúpnej ceny boli vykonané v predošlom období, čiže je povinnosťou štatutárneho orgánu si zistiť stav spoločnosti. Pri takej vysokej sume musí mať vedomosti, či bola kúpna cena zaplatená alebo nie. Úkony nekomentujem, preto je štatutárny orgán, aby to vedel.“

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Občiansky (ďalej iba "OZ") pozná právny inštitút odstúpenia od zmluvy, ako jeden zo spôsobov zániku záväzku, ktorý je možné dojednať ako zmluvný záväzok pre jednu alebo obidve zmluvné strany, viažuc toto právo na určitú právnu skutočnosť, udalosť, alebo možnosť odstúpenia poskytuje samotný zákon pri jednotlivých zmluvných typoch.

23. Základným predpokladom možnosti odstúpenia od zmluvy je skutočnosť, že zmluva, od ktorej chce strana odstúpiť je platná. Ak by zmluva platná nebola, nie je možné ju zrušiť prostredníctvom odstúpenia. Odstúpenie je v zásade možné dojednať pre akýkoľvek dôvod, ktorý nie je v rozpore so zákonom alebo dobrými mravmi.

24. Odstúpenie od zmluvy predstavuje jednostranný právny úkon, ktorý nevyžaduje súhlas druhej zmluvnej strany.

25. Podľa súdnej praxe, aj keď v samotnej kúpnej zmluve na nehnuteľnosť nie je uvedená možnosť odstúpenia od zmluvy, v zmysle ust. § 517 OZ ak kupujúci, ako dlžník, neuhradí kúpnu cenu ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu predávajúcim ako veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť (viď. rozhodnutie OS Nitra sp. zn.: 7C/94/2012 z 26. 2. 2013).

26. Súd v tomto konaní po postúpení veci z upomínacieho konania vzhľadom na odpor podaný zo strany žalobcu vec prejednal, vykonal dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu a to najmä prostredníctvom pomerne rozsiahlych vyjadrení, ktoré strany súdu predložili ako aj ich výsluchom pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná a preto ju ako celok zamietol.

27. Súd poukazuje, že pre potreby svojho rozhodnutia v prípade, že by dospel k záveru o platnosti právneho úkonu - odstúpenia od kúpnej zmluvy, tak až následne by bral do úvahy resp. by pristúpil

k vyhodnocovaniu aj okolností týkajúcich sa samotného uzatvorenia kúpnej zmluvy, zápisu prevodu predmetnej nehnuteľnosti príslušnou správou katastra, toho kto má byť aktuálne jej vlastníkom, či jej speňaženia na dražbe, ktorý by boli spôsobilé ovplyvniť výsledok v spore, ale z dôvodu, že súd ma povinnosť skúmať ex offo okolnosti platnosti právneho úkonu, aj keď v tomto konkrétnom spore túto okolnosť namietal žalovaný cestou svojho právneho zástupcu, súd preto zameril svoju pozornosť na právne posúdenie resp. na vyriešenie spornej otázky platnosti, resp. neplatnosti odstúpenia od tejto kúpnej zmluvy ako jednostranného prejavu vôle zo strany žalovaného. Súd preto skúmal oprávnenosť podanej žaloby z pohľadu existencie titulu na strane žalobcu, na základe ktorého by mu bolo možné zo strany žalovaného priznať peňažné plnenie, ak by súd dospel k záveru, že odstúpenie bolo platné a s ním by boli spojené právne účinky.

28. Preskúmaním platnosti právneho úkonu odstúpenia od kúpnej zmluvy súd zistil, že platba za prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti bola realizovaná započítaním vzájomných pohľadávok strán sporu, ktoré prebehlo na dva krát, pričom túto okolnosť strany sporu ani nenamietali, pričom súd dospel k záveru, že odstúpenie od zmluvy z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny je úkonom neplatný.

29. Súd k tomuto záveru dospel na základe vykonaného dokazovania, za najpodstatnejšiu okolnosť spôsobilú ovplyvniť záver súdu o neplatnosti právneho úkonu je okolnosť plynutia času, resp. časový úseku kedy došlo k vykonaniu resp. realizácii odstúpenia od kúpnej zmluvy t.j. v čase po .t.j. v čase kedy už bola kúpna cena v celom rozsahu uhradená vzájomnými dvojstrannými právnymi úkonmi zrealizovaným oboma sporovými stranami. Súd v tejto súvislosti preto poukazuje na svoj právny názor, že dispozičné právo mala strana zrealizovať odstúpenie od zmluvy, len po dobu omeškania s úhradou hoc i len časti kúpnej ceny, avšak toto jej oprávnenie zaniklo momentom úhrady zvyšku kúpnej ceny - t.j. dátum podpisu tzv. druhého vzájomného zápočtu. S prihliadnutím na túto skutočnosť a právny názor, je preto zrejmé že ak by došlo k uskutočneniu odstúpenia v čase omeškania napr. medzi jedným a druhým zápočtom bolo by toto odstúpenie možné vyhodnotiť ako platný právny úkon a následne s týmto jednostranným prejavom vôle aj spájať právne následky. Keďže v tomto konkrétnom prípade tomu tak nebolo, a k odstúpeniu ako jednostrannému prejavu došlo až po úhrade celej kúpnej ceny súd tento úkon musel vyhodnotiť ako neplatný.

30. Súd považuje za potrebné uviesť aj to, že vzhľadom na vyššie uvedené sa ďalej nezapodieval obsahom či pravdivosťou tvrdení žalovaného cestou právneho zástupcu o tom, že k odstúpeniu došlo na základe omylu na strane jeho novoustanoveného štatutárneho orgánu, ktorý považoval kúpnu cenu za predmetnú nehnuteľnosť zo strany žalobcu za neuhradenú, keďže už len zo samotných listinných dôkazov predložených priamo žalobcom, ktorých obsah nenamietal ani žalovaný, mal súd za preukázaný opak t.j. že k úhrade kúpnej ceny došlo v celom rozsahu a v tomto konaní sa opak nepreukázal, ako aj okolnosť t.j. že odstúpenie od zmluvy realizoval samotný žalovaný, ktorý v tomto konaní namietal neplatnosť svojho právneho úkonu, ako ani okolnosť, že došlo k realizácii ďalšieho právneho úkonu vo vzťahu k záznamovému konaniu na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, t.j., že bol vyslovený súhlas s odstúpením a prinavrátením vlastníckeho práva a to z dôvodu, že sa v danom prípade jedná o absolútnu neplatnosť pôsobiacu erga omnes a vyššie uvedené okolnosti by boli spôsobilé ovplyvniť právne následky len v prípade ak by sa jednalo len o relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorej by sa platne nemohol žalovaný dovolať v prípade, že by túto neplatnosť sám spôsobil, čo však nebol tento prípad. Teda pokiaľ žalovaný odstúpil od kúpnej zmluvy v čase po realizovaní druhého vzájomného zápočtu pohľadávok, je nutné tento jeho úkon považovať za absolútne neplatný.

31. Pre úplnosť súd uvádza, že aj napriek skutočnosti, že z vykonaného dokazovania vyplynula okolnosť, že kúpna cena za predmetnú nehnuteľnosť nebola uhradená v zmysle dohodnutej kúpnej zmluvy, nakoľko na základe prvého započítania vzájomných pohľadávok táto suma nebola zo strany žalobcu (kupujúceho) uhradená v plnej výške, čím nepochybne mohlo dôjsť k porušeniu zmluvných podmienok a teda k dôvodu na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany žalovaného (predávajúceho), toto jeho právo však bolo realizovateľné len do okamihu druhého započítania vzájomných pohľadávok, kedy hoci po lehote splatnosti došlo k úhrade celej kúpnej ceny nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaný (predávajúci) odstúpil od kúpnej zmluvy až v čase po úhrade celej kúpnej ceny, nebol tento jeho právny úkon platným.

32. Keďže súd dospel k záveru, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je absolútne neplatným právnym úkonom, súd sa ďalej nezaoberal inými možnými nárokmi, ktoré by mohli žalobcovi z takto zisteného

skutkového stavu vyplývať, nakoľko sa ich žalobca v tomto konaní nedomáhal, keďže z jeho strany nedošlo ku kvalitatívnej zmene petitu jeho žaloby.

33. Na podporu správnosti prijatých právnych záverov súd odkazuje na právny názor prijatý a vyslovený Ústavným súdom SR uvedenú v uznesení Ústavného súdu SR z 19. júla 2017, sp. zn. I. ÚS 350/2017 podľa ktorej : „Pri posudzovaní trvania práva na odstúpenie od zmluvy pre omeškanie dlžníka so zaplatením kúpnej ceny je potrebné vychádzať zo zmyslu a účelu inštitútu odstúpenia od zmluvy, ktorým je zabezpečiť zaplatenie kúpnej ceny, a nemožno ho považovať za sankciu za jej zaplatenie po dojednanej lehote. Právo predávajúceho na odstúpenie od kúpnej zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny v dohodnutej lehote preto zaniká v momente, keď kupujúci uhradí predávajúcemu celú dohodnutú kúpnu cenu, a to aj v prípade, ak ju uhradí po uplynutí dohodnutej lehoty splatnosti, avšak v čase, keď ešte predávajúci od kúpnej zmluvy pre nezaplatenie kúpnej ceny neodstúpil“ v zmysle ktorého aj súd rozhodol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože bol žalobca v tomto konaní neúspešný, nakoľko súd zamietol jeho žalobu v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.