

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200067  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200067.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. I., nar. XX. X. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., na návrh navrhovateľky - matky Z.H. K., nar. X. XX. XXXX, bytom M., R. X proti odporcovi - otcovi Š. I., nar. XX. X. XXXX, bytom Š., I. I. XX, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. I., nar. XX. X. XXXX, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 8P/1/2019 - 45 zo dňa 28. 01. 2019 sa v časti označenia odporcu tak, že pôvodné znenie:  
„Š. K.“

sa mení a správne znie:  
“ Š. I.“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom č. k. č. k. 8P/1/2019 - 45 zo dňa 28. 01. 2019 schválil dohodu medzi účastníkmi, v zmysle ktorej maloletá Z. I.Á., nar. XX. X. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky - Z. K., nar. X. XX. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec - Š. I., nar. XX. X. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Z. I. sumou po 180,- Eur/mesačne, ktorú sumu je otec povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 1. 1. 2019.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 03. 2019 navrhovateľka žiadala o vykonanie opravy rozsudku, a to v časti označenia odporcu, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku je v záhlaví nesprávne označený ako Š. I., pričom správne označenie odporcu je Š. K..

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

5. Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo k písárskej chybe v časti označenia odporcu, keď súd v písomnom vyhotovení uviedol ako označenie odporcu v záhlaví predmetného rozsudku „Štefan Mako“, pričom správne označenie odporcu je „Š. K.“.

6. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenie C. s. p. a zistenú pisársku chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.