

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4Tp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119204300  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119204300.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudcom pre prípravné konanie JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obvineného B. D., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, 28. 3. 2019 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa

obvinený:

B. D. narodený 5. 2. XXXX v C., trvale bytom C. 8, C.,

b e r i e d o v ä z b y

s tým, že väzba sa začína dňom zadržania, t. j. 26. 3. 2019 o 14.00 hod a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa väzba obvineného B. D., narodeného 5. 2. XXXX v C., C. 8, C., dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto - východ, odbor poriadkovej polície pod ČVS: ORP-1423/SMV-B1-2018 zo 14. 12. 2018 je ako obvinený trestne stíhaný X D. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

dňa 27.02.2018 v čase okolo 13.05 hod. v Bratislave na Landererovej 8 z predajne dm drogerie markt odcudzil bez použitia násilia 7 ks krémov rôznych značiek, a to tak, že potom čo vošiel do uvedenej predajne, zamieril priamo k regálu s krémami, ktoré si postupne vložil do tašky, ktorú mal prevesenú krížom cez rameno, pričom s tovarom bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu a z predajne odišiel,

v bode 2)

dňa 07.03.2018 v čase okolo 14.05 hod. v Bratislave na Landererovej 8, z predajne dm drogerie markt odcudzil bez použitia násilia 1 ks elektrickú zubnú kefku značky Oral B Genius 8000, a to tak, že potom

čo vošiel do uvedenej predajne, zamieril priamo k regálu so zubnými kefkami, následne si elektrickú zubnú kefku značky Oral B Genius 8000 vložil do tašky, ktorú mal prevesenú krížom cez rameno, pričom s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a z predajne odišiel,

čím uvedenými konaniami spôsobil spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava celkovú škodu vo výške 370,03 eur.

Zároveň na základe uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Staré Mesto - východ, odbor poriadkovej polície pod ČVS: ORP-1445/SMS-B1-2018 z 22. 1. 2019 je ako obvinený trestne stíhaný B. D. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 14.11.2018 v čase o 17.12 hod. v Bratislave na Poštovej ulici č. 6 z predajne I. DAY odcudzil 1 ks fľašu alkoholu značky Zacapa, ktorý bol voľne vyložený vo výklade, a to takým spôsobom, že obvinený po vstupe do predajne využil neprítomnosť predavačky, pristúpil k výkladu pri vchodových dverách, ľavou rukou zobral fľašu alkoholu z regálu výkladu, následne si ju dal do tašky, ktorú mal prevesenú cez ľavé plece a bez zaplattenia odišiel z predajne, čím poškodenej spoločnosti I. DAY s.r.o, so sídlom Mlynárska ul. 19, Košice, spôsobil celkovú škodu vo výške 299 eur.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal 27. 3. 2019 o 14:40 hod. pod č.k. 3Pv 323/18/1101-8 na menovaného návrh na vzatie do väzby pretože zistil, že u obvineného je dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. V návrhu detailne rozviedol, prečo sú splnené formálne podmienky vzatia do väzby (zadržanie a s ním súvisiace lehoty, vydanie unesení o vznesení obvinenia a ich oznámenie obvinenému) a prečo sú prítomné aj materiálne dôvody väzby (doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutky pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie boli spáchané, majú znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tieto spáchal obvinený a z jeho doterajšieho správania a konania a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti).

Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu, ako aj s obsahom predloženého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel sudca pre prípravné konanie k záveru, že z hľadiska postupu orgánov činných v trestnom konaní boli splnené všetky formálne podmienky pre vzatie obvineného B. D. do väzby. Obvinený bol obmedzený na osobnej slobode a zadržaný podľa § 86 ods. 1 Tr. por. 26. 3. 2019 o 14:00. Uznesenia o vznesení obvinenia, ako aj uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie mu bolo oznámené (doručené) pri výsluchu 26. 3. 2019, pričom pri výsluchu bol poučený o svojich právach a voči týmto uzneseniam o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal (do zápisnice).

Po týchto úkonoch bol vyššie uvedeného dňa a hodiny prokurátorom podaný návrh na vzatie obvineného do väzby v zákonnej lehote 48 hodín.

Na tomto základe sudca pre prípravné konanie v súlade s § 87 odsek 2 Trestného poriadku určil čas / termín/ výsluchu obvineného na 28. 3. 2019 o 14.00 hodine, upovedomil o ňom prokurátora a zabezpečil prítomnosť obvineného.

Obvinený B. D. pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie k svojej osobe uviedol, že má v nohe klin, ako následok úrazu. Z psychického hľadiska je jemne labilnejší. Drogy už neberie, je na metadonovom programe, alkohol nepije. Doplnil, že na políciu žiadal o ustanovenie obhajcu, avšak to mu bolo odmietnuté zo strany vyšetrovateľa, preto aj odmietol podpísať zápisnicu.

K dôvodom väzby obvinený uviedol, že je pravda, že v minulosti kradol, ale to len z dôvodu získania peňazí na drogy. S tým už však prestal, dodržiava metadonový program, má priateľku, sľúbil jej a jej otcovi, že s drogami už prestane. Neberie drogy už asi 2 mesiace, chce si nájsť riadnu prácu a prestať so svojím predchádzajúcim životom, má 31 rokov a uvedomil si, že to nebolo správne. Záverom dodal, že ľutuje svoju trestnú činnosť a že kradol. Keby nekradol tak nemusí dnes sedieť tam, kde sedí. Aj keby bol vzatý do väzby a dostane v inej veci trest odňatia slobody vo výmere aj 6 rokov (ktorý mu hrozí) a po výkone trestu sa vráti na slobodu, určite už kradnúť nebude.

Prokurátor zotrval na písomne podanom návrhu a v ňom uvedených dôvodoch a navrhol vziať obvineného do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Mal za to, že dôvody obsiahnuté v návrhu sú

aj naďalej prítomné a je tu obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti. S prihliadnutím na minulosť obvineného, jeho tvrdenia pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie vnímal ako účelové so snahou zľahčiť svoju situáciu.

S prihliadnutím na obsah spisového materiálu, sudca pre prípravné konanie ustálil, že u obvineného je v tomto úvodnom štádiu trestného konania daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku z hľadiska splnenia všetkých materiálnych podmienok pre rozhodnutie o jeho vzatí do väzby.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Dôvodné podozrenie predpokladá existenciu faktov alebo informácií, ktoré by objektívnemu pozorovateľovi umožnili úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, pričom jeho dôvodnosť závisí vždy od všetkých okolností daného prípadu. Takéto dôvodné podozrenie však nie je potrebné dokladovať aj nezvratnými dôkazmi, pretože by bolo nelogické, aby boli trestné činy jednoznačne definované a aj preukázané už v tomto štádiu trestného stíhania, keďže toto je cieľom ďalšieho vyšetrovania a najmä konania pred súdom. V tomto štádiu konania súdy nerozhodujú o vine obvinených a preto nie je ani nevyhnutné, aby táto bola z doposiaľ zadovážených dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Stačí existencia odôvodneného podozrenia zo spáchania skutku. Požiadavka istoty je nevyhnutná až v štádiu meritórneho rozhodovania vo veci.

Záver o dôvodnosti podozrenia vo vzťahu k obvinenému sa v danom štádiu trestného stíhania v potrebnej miere opiera o dôkazný materiál zadokumentovaný v predloženom na vec sa vzťahujúcom spise. Obvinený sa pri výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní „de facto“ priznal k spáchaniu predmetných skutkov, aj keď doplnil, že na uvedené veci si nepamätá z dôvodu úrazu, ktorý utrpel pádom z 2. poschodia, ale je si vedomý, že bral drogy a zarábal si na ne krádežami. Obvinený síce odmietol podpísať zápisnicu o jeho výsluchu, ale to z dôvodu, že mal za to, že nebol zadržaný, keďže sa na políciu dostavil dobrovoľne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený bol zadržaný v súlade s § 86 ods. 1 Tr. por., nakoľko už pred jeho zadržaním mu bolo vznesené obvinenie ako je konštatované vyššie. Uvedené navyše žiadnym spôsobom neznižuje relevantnosť jeho priznania, nakoľko priznanie nerozporoval ani pred sudcom pre prípravné konanie, práve naopak konštatoval, že v minulosti kradol, nakoľko potreboval peniaze na drogy. Podozrenie zo spáchania skutkov kladených mu za vinu sa ďalej opiera aj o výpovede svedkov Mgr. E. K. (splnomocnenej konať za poškodenú spoločnosť dm drogerie markt, s.r.o.), M. D. (splnomocnenej konať za poškodenú spoločnosť 1. M., s.r.o.) a kamerové záznamy na CD nosičoch zachytávajúce priebeh skutkov. K. vo svojich výpovediach popísali priebeh jednotlivých skutkov podľa toho ako ich videli na kamerových záznamoch, na ktorých je zaznamenaný a rozpoznateľný ich páchatel'. K. Z.. E. K. zároveň doplnila, že oba skutky (jednotlivé čiastkové útoky z 27. 2. 2018 a zo 7. 3. 2018) majú rovnakého páchatel'a. Podozrenie zo spáchania jednotlivých skutkov možno ďalej oprieť o výpoveď svedka F. L., ktorý po zhlíadnutí kamerových záznamov spoznal obvineného ako páchatel'a, ktorého poznal zo svojej osobnej a miestnej znalosti, nakoľko ako príslušník policajného zboru už viac krát obvineného stretol pri výkone svojej služobnej činnosti, keďže páchal trestnú činnosť podobného charakteru.

V zmysle uvedeného a vychádzajúc z oboznámeného a doteraz zadokumentovaného vyšetrovacieho spisu sudca pre prípravné konanie konštatuje, že z hľadiska potrebnej miery pravdepodobnosti v tomto štádiu trestného konania doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré boli začaté trestné stíhanie sa stali, majú znaky trestného činu a sú tu dôvody na podozrenie, že ich spáchal obvinený B. D..

K osobe obvineného B. D. bolo zistené, že trvalé bydlisko má na adrese C. 8, C.. Prechodne sa má zdržiavať na adrese U. 4, C., ktorú adresu uviedol aj na doručovanie písomností. Aktuálne je nezamestnaný, nemajetný, bez príjmu, drogy neberie už asi 2 mesiace, je na metadonovom programe v zariadení na Hraničnej ulici v Bratislave, alkohol nepožíva. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 9 záznamov, súdne trestaný bol najmä za majetkovú trestnú činnosť - krádeže (6 krát), avšak bol uznaný vinným aj za drogovú trestnú činnosť a za marenie výkonu úradného rozhodnutia. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej bolo zistené, že viac krát mu v minulosti bol uložený už aj nepodmienečný trest odňatia slobody (3 krát). Priestupkovo nebol postihnutý.

Sudca pre prípravné konanie konštatuje, že v tomto štádiu konania u obvineného vzhliadol dôvod tzv. preventívnej väzby (§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.) a stotožnil sa s návrhom prokurátora. Tento je determinovaný najmä osobou obvineného a jeho rozsiahlou trestnou minulosťou v pomerne mladom veku. Obava z pokračovania v trestnej činnosti (evidentne najmä majetkového, ale nevylučujúc aj iného charakteru) je u obvineného daná a jednoznačne vyplýva najmä z jeho doterajšej trestnej činnosti (vo veku 31 rokov - 9 odsúdení), z ktorej sú zrejmé jeho sklony k porušovaniu právnych predpisov. Významnou okolnosťou sú aj majetkové pomery obvineného. Je nezamestnaný, nemajetný a aktuálne bez príjmu, čo len potvrdzuje a znásobuje reálnosť obavy, že na slobode si obvinený bude práve pokračovaním v páchaní majetkovej trestnej činnosti (najmä krádeží) naďalej zabezpečovať prostriedky na živobytie resp. aj prípadné užívanie drog. Rovnako dôležité je spomenúť aj ďalšie prebiehajúce trestné stíhanie obvineného, zvyrazňujúce jeho tendencie k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti, vedené pre zločin krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, v ktorej veci už aj bola podaná obžaloba na súd (trestná vec vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9T/59/2018).

Tvrdenia obvineného, že aktuálne neberie drogy dva mesiace, je na metadonovom programe, chce si nájsť riadnu prácu a prestať s predchádzajúcim životom súd nepovažuje za dostatočné a zoslabujúce obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Obvinený sa posledného skutku v tejto veci mal dopustiť 14. 11. 2018, teda len pred 4 a pol mesiacmi, ktoré správanie obvineného neposkytuje záruky, že obdobné konanie sa nebude opakovať. Obvinený sa podľa vlastných vyjadrení mal dlhodobejšie živiť krádežami a zabezpečovať si takýmto spôsobom prostriedky na drogy. Aj keby bola pravda, že cca. 2 mesiace už drogy neberie (nebolo preukázané resp. overené, ide len o tvrdenie obvineného), sudca pre prípravné konanie tak krátky čas nepovažuje pri pravidelnom konzumentovi drog za dostatočný pre stratu rizika návratu k užívaniu drog a následnému opätovnému páchaniu krádeží za účelom zabezpečenia si prostriedkov na ich kúpu. Rovnako si obvinený, vyplývajúci z ním deklarovanej snahy, už dávnejšie mohol nájsť prácu adekvátnu k jeho zdravotnému hendikepu (klin v nohe a chôdza s barlou), k čomu však dodnes nedošlo, čo rovnako zvyšuje riziko opätovného páchania trestnej činnosti, keďže je bez príjmu.

V kontexte uvedeného sudca pre prípravné konanie konštatuje, že u obvineného je prítomné zvýšené riziko páchania (pokračovania v páchaní) trestnej činnosti aj v budúcnosti práve v kontexte bohatej trestnej minulosti v relatívne nízkom veku, nemajetnosti a aktuálne žiadneho príjmu a dôvodného predpokladu, že finančné prostriedky na život, prípadne drogy si bude zaobstarávať aj alebo len trestnou činnosťou. V neposlednom rade možno poukázať aj na predchádzajúce uložené tresty (aj nepodmienečné), ktoré zjavne nemali na obvineného dostatočný vplyv, aby nepokračoval v porušovaní právnych predpisov.

Sudca pre prípravné konanie sa takisto zaoberal možnosťou nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, hoci to obvinení priamo nenavrhovali, avšak v zmysle rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2013, č. k. II. ÚS 67/2013-41), povinnosť skúmať nahradenie väzby podľa uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva súdu bez ohľadu na to, či to bolo zo strany obvineného navrhované alebo ponúkané.

V tejto súvislosti sudca pre prípravné konanie poznamenáva, že v danom štádiu trestného stíhania nie je možné dohľad probačného a mediačného úradníka považovať za dostatočnú záruku, že obvinený nebude v trestnej činnosti pokračovať aj naďalej, keďže na neho nemali vplyv ani doterajšie odsúdenia a ani výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody. Rovnako aj s poukazom na povahu prejednávaneho skutku (krádeže, pričom už v minulosti bol najmä za obdobnú trestnú činnosť viackrát odsúdený) znásobuje fakt, že dohľad probačného a mediačného úradníka by nebol dostatočnou zárukou, že obvinený nebude v trestnej činnosti pokračovať aj naďalej.

K tvrdeniu obvineného, že na polícii žiadal o ustanovenie obhajcu sudca pre prípravné konanie uvádza, že zo zápisnice o jeho výsluchu žiadne také vyjadrenie nevyplýva, pričom v čase výsluchu na polícii ešte nebol daný zákonný dôvod povinnej obhajoby. Obhajcu si mohol zvoliť, avšak taký prejav neurobil. Zápisnicu o výsluchu síce odmietol podpísať, ale ako dôvod je v nej uvedené, že nebol zadržaný, ale dostavil sa dobrovoľne, pričom žiadosť o ustanovenie obhajcu v nej nie je zaznamenaná. V zmysle uvedeného nepovažoval sudca pre prípravné konanie načrtnuté námietky obvineného za relevantné.

Na základe vyššie uvedených skutočností, dospel sudca pre prípravné konanie k záveru, že vzatie obvineného do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku je dôvodné, preto po splnení všetkých podmienok pre rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, cestou Okresného súdu Bratislava I. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Právne účinne ju nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.