

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201716
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219201716.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. X., nar. XX.XX.XXXX, S. X., nar. XX.XX.XXXX, D. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: L. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.X. XX, N., zastúpená advokátkou JUDr. Veronikou Kozovou, so sídlom Záhradnícka 7, Bratislava a otca: N. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, N., zastúpený advokátkou Mgr. Miroslavou Antlovou, so sídlom Ílová 11, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:
- II. Súd predbežne upravuje styk otca s maloletými deťmi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, S. X., nar. XX.XX.XXXX takto:
 - každý párný kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod
 - každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod do štvrtka do 18.00 hod.
- III. Súd predbežne upravuje styk otca s maloletou D. X., nar. XX.XX.XXXX takto:
 - každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 18.00 hod
 - každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod do 18.00 hod a vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod.
- IV. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka maloletých detí sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.02.2019 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom narodeným z manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX. XX.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava, Mestská časť Bratislava - Z. O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX. Z manželstva sa narodili tri deti: H. X., nar. XX.XX.XXXX, S. X., nar. XX.XX.XXXX a D. X., nar. XX.XX.XXXX. Na jeseň 2018 začala navrhovateľka pociťovať zmenu v správaní manžela, v októbri 2018 jej manžel oznámil, že k nej už nič necíti a následne jej v decembri 2018 oznámil, že nadviazal známosť s inou ženou. Následne sa manžel odsťahoval a od tejto domy manželské spolužitie neobnovili. Od doby, kedy sa manžel z domácnosti odsťahoval posielal jej mesačne sumu 750 €. Na čas po rozvode

2

27P/54/2019

manželstva navrhovala deti zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' povinnosťou platiť výživné na maloletého H. vo výške 450 €, na maloletú S. 450 € mesačne a na maloletú D. vo výške 300 € mesačne s tým, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H.P. V. S. každý nepárny týždeň v roku a to

od piatku od 15:30 hod do nedele do 18:00 hod s tým, že otec si deti prevezme zo školy a vráti ich matke do miesta jej bydliska. V ostatné dni sa otec bude stykať s deťmi po predchádzajúcom súhlase matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každú sobotu v nepárnom týždni od 10:00 hod do 14:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia budú spoločne spravovať majetok maloletých detí.

2/ Podaním, doručeným súdu dňa 27.03.2019, otec navrhoval upraviť styk s maloletými deťmi neodkladným opatrením z dôvodu, že matka mu styk s deťmi odopiera, najskôr mu prisľúbí, že deti si môže prísť vyzdvihnúť, neskôr mu prisľubí odvolať, staršie deti sú z toho rozladené, situácii nerozumejú a on chce s deťmi tráviť čo najviac času. Otec navrhoval neodkladným opatrením upraviť styk s maloletými deťmi nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. V. S. každý parný kalendárny týždeň od stredy od 17:00 hod do nedele do 18:00 hod a s maloletou D. každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu o 10:00 ho do 18. hodiny. S maloletým H. V. S. je otec oprávnený stretávať sa každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 17:00 hod do piatku do 18:00 hod a s maloletou D. každý pár každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a vo štvrtok od 17.00 hod do 20.00 hod.

Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi H. S. V. D. v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9:00 hod do 25.12. do 18:00 hod a v každom nepárnom kalendárnom roku vždy od 25.12. od 9:00 hod do 26.12. do 18:00 hod.

Počas jarných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom roku od 19:00 hod vyučovacieho dňa, ktorý bezprostredne predchádza začiatku jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky do 19:00 hod dňa, ktorý bezprostredne predchádza vyučovaciemu dňu, ktorý bezprostredne predchádza dňu nasledujúcemu po ukončení jarných prázdnin.

V každom párnom kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas jesenných prázdnin od 19.00 hod vyučovacieho dňa, ktorý bezprostredne predchádza začiatku jesenných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky do 19.00 hod dňa, ktorý bezprostredne predchádza vyučovaciemu dňu nasledujúcemu po ukončení jesenných prázdnin.

V každom nepárnom kalendárnom roku je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas veľkonočných prázdnin od 19.00 hod vyučovacieho dňa, ktorý bezprostredne predchádza začiatku veľkonočných prázdnin určených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky do 19.00 hodiny dňa, ktorý bezprostredne predchádza vyučovaciemu dňu nasledujúcemu po ukončení veľkonočných prázdnin.

Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom kalendárnom roku vždy celý mesiac júl a v každom párnom kalendárnom roku vždy celý mesiac august a to od 8:00 hodiny prvého dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci do 19. 00 hod.

3

27P/54/2019

3/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

4/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listinných dokladov. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Obsah neodkladného opatrenia v zmysle platnej právnej úpravy sleduje tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

5/ Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na základe podaného návrhu súd dospeje k názoru, že je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

4

27P/54/2019

6/ Pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorý je vedený pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Matka navrhuje deti zveriť do svojej starostlivosti, pričom otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zverenie detí do starostlivosti matky žiadnym spôsobom nenamieta a nespochybňuje ani mieru a kvalitu starostlivosti matky o deti. Otec však deklaruje eminentný záujem podieľať sa v čo najväčšej miere na starostlivosti o deti. Keďže dohoda s matkou ohľadne jeho stretávania s deťmi sa marí účinkom, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky vo veci samej a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec v súčasnosti nežije s matkou a deťmi v spoločnej domácnosti, žije v prenajatom byte, z ktorého dôvodu nemá takú možnosť kontaktu s deťmi ako doposiaľ.

7/ V záujme maloletých detí nepochybne je, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi, zvlášť v tomto ťažkom období, kedy sa musia vysporiadať s rozchodom svojich rodičov a zmenou životnej situácie. Odlúčenie od otca a neistota, kedy a či budú s otcom tráviť čas, im k pohode neprispieje, rovnako ani nezhody rodičov ohľadne rozsahu styku, ktoré deti bez pochyby vnímajú. V záujme zachovania aspoň istých zásad a pravidelnosti, súd nateraz upravil styk otca s deťmi, tak ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia. Pokiaľ ide o maloletú D. súd považoval za primerané veku dieťaťa, aby bolo odovzdávané matke o 18.00 hodine nie o 20.00 hod ako to navrhoval otec, na vyváženie potom súd upravil styk otca s D. počas týždňa už od 15.00 hod a nie od 17.00 hod, tak ako to žiadal otec. Nad rámec súdom upraveného styku otca s deťmi súd návrh zamietol, pretože bez ďalšieho dokazovania nie je možné autoritatívnym rozhodnutím súdu upraviť styk otca neodkladným opatrením širšie, práve z dôvodu potreby vykonania v tomto smere ďalšieho dokazovania, zistením názoru samotných detí. Úprava styku otca s deťmi počas prázdnin, súd považoval za predčasné. Súdu nie sú zrejmé osobné a majetkové pomery otca, aký majú deti k otcovi vybudovaný vzťah. Vzhľadom na to, že všetky tieto okolnosti sú potrebné na rozhodnutie o primeranom rozsahu styku otca s deťmi a keďže ich zisťovanie súdom by prekročil rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca vo zvyšnej časti zamietol.

8/ Súd dáva obom rodičom do pozornosti, že predmetné rozhodnutie predstavuje len dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozhodnutia vo veci samej. Obaja

rodičia majú možnosť pokúsiť sa o dohodu, ktorá bude vyhovovať obom rodičom, a aj ich deťom. Rodičia svojim správaním vždy vplyvajú na dieťa, sú preň vzorom. Láskou k dieťaťu, pokojným prostredím a komunikáciou vytvárajú dieťaťu priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin a rast, zvlášť v období, ktoré je pre deti samé o sebe ťažkým. V prípade, že majú problém s komunikáciou, majú rodičia možnosť obrátiť sa so žiadosťou o pomoc formou psychologickkej intervencie a nastaviť vyhovujúci režim starostlivosti do budúcnosti.

9/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

5

27P/54/2019

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).