

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200123
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, B. Q. E., H.. XX.X.XXXX, X. R. C. R. X, XXX XX C., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky: D. E., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, a otca: Q. K., H.. XX.X.XXXX, R. C. R.C. X, XXX XX C., v konaní o návrhu navrhovateľov: X/ Z. E., H.. X.XX.XXXX B. X/ C. Š., H.. XX.X.XXXX, X. C. R. X, XXX XX C., o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti: Q. E., H.. XX.XX.XXXX a Q. E., H.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade: Z. E., H.. X.XX.XXXX, C. R.Á. X, C., ktorý je povinný a oprávnený sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého: Q. E., H.. XX.X.XXXX, po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Konanie o návrhu navrhovateľky v 2. rade sa zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2019 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali zveriť maloleté deti Q. E. B. Q.B. E. do ich osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia žiadali, aby súd rozhodol aj vo veci samej.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že o maloleté deti sa od smrti ich matky stará navrhovateľ v 1.rade, brat zosnulej matky detí spolu s priateľkou - navrhovateľkou v 2. rade. Obaja v návrhu vyhlásili, že sa o deti chcú postarať, nakoľko otec maloletých detí nie je momentálne schopný zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti a oni nechcú, aby skončili v detskom domove. Podľa vyjadrenia navrhovateľov, otec maloletých detí súhlasí, aby im boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ako ďalej v návrhu uvádzajú, obaja majú deti veľmi radi, majú s nimi vybudovaný vzťah a záujem sa o ne starať ako o svoje vlastné. Navrhovatelia už majú jedno spoločné dieťa, ktoré má s oboma maloletými deťmi

vybudovaný citový vzťah. Navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, obaja sú zdravotne spôsobilí a netrpia žiadnou chorobou, ktorá by im v starostlivosti o maloleté deti bránila a majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Bývajú v rodinnom dome spolu s ostatnými členmi rodiny a obaja sú zamestnaní. Na záver dodávajú, že chcú pre deti vytvoriť čo najlepšie podmienky a starať sa o ne ako o svoje vlastné.

3. Návrh navrhovateľov vo veci samej bol uznesením č.k. 11P/1/2019-24 zo dňa 8.1.2019 vylúčený na samostatné konanie.

4. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením zo dňa 15.01.2019, č.k. 11P/1/2019-48, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2019 tak, že predbežne zveril maloleté deti Q. B. Q. E. do osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade: Z. E., H.. X.XX.XXXX, C. R.C. X, C. a súčasne návrh navrhovateľky v 2. rade zamietol. Trvanie neodkladného opatrenia bolo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Navrhovateľ v 1. rade dňa 31.01.2019 doručil súdu doplňujúce podanie, kde uviedol, že žiada o zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletých detí zomrela a otec maloletých detí je drogový závislý a momentálne sa nevie o maloleté deti postarať. Ďalej uviedol, že je najbližším príbuzným maloletých, má záujem sa o nich postarať, má s nimi vybudovaný vzťah a vytvorené podmienky pre ich starostlivosť. Výživné od otca maloletých nepožaduje a preto rozhodnutie o výživnom ponecháva na uváženie súdu.

6. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prejednal vec v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu podľa REGOB a zverejnením na webovej stránke a úradnej tabuli súdu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s finančnými a materiálnymi podmienkami navrhovateľov, oboznámil sa s ich zdravotným stavom, s výpisom z registra trestov, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 11P/1/2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci:

8. Navrhovatelia nie sú manželia, žijú v partnerskom zväzku, z ktorého pochádza jedno dieťa. Navrhovateľ v 1. rade je brat zosnulej matky maloletých detí a je ich najbližším príbuzným, ktorý má záujem a vytvorené podmienky na to, aby sa o maloletých vedel postarať.

9. Zo správy Úradu zo dňa 10.1.2019 (ktorá sa nachádza v pripojenom spise sp. zn. 11P/1/2019) vyplýva, že v tento deň bolo vykonané ohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľov. Na adrese, kde bolo vykonané šetrenie, sa nachádzal dvojpodlažný rodinný dom, v ktorom býva okrem navrhovateľov aj viacerí ich rodinných príslušníkov. Na prízemí býva starý otec navrhovateľa v 1. rade a rodina jeho bratranca, pričom navrhovatelia žijú na hornom poschodí domu, kde sa nachádzajú 4 miestnosti. Kuchyňa, WC a kúpeľňa sú spoločné a nachádzajú sa v dolnej časti domu. Navrhovateľ v 1. rade spolu s partnerkou - navrhovateľkou v 2. rade - obýva 1 priestranú izbu, ktorá slúži ako spálňa. Moderne zariadená obývačka je zariadená aj detskou posteľkou, kde spáva vlastné dieťa navrhovateľov - maloletý Z. E., H.. XX.XX.XXXX. Maloleté deti Q. B. Q. majú spoločnú vlastnú izbu, ktorá bola ich detskou izbou aj počas života matky, pričom matka s deťmi žila na uvedenej adrese od narodenia maloletých detí. Deti sú preto zvyknuté na dané prostredie a rodinných príbuzných matky, hlavne na ich strýka a jeho partnerku ako aj na pradedka maloletých detí (starého otca navrhovateľa v 1./rade), s ktorými deti spoločne žili, a ktorí matke s deťmi vypomáhali. V rámci šetrenia neboli zistené žiadne známky zanedbania bytových podmienok, výchovy ani starostlivosti o maloleté deti. Navrhovatelia uviedli, že deti sú v ich starostlivosti od 30.12.2018, pričom najbližšia rodina - starý otec a bratranec navrhovateľa v 1./rade im budú s deťmi naďalej pomáhať. Zverenie maloletých detí Q. B. Q. E. do starostlivosti navrhovateľov považuje Úrad za vhodné a v záujme maloletých detí, nakoľko deti majú od narodenia vytvorený vzťah a puto k navrhovateľovi v 1./rade a jeho partnerke ako aj vytvorené stabilné domáce a rodinné zázemie na adrese vykonaného šetrenia.

10. Z lekárskeho potvrdenia bolo zistené, že obaja navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní.

11. V konaní pred súdom navrhovateľ v 1. rade Z. E. uviedol, že trvá na podanom návrhu. Deti pozná od malička a nechce aby skončili v domove. Sú to deti jeho sestry, stará sa o ne od jej úmrtia, t.j. od XX.XX.XXXX. Pomáhajú si navzájom celá rodina. Má ich rád. Otec maloletých je drogový závislý, nie je schopný sa o deti postarať. O deti neprejavuje záujem a nijako na ne neprispieva. Otec maloletých je nemajetný. Matke maloletých, teda jeho sestre pomáhali s deťmi už pred jej smrťou. Staršia Q. chodí do školy a pokiaľ ide o mladšieho Q., práve idú dať prihlášku do škôlky s tým, že chcú aby chodil spoločne s ich synom Z., s ktorým sú rovnako starí.

12. V konaní pred súdom navrhovateľka v 2. rade C. Š. uviedla, že si je vedomá toho, že deti nemôžu byť zverené do ich spoločnej starostlivosti, nakoľko s navrhovateľom v 1. rade nie sú manželia. Navrhovateľovi však chce pomáhať so starostlivosťou o deti. Berie preto návrh späť, čo potvrdila svojím podpisom.

13. Kolízny opatrovník zastupujúci maloletých v tomto konaní uviedol, že odporúča zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade.

14. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

15. Podľa § 48 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 48 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

17. Podľa § 48 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletých detí zomrela a otec nie je momentálne schopný sa o maloletých postarať a zabezpečiť ich potreby, tak aby neboli vystavení nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy a nedošlo tak k ohrozeniu ich zdravia a života. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletých detí Q. B. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1. rade ako brata alebohej matky mal. detí (t.j. ich strýka), nakoľko súd pri zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní predovšetkým príbuzného maloletých detí. Navrhovateľ v 1./ rade podľa názoru súdu osvedčil, že má záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, k čomu má vytvorené vhodné podmienky, je bezúhonný, plne spôsobilý na právne úkony a jeho zdravotný stav je vyhovujúci. Má s maloletými vytvorený citový vzťah a chce im poskytnúť plnohodnotný domov.

29. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a na výživu maloletého Q. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keďže povinný rodič má vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa a vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti a možnosti, a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere.

30. Súd zároveň rozhodol o zastavení konania o návrhu navrhovateľky v 2. rade, keďže táto vzala svoj návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní dňa 04.04.2019 späť.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia