

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010322
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417010322.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2019, v trestnej veci odsúdených E. N.Š. a spol. pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdených E. N. a Ľ. N. proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 zo dňa 03.12.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zákona odsúdeným
X. E. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. Q., B.. R. A. XX/XX, V.. J.

X. Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. Q., B.. R. A. XX/XX, V.. J.

p r e d l ť z u j e skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia uloženú im trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 zo dňa 07.07.2017 o 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 419 ods. 1 Tr. poriadku vyslovil, že odsúdení E. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. Q. a Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. Q., sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej im trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 zo dňa 07.07.2017 neosvedčili a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykonajú. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil oboch odsúdených pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podali ihneď po jeho vyhlásení a odôvodnení na verejnom zasadnutí priamo do zápisnice o tomto verejnom zasadnutí odsúdení sťažnosť, ktorú aj dodatočne písomne odôvodnili prostredníctvom obhajkyne. V dôvodoch sťažnosti uviedli, že Okresný súd Kežmarok v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom bez vytýčenia hlavného pojednávania a bez toho, aby boli vo veci ako obžalovaní vypočutí. Oni nerozumeli, prečo neboli na súd predvolaní, ani zmyslu podmieneného odsúdenia, mysleli si, že tým celá vec pre nich končí. Nie sú právne znalí, neboli si vedomí jednak významu trestného rozkazu, ako aj možnosti podať opravný prostriedok a možných dôsledkov ďalšieho vynechávania povinnej školskej dochádzky ďalším deťom počas skúšobnej doby, o ktorom dlhšiu dobu nevedeli, pretože ich syn, maloletý S., im tvrdil, že do školy chodí. Pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny im vraveli, že majú všetko priznať, že to bude poľahčujúca okolnosť. Úlohou sociálnej kurately detí je však nielen vypracovávať správy a zisťovať pomery maloletých detí, ale pôsobiť aj na rodinné prostredie maloletého a vykonávať opatrenia pre dieťa, ktoré zanedbáva povinnú školskú dochádzku a zisťovať, či to nie je v dôsledku porúch správania u takéhoto dieťaťa, ktorá skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania dostatočne preverená. Odsúdený N. sa snažil viesť riadny život a

starat' sa o výchovu svojich detí v rámci svojich schopností a finančných možností. Od 15.08.2007 do 11.12.2017 podnikal v oblasti stavebníctva, demolačných, búracích a prípravných prác k realizácii stavby, keďže následne nemal prácu, živnosť ukončil. Dňa 31.07.2018 uzatvoril pracovný pomer na dobu neurčitú so spoločnosťou PA-RO, s.r.o. Kysucké Nové Mesto ako pomocný robotník s miestom výkonu práce v Bratislave. Pracovný pomer bol ukončený na jeho žiadosť z dôvodu starostlivosti o jeho maloleté deti, pretože manželka L. dňa 19.09.2018 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 7T/72/2018. V súčasnej dobe poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 116,- eur a prídavky na deti vo výške 71,- eur. Navyše vychováva ešte tri maloleté deti, ako aj dvoch vnukov, ktoré mu boli uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/234/2010 zo dňa 14.12.2010 z dôvodu mentálnej zaostalosti ich rodičov zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, čím v prípade premeny trestu na nepodmienečný a nástupe do výkonu trestu, nebude postarané nielen o výchovu, ale ani o výživu piatich maloletých detí, a teda zákonom chránený objekt záujem na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov bude ešte viac ohrozený. Ďalej poukázal na skutočnosť, že napriek okolnosti, že ide o trváci trestný čin, dôvodom premeny podmieneného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 je iba 17 vymeškaných a neospravedlnených hodín. Prevažnú časť vyučovacích hodín tak, ako sú vymedzené vo výrokovej časti trestného rozkazu, vymeškal jeho syn, maloletý S. N., pred začatím plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá začala plynúť dňa 17.08.2017. Navrhol preto, aby krajský súd rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok zrušil a podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona ponechal podmienené odsúdenie uložené trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 zo dňa 07.07.2017, právoplatné dňa 07.08.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov v platnosti s tým, aby krajský súd podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zákona predĺžil primerane skúšobnú dobu, respektíve podľa § 50 ods. 4 písm. a) Tr. zákona ustanovil nad ním probačný dohľad s povinnosťami a obmedzeniami podľa úvahy súdu. Súčasťou sťažnosti je aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, výpis zo živnostenského registra, z ktorého plynie, že živnostenské oprávnenie mal odsúdený do 11.12.2017.

Prostredníctvom obhajkyne podala písomne sťažnosť aj odsúdená L. N., ktorá okrem dôvodov, ktoré uviedol jej manžel, navyše uviedla, že podľa platnej judikatúry (R IV/1968) okolnosť, že osoba, ktorá bola odsúdená na podmienený trest, bola počas skúšobnej doby znova odsúdená novým rozsudkom a že si odpykala trest uložený týmto novým rozsudkom, nemôže byť sama o sebe podkladom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienenčne odložený, sa vykoná, ak podmienenčne odsúdený spáchal trestný čin, pre ktorý bol znova odsúdený pred začatím skúšobnej lehoty. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmienenčne odložený, sa vykoná, je nielen skutočnosť, že podmienenčne odsúdený spáchal v skúšobnej lehote ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom pracujúceho človeka alebo nevyhovoval uloženým podmienkam. Počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 sa nedopustila žiadneho priestupku a ďalší trestný čin, ktorý mala spáchať umožnením záškolactva synovi, maloletému S. N., bol spáchaný pred začatím plynutia skúšobnej doby, v samotnej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vynechal jej syn iba 17 vyučovacích hodín. Zopakovala, že toho času s manželom okrem troch maloletých detí vychováva aj dvoch vnukov, ktorí im boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasťou príloh je aj uznesenie Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5T/234/2010 zo dňa 14.12.2010, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo nariadené odovzdanie maloletých detí, E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, K., detí rodičov R. K. a E. N., do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L.B. N. a E. N..

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k nasledovným záverom.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení správne zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/44/2017 zo dňa 07.07.2017 boli odsúdení E. N. a L. N. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, pretože úmyselne vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že

- ako zákonití rodičia maloletej W..N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Q., ul. R. A. Č.. XX/XX, okr. J., žiačku VII. B triedy Základnej školy s materskou školou C. Q., okr. J., si zanedbávali svoje rodičovské povinnosti a starostlivosť o jej výchovu a školskú dochádzku, pričom počas obdobia školského roka 2015/2016 od 1.9.2015 až do 21.6.2016 mal. W..N.. vymeškala celkovo 388 vyučovacích hodín a počas prvého polroka školského roka 2016/2017, od 01.09.2016 do 31.03.2017, mal. W..N.. vymeškala bez náležitého ospravedlnenia celkovo 134 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja rodičia boli príslušnými pracovníkmi školy na školskú nedochádzku upozorňovaní, na upozornenia a poradenstvo pracovníkov školy nereagovali a aj napriek tomu nezabezpečili riadnu dochádzku dcéry do školy a o výchovu dieťaťa sa nestarali.

Za to im bol uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, pričom podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona obom odsúdeným bola stanovená skúšobná doba na 2 roky. Uvedený trestný rozkaz u oboch nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2017, a preto skúšobná doba u oboch odsúdených plynula od 18.08.2017 a uplynie 18.08.2019.

Súd prvého stupňa správne poukázal aj na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/72/2018 zo dňa 02.08.2018 boli odsúdení L. N. a E. N. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že

- ako zákonití rodičia maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX žiaka Základnej školy s materskou školou v obci C. Q., okr. J., si voči nemu zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov s tým, že ich synovi, maloletému S. N., nar. XX.XX.XXXX, umožnili počas školského roka 2016/2017 v dobe od 02.09.2016 do 30.6.2017 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 166 vyučovacích hodín a počas školského roka 2017/2018 v dobe od 02.09.2017 do 19.02.2018 bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 17 vyučovacích hodín, celkovo 183 vyučovacích hodín, pričom napriek upozorneniam školy k náprave nedošlo a o výchovu a zabezpečení dochádzky svojho syna do školy sa nestarali.

Za to bol obom odsúdeným uložený podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého boli zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienenečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Na základe vykonaného dokazovania, ako aj s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých došlo k páchaniu trestnej činnosti odsúdenými, ktorí v podstate v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia túto porušili len tým, že ich maloletý syn vymeškal neospravedlnených 17 hodín v priebehu plynutia skúšobnej doby, dospel krajský súd k záveru, že nariadenie výkonu podmienenečne odloženého trestu odňatia slobody pre nápravu odsúdených a ochranu spoločnosti v tomto štádiu nie je potrebné, ale pre dosiahnutie naznačeného účelu postačí predĺženie skúšobnej doby, a to o 1 rok.

V tejto súvislosti, na jednej strane, keďže odsúdený N. tvrdí, že v čase, keď malo dochádzať ku páchaniu trestnej činnosti, mal byť aj zamestnaný a zrejme túto prácu mal vykonávať mimo miesta trvalého bydliska, krajský súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa a orgánom činným v trestnom konaní potrebu náležite objasňovať túto trestnú činnosť predovšetkým z pohľadu, či v čase spáchania skutku sa osoba nachádza v mieste bydliska, teda, či má reálny dosah na to, či maloleté deti chodia riadne do školy. Na strane druhej, keďže samotný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a napokon aj okresný súd, vo veci starostlivosti o maloletých, v osobe odsúdených vidí také osoby, ktorým je možné zveriť ešte aj ďalšie deti do výchovy, je treba uviesť, že zrejme títo sú schopní sa o deti starať a preto je možné im ešte predĺžiť skúšobnú dobu. Ďalej je treba uviesť, že málo bola preskúmaná aj skutočnosť, či naozaj maloletý Ján odchádzal ráno do školy, čo v tej dobe robil, či prípadne odsúdení sa snažili ho aj prípadne

vodiť do školy alebo aké iné vhodné opatrenia prijali. Vzhľadom na rodinnú situáciu bol krajský súd toho názoru, že je možné výnimočne skúšobnú dobu predĺžiť, a to o 1 rok. V prípade porušenia uloženej povinnosti, respektíve, ak odsúdení nebudú viesť v predĺženej skúšobnej dobe riadny život, je možné nariadiť výkon uloženého trestu odňatia slobody.

To znamená, že odsúdení v prípade, že im bude školou oznámené, že deti naďalej nechodia do školy, budú musieť odvádzať osobne deti do školy a orgány činné v trestnom konaní a predovšetkým prvostupňový súd, pokiaľ neúčast' detí v škole má za následok ich absenciu, budú musieť dôslednejšie skúmať, či rodičia boli v čase, kedy deti vynechali školskú dochádzku, v mieste bydliska, prípadne či boli v práci a potom aj individualizovať skutok, taktiež bude potrebné dôslednejšie skúmať tú skutočnosť, kedy rodičom bolo oznámené záškoláctvo detí.

S ohľadom na vyššie uvedené krajský súd zrušil napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a podľa § 50 ods.4 písm. b) Tr. zákona predĺžil obom odsúdeným skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia o jeden rok.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.