

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010003
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010003.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2022 vo Zvolene, v trestnej veci D. G. T., O.. XX.XX.XXXX X. K., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný
G. T. O.. XX.XX.XXXX X. K., Z. V. L.. R. X, K., D. F.

je vinný,

že

dňa 11.01.2020 v čase o 16:52 h. v meste K., okres K. v obchodnom dome W. na O.. F. XX v priestoroch predajne Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. M. prišli spoločne ku regálom s cukrovinkami, z ktorého si vzali a do nákupného košíka uložili spolu 19 ks čokoládových bonboniér zn. Merci 250g, pričom sa následne G. I. a L. M. ukryli za veľký vozík slúžiaci na prepravu tovaru v predajni, zatiaľ čo obv. G. T. zostal stáť pred vozíkom a dával pozor a G. I.K. F. L. M. postupne preložili tovar z nákupného košíka do ruksaku L. M. a spoločne prešli s tovarom ku pokladniam, kde obv. G. T. zaplatil za iný tovar a G. I. F. L. M. prešli s tovarom cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia, pričom bol za pokladňou L. M. kontrolovaný pracovníkom strážnej služby, ktorému tovar vydal, čím spoločnosti Z. F., R..F., F. F. O. R. N. O. F. X, V., C. : XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 94,81 Eur, pričom tak obv. G. T. konal napriek tomu, že bol blokom Obvodného oddelenia PZ Zvolen na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16135205 zo dňa 11.01.2019, právoplatným dňa 11.01.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 30,-Eur,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. XT XX/XX zo dňa 23.02.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XT XXX/XX zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 20.05.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1 Pv 151/20/6611-21 dňa 04.01.2021 obžalobu na obv. G. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.02.2022, na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to lustráciu priestupkov /č.l. 156-157/, register trestov /č.l. 159, 241/, ku ktorému obžalovaný uviedol, že celý trest v konaní XT/XXX/XXXX vo výmere 6 mesiacov v ÚVTOS Dubnica nad Váhom vykonal, ako aj rozsudok OS Zvolen XT/XXX/XXXX /č.l. 160-163/, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ods. 2 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, rešpektujúc základné zásady trestného konania.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako sa mu to obžalobou kládlo za vinu. Konanie obžalovaného mal súd preukázané nielen na základe jeho vyhlásenia o vine a priznania na hlavnom pojednávaní, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní. Predovšetkým sa jedná o výpovede svedka L. M., nevlastného brata obv. G. T., ktorý bol spolupáchateľom skutku kladeného obv. G. T. za vinu, za čo bol potrestaný blokovou pokutou, ako aj svedka L. R.Í., pracovníka spoločnosti D. Y. F., zabezpečujúc detektívne služby v predajniach Tesco. Svedkovia podrobne a zhodne popísali priebeh skutku. Samotný obžalovaný dňa 17.01.2020 podpísal záznam o podaní vysvetlenia, ktorý tiež obsahuje rovnaký popis skutku. Súd mal z odpisu registra trestov tiež preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 16/18 zo dňa 23.02.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 140/18 zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 20.05.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Obžalovaný konal v priamom úmysle. Závažnosť spáchaného

činu spočíva najmä v tom, že obžalovaný svojím konaním narušil záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb k ich majetku. Preto súd obžalovaného uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona.

Obžalovaný je slobodný, má dve maloleté deti, je nezamestnaný, keď v súčasnosti chodí na brigády a zásielky si preberá na adrese R. Jašíka 7, Zvolen.

Obžalovaný má sedem záznamov v evidencii priestupkov rôzneho charakteru a štyri záznamy v registri trestov. Naposledy sa jedná o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 20.05.2019.

U obžalovaného súd vzhladol dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/, keď sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Čo sa týka priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, keď z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa prejednávaného skutku dopustil po tom, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest.

U obžalovaného pri prevahe poľahčujúcich okolností bolo potrebné v súlade s § 38 ods. 3 a ods. 8 Tr. zákona vychádzať zo zníženej hornej hranice trestnej sadzby a súd mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov.

Vychádzajúc z uvedeného posúdenia osoby obžalovaného, ako aj všetkých okolností prípadu a vzhľadom k následku jeho konania, tiež s poukazom na opakované protiprávne konanie obžalovaného v podobe páchania priestupkov, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný si z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5T/140/2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nezobral ponaučenie, pričom sa dopúšťa špeciálnej recidívy, keďže opakovane pácha trestnú činnosť rovnakého charakteru, súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie je potrebné pôsobiť represívne, pretože režim predchádzajúceho odsúdenia nemal na obžalovaného prevýchovný vplyv a nebol z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a dostačujúcim. Súd preto obžalovanému ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody, a to nepodmienečný vo výmere 12 mesiacov, čo je trest uložený bližšie k spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, zároveň však trestom znateľne prísnejším ako pri predchádzajúcom odsúdení obžalovaného. Zároveň výška trestu zohľadňuje u obžalovaného aj skutočnosť, že je otcom dvoch maloletých detí a teda súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na zásadu upravenú v § 34 ods. 3 Tr. zákona, t.j. aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu obžalovaného. Na výkon tohto trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný predchádzajúci nepodmienečný trest začal vykonávať až po spáchaní prejednávaného skutku, keď v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona). Takto uložený trest súd považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu ako aj osobe obžalovaného.

O náhrade škody spôsobenej trestným činom súd v rámci adhézneho konania nerozhodoval, nakoľko poškodená spoločnosť Z. F. F., R..F.. si náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.