

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200597
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200597.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX I., dieťa rodičov matky: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpenej advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacký, a otca: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX K., zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacký, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2019, sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletej Z. do osobnej starostlivosti matky ako aj úpravy styku maloletej s otcom na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletej tak, že žiadala, aby maloletá bol zverená do jej osobnej starostlivosti, ako aj určenie výživného zo strany otca vo výške 350,- Eur a úpravu styku.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom o rozvoze manželstva Okresného súdu Malacký sp.zn. 9P/33/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave bola maloletá Z. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a určená povinnosť otca platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne k rukám matky. Určitý čas po právoplatnosti rozsudku sa javilo, že maloletá je s takouto formou rovnocennej starostlivosti zo strany rodičov spokojná. Predmetná „pseudo spokojnosť“ pramenila najmä z toho, že otec maloletej neustále hovoril, že ako nebude každý druhý týždeň s ním, matka mu ju zoberie a on ju uvidí, až keď bude 18 rokov. Maloletá sa tak zrejme z lásky k samotnému otcovi, v nadväznosti na určitú „protektivitu“, ktorú k nemu prechovávala - snažila predmetnému statu quo prispôbiť a prijať ho ako niečo, čo musí byť. Počas leta 2018 začala maloletá odrazu striedavú osobnú starostlivosť odmietat' a matke vyhlásila, že v danom týždni k otcovi nepôjde. Tento svoj prejav vôle prezentovala maloletá telefonicky aj otcovi so slovami, že k nemu nejde a chce byť len u maminky. Keď si na otca pripadajúci piatok v konkrétnom kalendárnom týždni prišiel tento pre maloletú, oznámila mu aj osobne, že s ním nejde. Počas nasledujúcich troch týždňoch bola maloletá doslova zaťatá a ani matke sa nepodarilo ju presvedčiť, aby k otcovi išla. Po uplynutí 3 týždňov sa matke podarilo maloletú iniciovať k tomu, aby znova začala chodiť v pravidelných týždňových intervaloch k otcovi. Vracala sa od neho hladná, nevyspatá a smutná. Od známych, kamarátov ale i samotnej maloletej sa matka dozvedela, že otec pravidelne požíva alkoholické nápoje (doma i v miestnom hostinci) a venuje sa hazardným hrám na automatoch. Raz sa dokonca stalo, že prišiel pre maloletú do školy, mával tam rozsudkom o zverení a vynucoval si dosť hlučným spôsobom svoju dcéru. Incident bol dosť nepríjemný aj pre spolužiakov maloletej. Maloletá začína mať v poslednej dobe z otca strach aj preto, lebo pred ňou neustále nadáva na matku a jej rodičov. Navyše ju citovo vydiera, že k nemu musí chodiť, lebo keď to

bude odmietajúť, matka ju navždy zoberie k sebe. Matka sa v priebehu roka 2018 obrátila na psychologičku ÚPSVaR Malacky za účelom terapeutického a odborného riešenia negatívnej vzťahovej interakcie medzi ňou a otcom. V mesiaci február 2019 zobrala, matka k psychologičke aj maloletú. Psychologička odmietla dať písomnú správu z priebehu vyšetrenia s tým, že ju predloží až na vyžiadanie súdu. Matke odporučila podať návrh na zmenu zverenia, nakoľko podľa jej názoru maloletá striedavú osobnú starostlivosť dobre netoleruje. Podľa matky maloletá v súčasnosti úplne odmieta týždňové intervaly osobnej starostlivosti u otca, okrem iného aj preto, že otec sa viac venuje práci a kamarátom, ako nej samotnej. Maloletá tak väčšinu času trávi sama v dome s kamarátom hraním hier na tablete. Okrem toho otec často chodí na pracovné cesty v rámci SR, ale aj do zahraničia, pričom v tomto období sú s maloletou jeho rodičia. Vzťah oboch rodičov je navzájom nedobrý až averzný. Otec matku často verbálne atakuje aj formou sms správ, pričom jej osobu degraduje i pred samotnou maloletou. V nadväznosti na zákonné podmienky dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia súdom matka uviedla, že maloletá sa v domácnosti a v osobnej starostlivosti matky cíti pohodlne šťastne a spokojne, a chcela by s matkou bez zbytočného odkladu zostať. Nie je rozhodne v záujme nerušeného vývoja maloletej, aby do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej zostávala v striedavej osobnej starostlivosti obzvlášť za situácie, keď odmieta tráviť celý týždeň u otca a je tam doslova nasilu. Možno predvídať, že vzhľadom na dokazovanie vo veci samej, môže dôjsť k meritórnemu rozhodnutiu v rozmedzí dvoch i viacerých rokov. Do uvedenej doby nemôže byť maloletá nútená zotrvať v striedavej osobnej starostlivosti i napriek tomu, že ona to tak nechce. Javí sa preto ako žiaduce, zastabilizovať súčasnú situáciu maloletej formou neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca odovzdať ju do osobnej starostlivosti matky. Je nevyhnutné upraviť dočasne upraviť právne pomery medzi účastníkmi a stabilizovať tak aspoň v provizórnom rozsahu - a na presne vymedzený čas - ochranu záujmov maloletého dieťaťa práve formou neodkladného opatrenia, pričom sa tak v právnych vzťahoch medzi nimi nevytvorí nezvratný ale len dočasný stav určitej právnej istoty. Matka neskôr doplnila, že od dcéry sa dozvedela, že otec mal v sobotu 30.03.2019 návštevu troch ľudí, ktorí v dome prenocovali aj vrátane otcovej „kamarátky“. Maloletá jej uviedla, že otec zo spánku vykrikoval a on sa nevyspala. Podľa matky bol otec pod vplyvom alkoholu. Má vážne obavy o dcéru, keď otec uprednostňuje kamarátov a návštevy miestneho pohostinstva v čase, keď má v osobnej starostlivosti dcéru.

3. Matka k návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletej, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/457/2017, rozsudok Okresného súdu Malacky sp.zn. 9P/33/2016, kópie sms správ, záznam o podaní oznámenia, kópiu technického preukazu, kópiu kúpnej zmluvy.

4. Súd si z dôvodu potreby doplnenia informácií vyžiadal správu z prešetrenia pomerov u oboch rodičov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, správu o povesti otca od Obce Gajary ako aj vyjadrenie otca.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky prešetril pomery u rodičov maloletej Anety, pričom konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a neboli zistené žiadne nedostatky.

6. Obec Gajary súdu oznámila, že otec nebol riešený cestou komisie ochrany verejného poriadku.

7. Otec s návrhom vo veci samej ani s podaným neodkladným opatrením nesúhlasil. Vo vzťahu k tvrdeniam matky otec uviedol, že tieto sú v mnohých smeroch nepresné, skreslené a prezentované súdu zo subjektívneho pohľadu matky, ktorý neodráža objektívnu realitu. Otec uviedol, že až do okamihu odsťahovania sa matky od otca bývala maloletá v rodinnom dome v K., kde mala vytvorené ideálne podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Práve tento dom považuje za svoj domov, nakoľko v ňom vyrastala, v ňom a v jeho okolí trávila všetok čas, je zvyknutá na prostredie, starých rodičov zo strany otca, susedov, kamarátov a spolužiakov zo škôlky. Rovnako vzťah maloletej k otcovi je mimoriadne pozitívny, maloletá má svojho otca veľmi rada a na pobyt u neho sa vždy veľmi teší. Taktiež zo znaleckého posudku č. 34/2016 Mgr. I. H., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, vypracovaný v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletej pod sp.zn. 9P/33/2016, jednoznačne vyplýva pozitívny citový vzťah maloletej k otcovi. Znalec dokonca viac krát v znaleckom posudku poukázal na skutočnosť, že maloletá v rámci rodičov preferuje práve otca. Nie je teda pravdivé tvrdenie matky v návrhu, že k otcovi maloletá nechce chodiť, čo mu údajne i sama mala povedať do telefónu. Maloletá sa takto nikdy nevyjadrila a otcovi (a podľa vedomostí otca ani nikomu inému) nikdy nepovedala, že k otcovi by nechcela ísť, práve naopak: samotná matka nerešpektuje súdne

rozhodnutie a najmä počas prázdnin sa viackrát stalo, že maloletú na odovzdanie otcovi nepripravila riadne a namiesto toho maloletej sama matka zorganizovala nejaký program na čas, ktorý mala stráviť s otcom. Následne teda odovzdala maloletú otcovi neskôr, ako bolo určené, dokonca aj o niekoľko dní, s tým, že keď otec protestoval proti takémuto správaniu matky, že naschvál zorganizuje pre maloletú program v čase jeho styku, matka to vždy otočila proti nemu a maloletej povedala, že ona ju chcela zobrať niekam na výlet, ale otec to nedovolil, preto musí ísť k nemu. Otec sa maloletej plnohodnotne venuje, pripravuje jej zaujímavý program, chodí s ňou na výlety, skrátka všemožne jej vypĺňa program zaujímavými aktivitami. Čo sa týka stravovania maloletej, maloletá nemá žiadne problémy so spôsobom stravovania. Ako mnoho detí v jej veku je priberčivá. Otec jej varí plnohodnotnú stravu z domácich surovín a pripravuje domáce zdravé jedlá. Naproti tomu matka „ustupuje“ maloletej a dáva jej jesť len zopár obľúbených jedál a nesnaží sa ich rozširovať. Viackrát sa dokonca stalo, že otec pripravil maloletej jedlo, ktoré maloletá pred tým nechcela jesť s odôvodnením „že to neľúbi“, ale u otca ho zjedla bez problémov a dokonca jej chutilo. Keď sa potom matke maloletá chválila, že u otca jedla napr. praženicu alebo šošovicovú polievku, matka jej na to povedala prečo to jedla, veď ona praženicu /šošovicu, atď./ neľúbi. Nie je pravdou, že otec požíva alkoholické nápoje a venuje sa hazardným hrám. Nikdy sa nestalo, že by otec prišiel po maloletú do školy pod vplyvom alkoholu. Otec uviedol, že nesabotuje telefonický kontakt matky s maloletou. Naopak samotná matka presmerovala všetky telefonické hovory do svojho telefónu a práve otec sa nemohol maloletej dovolať. Otec uvádza, že je pravdou, že komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, avšak popiera tvrdenia, že na matku a jej rodičov nadáva a matku často verbálne atakuje. Práve matka vyvoláva konflikty, dehonestuje rolu otca v živote maloletej a odmieta sa dohodnúť s otcom na dôležitých otázkach ohľadom dcéry tvrdiac, že iba ona má pravdu. Otec jej pritom mnohokrát ustúpil, avšak matka jemu nikdy. Všetky skutočnosti, ktoré matka opisuje v návrhu tvrdiac, že došlo k takej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá zakladá okamžitú potrebu ukončenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia maloletej matke, teda existovali už v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu, súd ich vzal do úvahy pri svojom rozhodovaní a na ich základe rozhodol o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Matka už pred rozvodom bola zásadne proti striedavej osobnej starostlivosti a všemožne sa snažila získať maloletú i napriek jej najlepšiemu záujmu do svojej osobnej starostlivosti, a v tejto snahe pokračuje i naďalej, o čom svedčí i podaný návrh zo dňa 07.03.2019. Nie je teda pravdou tvrdenie matky, že nielen maloletá, ale ani rodičia striedavú osobnú starostlivosť nevládajú, nedokážu spolu zrelo a vyspelo komunikovať a súdržne sa tak podieľať na čo najvzornejšej a najzorovejšej výchove ich dieťaťa, ale je to zrejme práve matka, ktorá nevláda to, že dieťa je spokojné a šťastné v striedavej starostlivosti oboch rodičov a neustále sa snaží hľadať chyby aj tam, kde nie sú, a tým dosiahnuť zmenu zverenia. Aj vyššie spomínaný znalecký posudok č. 34/2016 konštatuje, že maloletá zvláda konfliktnú situáciu medzi rodičmi nad očakávania dobre. Matka však namiesto toho, aby sa tešila z toho, že jej dcéra bez väčšej ujmy zvládla rozvod rodičov a rozpad rodiny a snažila sa jej uľahčiť situáciu najviac, ako sa dá, neustále vyvoláva konflikty a maloletú (a v konečnom dôsledku i súd) podnecuje proti otcovi.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenia vyhotoví.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

21. Neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých by malo byť len krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia v konaní o výchove maloletého dieťaťa je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, resp. ochrana potenciálneho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol v budúcnosti byť ohrozený. Osobitosť inštitútu spočíva v skutočnosti, že ide o súdnu úpravu, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Toto opatrenie má mať výnimočný charakter, v prípade rozhodnutí o výchove maloletých detí má svojim spôsobom smerovať k ich „prežitiu“.

22. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky, ktorá požadovala odovzdanie maloletej zo striedavej osobnej starostlivosti do jej osobnej starostlivosti súd uvádza, že uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je takým neodkladným opatrením, o ktorom súd musí rozhodnúť do 7 dní, nie je v danom prípade ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa, ani neexistuje hrozba, že by maloleté dieťa zostalo bez akejkoľvek starostlivosti. Aby bolo možné rozhodnúť o návrhu matky, musel si súd vyžiadať aj stanovisko otca ako aj prešetrenie pomerov zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny ako orgánu ochrany maloletého dieťaťa a aj z toho dôvodu nebolo možné rozhodnúť o neodkladnom opatrení v lehote siedmich dní.

24. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že návrhu matky nie je možné vyhovieť. Tunajší súd rozhodoval o rozvode účastníkov v tomto konaní, pričom konanie sa právoplatne skončilo 28.02.2018 a maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Matka tvrdila, že maloletá už od leta 2018 začala striedavú osobnú starostlivosť odmietat. Na ilustráciu komunikácie medzi matkou a otcom doložila kópie sms správ. Otec poprel matkine tvrdenia, že maloletá odmieta k nemu ísť. A čas strávený s maloletou popisuje opačne ako matka. Z návrhu matky ako aj z vyjadrenia otca sa súdu javí, že dôvodom podania takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nesúhlas a odmietanie matky podrobiť sa právoplatnému rozsudku o zverení do striedavej starostlivosti. Z toho pramení aj spôsob komunikácie medzi oboma rodičmi. Matka svojim správaním hľadá spôsob ako zúžiť osobnú starostlivosť otca o maloletú a vyhľadáva dôvody, ktorými chce dokazovať nevhodnosť striedavej osobnej starostlivosti. O zverení do striedavej osobnej starostlivosti bol o rozhodnuté po rozsiahlom dokazovaní a súd má za to, že len zo subjektívnych dôvodov na strane matky, nie je možné takéto rozhodnutie, ktoré navyše funguje medzi rodičmi len 1 kalendárny rok, doslova stornovať a neodkladným opatrením zmeniť na takú úpravu práv a povinností akú požaduje

matka. Tvrdenia matky ohľadom odmietania maloletej ísť k otcovi a jej domnienky o spôsobe výkonu otcovej starostlivosti (tvrdí, že otec požíva alkohol, venuje sa hazardným hrám, vykrikuje zo spánku) nemôžu viesť k vydaniu neodkladného opatrenia. Z tvrdení matky nevyplýva, že by výkon starostlivosti otca bol v rozpore so záujmami maloletej, že by bolo otcovou výchovou a starostlivosťou ohrozené maloleté dieťa. Napokon matka žiadala v neodkladnom opatrení dočasne upraviť styk tak, že maloletá by bola u otca prakticky 3,5 dňa z pôvodných 7 dní. Jej návrh nesvedčí o tom, že ponechaním maloletej v striedavej osobnej starostlivosti dochádza k ujme maloletej, keďže súhlasí s tým, aby maloletá bola u otca len prakticky o tri dni menej (a to školské dni, z ktorých je väčšinou času maloletá v škole a v družine) a bola s otcom zvyšnú časť týždňa, ktorý nemá vyplnený školskými povinnosťami. Súd žiadnym spôsobom nepopiera právo matky domáhať sa zmeny úpravy práv a povinností k maloletej, avšak k takejto zmene môže dôjsť po riadnom dokazovaní vo veci samej. Ku dňu rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nemal súd z návrhu preukázané, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).