

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/59/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203814  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Krasňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218203814.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletú: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, N., zast. JUDr. Dana Martinková, advokátka so sídlom Záhradnícka 64, Bratislava, a otca: M. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, N., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku č. k. 11P/59/2018-190 zo dňa 05.03.2019 v časti dátumu narodenia maloletej tak, že správne má znieť:

„Z. T., nar. XX.XX.XXXX,“

II. Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku č. k. 11P/59/2018-190 zo dňa 05.03.2019 a to na strane 2, odsek 6, druhá veta tak, že správne má znieť:

„Maloletý syn F. nastúpil od septembra 2018 do predškolského zariadenia a s poukazom na možnosť zvýšenej chorľavosti u syna matka nenastúpila do zamestnania s tým, že po stabilizovaní syna v kolektíve sa plánuje zamestnať.“

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2019 podala matka maloletej návrh na vydanie opravného uznesenia z dôvodu nesprávneho uvedenia dátumu narodenia maloletej Z. T. v záhlaví rozsudku č.k. 11P/59/2018-190 zo dňa 05.03.2019 a z dôvodu uvedenia nesprávneho dátumu nástupu maloletého F. do predškolského zariadenia v odôvodnení uvedeného rozsudku na strane 2, odsek 6, druhá veta.

2. V písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 11P/59/2018-190 zo dňa 05.03.2019 došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v časti záhlavia rozsudku v časti dátumu narodenia maloletej nesprávne uviedol: „Z. T., nar. XX.XX.XXXX“, avšak správne má znieť: „Z. T., nar. XX.XX.XXXX“. Ďalej došlo k zrejmej nesprávosti v písomnom vyhotovení uvedeného rozsudku, keď súd v odôvodnení na strane 2, odsek 6, druhá veta uviedol, že: „Maloletý syn F. nastúpil od septembra 2019 do predškolského zariadenia a s poukazom na možnosť zvýšenej chorľavosti u syna matka nenastúpila do zamestnania s tým, že po stabilizovaní syna v kolektíve sa plánuje zamestnať.“, avšak správne má znieť: „Maloletý syn F. nastúpil od septembra 2018 do predškolského zariadenia a s poukazom na možnosť zvýšenej chorľavosti u syna matka nenastúpila do zamestnania s tým, že po stabilizovaní syna v kolektíve sa plánuje zamestnať.“.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku

5. Vzhľadom na skutočnosť, že pri vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP danú zrejmu nesprávnosť opravil.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.