

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/182/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201816  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817201816.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Ž. Č.. XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému RR Legal Corp, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO:46789634, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 08. 06. 2018, č. k. 7C/11/2017-127 takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 299,46 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 300,- eur ako primerané finančné zadosťučinenie v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne osobitným uznesením“.
2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba bola zamietnutá, alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. V priebehu odvolacieho konania došlo medzi stranami sporu k mimosúdnemu urovnaniu, v dôsledku čoho žalobkyňa podaním zo dňa 25. 01. 2019 (č. I. 180 spisu) vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas. Strany sporu si náhradu trov konania neuplatnili.
4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. S prihliadnutím na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

5. O trovách konania sa rozhodlo v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že strany sporu si v rámci mimosúdneho urovnania náhradu trov konania neuplatnili.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).