

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218010133
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3218010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci obžalovaného I. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2019 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.1.2019, sp. zn. 3T/39/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu z r u š u j e .

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný I. K. - nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., trvale
bytom ul. U. XXXX/XX, Q. nad Q.,
prechodne bytom S. č. XX

podľa § 285 písm.f) Tr.por. s použitím § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák.

o s l o b o d z u j e

v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou sp.zn. Pv 170/18/3301-7 zo dňa 10.7.2018, podanej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 11.7.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák. na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých nezaopatrených detí a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/6/2016-72 zo dňa 31.3.2016, právoplatným dňa 21.4.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna C. K., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 100 € mesačne a svojho maloletého syna R. K., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 125 € mesačne, na obe deti vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám ich matky B. L., trvale bytom U. č. XXXX/XX, Q. nad Q., ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti, si svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselne riadne a včas neplnil v období od 15.01.2018 doposiaľ a to napriek tomu, že v rozhodnom období bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, živnosť ukončil dňa 16.01.2018, následne, keď bol bez práce a nemal dostatočný príjem, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, keď pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a hoci nemal dostatočný príjem nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas splnil, čím sa jej plneniu vedome vyhýbal a v sledovanom období mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom na obe maloleté deti vo výške 705,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/24/2017-60 zo dňa 31.03.2017, právoplatným dňa 03.05.2017 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na trest

odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24. januára 2019, sp. zn. 3T/39/2018 bol obžalovaný I. K. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods.3 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých nezaopatrených detí a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/6/2016-72 zo dňa 31.3.2016, právoplatným dňa 21.4.2016 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna C. K., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 100 € mesačne a svojho maloletého syna R. K., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 125 € mesačne, na obe deti vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám ich matky B. L., trvale bytom U. č. XXXX/XX, Q. nad Q., ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti, si svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselne riadne a včas neplnil v období od 15.01.2018 doposiaľ a to napriek tomu, že v rozhodnom období bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, živnosť ukončil dňa 16.01.2018, následne, keď bol bez práce a nemal dostatočný príjem, nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, keď pracoval na dohodu o pracovnej činnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a hoci nemal dostatočný príjem nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas splnil, čím sa jej plneniu vedome vyhýbal, a v sledovanom období mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom na obe maloleté deti vo výške 705,- €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/24/2017-60 zo dňa 31.03.2017, právoplatným dňa 03.05.2017 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Za tento trestný čin bol obžalovaný I. K. odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods.3, § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote ho napadol odvolaním obžalovaný I. K. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste a s poukazom na to, že zanikla trestnosť činu, pretože uhradil dlžné výživné vo výške 705 eur a predložil o tom aj potvrdenie z Tatra banky zo dňa 30.1.2019 o vklade v hotovosti 705 eur z titulu dlhu („dlh - alimenty“) na R. a C. K., pričom túto skutočnosť navyše potvrdila v písomnom podaní doručenom krajskému súdu dňa 5.3.2019 aj matka maloletých detí B. L.. Domáhal sa preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby ho spod obžaloby oslobodil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre zánik trestnosti činu, navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a aby rozhodol sám tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 4. marca 2019, vykonal dňa 4. apríla 2019 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o vine a treste rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného I. K. je dôvodné. Napadnutý rozsudok je totiž chybný v dôsledku porušenia ustanovení Trestného zákona (§ 321 ods.1 písm. d/ Tr. por.).

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že skutkové zistenia a právna kvalifikácia konania obžalovaného zodpovedá stavu veci a zákonu, pretože na hlavnom pojednávaní dňa 24.1.2019 bolo spáchanie skutku obžalovanému na podklade vykonaných dôkazov preukázané jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností a okresný súd skutok správne aj právne posúdil ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák. Z tohto hľadiska neboli preto žiadne pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení a právnych záverov okresného súdu, podľa ktorých obžalovaný I. K. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr.zák., pretože v období od 15.1.2018 až do dňa konania hlavného pojednávania 24.1.2019 sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a z titulu nezaplateného výživného za uvedené obdobie dlhoval na synov C. K. a R. K. sumu spolu 705 eur, pričom tento čin spáchal napriek tomu, že už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený. Odvolací súd z písomného odvolania obžalovaného a rovnako aj z písomného vyjadrenia B. L., matky obidvoch detí, k rukám ktorej je obžalovaný povinný prispievať na výživu svojich dvoch maloletých synov, zistil, že po vyhlásení napadnutého rozsudku obžalovaný I. K. dlžné výživné za obdobie 15.1.2018 do 24.1.2019 vo výške 705 eur zaplatil.

Podľa § 86 písm. a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. zaniká vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný I. K. do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní zaplatil dlžné výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodol odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaného vo veci sám tak, že podľa § 321ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného I. K. podľa § 285 písm. f/ Tr.por. s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou sp.zn. Pv 170/18/3301-7 zo dňa 10.7.2018, podanej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 11.7.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm.c) Tr.zák., ktorý spáchal na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.