

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Cpr/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202445
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202445.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, a.s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, zast. JUDr. Alexander FILO, advokát, ul. P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanej: X. J., W.. XX.X.XXXX, Q. XXX/X, XXX XX V., zast. JUDr. Petrom Gráčikom, advokátom, Farská 40, 949 01 Nitra, o zaplatenie 769,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti toho rozhodnutia.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 14,30 eur, ktorý je žalobcovi povinný vrátiť prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.10.2018 sa žalobca domáhal žalobou proti žalovanej v 1. rade Alene Gaváčovej, nar. 31.8.1970, Ďumbierska 699/41, 949 01 Nitra, časť obce Chrenová uloženia povinnosti zaplatiť mu sumu 418,49 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 418,49 eur od 25.2.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 104,16 eur, za zaplatený súdny poplatok 25,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,16 eur a proti žalovanej v 2. rade Eve Gyepesovej, nar. 23.4.1991, Hlavná 197/0, 951 78 Kolíňany povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 351,12 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 351,12 eur od 25.2.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 87,42 eur, za zaplatený súdny poplatok 21,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,42 eur. Žalobu podal z dôvodu, že žalované v 1. a 2. rade boli u neho v pracovnom pomere na základe pracovných zmlúv. Obe počas inventúrneho obdobia, za ktorý bol schodok zistený, pracovali v predajni potravín CBA Nitra, Chmeľová dolina 153/7, hospodárske stredisko (HS) č. 5039.

-2-
11Csp/45/2018

2. Dňa 13.11.2018 vydal tunajší súd Platobný rozkaz č.k. 11Cpr/45/2018 - 86, ktorým zaviazal žalovanú v 1. rade Alenu Gaváčovú, nar. 31.8.1970 zaplatiť žalobcovi sumu 418,49 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 418,49 eur od 25.2.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť trovy konania vo výške 104,16 eur (25,00 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,16 eur) právnenému zástupcovi žalobcu a žalovanú v 2. rade Evu Gyepesovú zaviazal zaplatiť žalobcovi

sumu 351,12 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 351,12 eur od 25.2.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a nahradiť trovy konania vo výške 87,42 eur (21,00 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,42 eur) právnemu zástupcovi žalobcu.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v 2. rade odpor a súd Uznesením č.k. 11Cpr/45/2018 - 101 zo dňa 4.1.2019 Platobný rozkaz č.k. 11Cpr/45/2018 - 86 zo dňa 13.11.2018 voči žalovanej v 2. rade zrušil. Voči žalovanej v 1. rade nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.12.2018.

4. Tunajšiemu súdu bolo dňa 20.2.2019 doručené čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom voči žalovanej v 2. rade, ktorá podala odpor proti platobnému rozkazu. Oznámil, že po podaní žaloby v tejto veci žalobca CBA Slovakia, a. s. uzavrel so žalovanou 2) Evou Gyepesovou ohľadne iba od nej vymáhanej istiny s prísl. tohto jej dlhu mimosúdnu písomnú Dohodu o uznaní a splácaní dlhu z 7.2.2019, ktorou táto žalovaná uznala celú v tomto súdnom konaní iba od nej vymáhanú istinu aj s úrokmi z omeškania a sumou trov konania a zaviazala sa ju žalobcovi splácať pod hrozbou straty výhody splátok. Preto žalobca svoju žalobu v tejto veci iba proti samotnej žalovanej 2) Eve Gyepesovej v rozsahu o zaplatenie 351,12 eur aj s 5,00% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 351,12 € od 25.2.2017 až do zaplatenia berie späť a navrhuje toto konanie voči žalovanej 2) Eve Gyepesovej zastaviť. Zároveň žiadal, aby súd žalovanú v 2. rade Evu Gyepesovú zaviazal zaplatiť žalobcovi aj úplnú náhradu všetkých doterajších trov konania, ako budú následne vyčíslené v osobitnom rozhodnutí súdu. Z uvedeného vyplýva, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná plnením počas sporu.

5. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom pred začatím pojednávania, i na citované zákonné ustanovenie § 145 a 146 ods. 1 CSP, súd konanie zastavil.

-3-

11Csp/45/2018

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2 ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, z dôvodu uzavretia mimosúdnej písomnej Dohody o uznaní a splácaní dlhu z 7.2.2019, ktorou žalovaná uznala celú v tomto súdnom konaní iba od nej vymáhanú istinu aj s úrokmi z omeškania a sumou trov konania a zaviazala sa ju žalobcovi splácať pod hrozbou straty výhody splátok. Zavinenie zastavenia konania tak možno procesne pričítať žalovanej, ktorá začala plniť počas sporu. Žalobca má preto v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti toho rozhodnutia.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak

sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

10. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien tak, že žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 21,00 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. žalobcovi súd vracia sumu 14,30 eur (súdny poplatok 21,00 eur, ktorého časť prislúcha zaplatiť žalovanej, krátený o 6,70 eur, t.j. sumu 14,30 eur).

-4-

11Csp/45/2018

11. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 - prevádzkovateľ systému, v lehote 30 dní odo dňa, kedy mu bude doručené právoplatné uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku (§ 11 ods. 6 zákona o SP).

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Proti výroku III. nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.