

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205062  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205062.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. F., nar. XX.XX.XXXX a U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XX, XXX XX F., t.č. M. J. G. C. K. V., V. XX, XXX XX V., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Mesto Krupina, deti rodičov matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX F. a otca E.X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej Y. F., nar. XX.XX.XXXX a u maloletého U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XX, F., t.č. Centrum pre deti a rodiny Trnava, Trnava 90, 962 34 Trnava, n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trnava, Trnava 90, 962 34 Trnava.

II. Matka maloletých detí E. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. a maloletého U. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, Trnava 90, 962 34 Trnava, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletých detí E. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. a maloletého U. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, Trnava 90, 962 34 Trnava, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.11.2021 sp.zn.15P/53/2021-25, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.12.2021 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 13.12.2021, ktorým sa domáhal toho, aby súd rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej Y. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletého U. F., nar. XX.XX.XXXX a zároveň, aby oboch rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet CDR Trnava.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že obidve maloleté deti sú umiestnené toho času v CDR Trnava, na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k.15P/53/2021, vykonateľného dňa 16.11.2021, keď dôvodom podania tohto návrhu na neodkladné opatrenie bolo neriešenie zdravotného stavu rodičov, ako i maloletého.

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, s tým, že sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva pod č.k.10P/39/2021. Matka maloletých detí je invalidná dôchodkyňa, porodila 4 deti, jedno z detí C. F. je plnoletá, žije v Banskej Bystrici. Maloletý H. F. narodený v roku XXXX v súčasnosti vykonáva brigádnickú činnosť v Bratislave, neukončil strednú odbornú školu v Krupine, 10-ročnú povinnú školskú dochádzku má ukončenú. Matka žije v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej manžela. Na prízemí sa nachádzajú dve izby, obývačka a spálňa, tiež kuchyňa sociálne zariadenie. Na prvom poschodí sa nachádzajú tri detské izby. Izby sú zariadené štandardným funkčným nábytkom. Otec maloletých detí býva v chatárskej oblasti v obci Devičie, kde má ohradený pozemok, ktorý zdedil a na ňom sa nachádza maringotka, v ktorej býva.

Po umiestnení maloletých do zariadenia ich úrad zorganizoval pracovné stretnutie na ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, kde boli pozvaní rodičia a CDR Trnava. Na stretnutie prišli všetci pozvaní. Matka sa na stretnutí vyjadrila, že nevidí dôvod na umiestnenie, nie je chorá a nemá sa preto liečiť. Vie doložiť potvrdenie o tom, že liečbu nepotrebuje, avšak doteraz ho nedoložila. Vo veci rozvodu nekoná, ani sa nezúčastnila rozvodového konania. O deti má záujem, o deti sa ona riadne starala, chodili vždy upravené a boli najedené. Otec sa vyjadril, že momentálne nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletých detí. Po rozvode by sa chcel nasťahovať do svojho domu a starať sa o deti. Svoje tvrdenie však vzápätí odmietol s tým, že sa rozprával s manželkou a on by deťom a jej umožnil bývať v dome do dovŕšenia plnoletosti najmladšieho U.. On by zostal na ten čas bývať vo svojom doterajšom bydlisku. V závere pracovného stretnutia otec vyjadril súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti, matka túto skutočnosť aj naďalej odmieta.

Z rodiny nie je nikto kto by sa o deti dokázal postarať. Starí rodičia z otcovej strany už nežijú a súrodencov nemá. Stará matka z matkinej strany je vo vysokom veku a stará sa o najstaršiu dcéru pani F.. Obaja rodičia popierajú svoje zdravotné problémy, neliečia sa a ich správanie je vysoko rizikové až ohrozujúce pre ich deti.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 14.02.2022, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, ako aj kolízny opatrovník maloletých detí prostredníctvom poverenej zamestnankyne, a tiež sa dostavil otec maloletých detí, nedostavila sa matka maloletých detí, pričom všetci mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Matka maloletých detí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročit'. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého U. z č.l.2, rodný list maloletej Y. z č.l.3, zápisnicu z pracovného stretnutia zo dňa 01.12.2021 ÚPSVaR Zvolen z č.l.5-6, podnet na prešetrenie podozrenia zanedbávania povinnej školskej dochádzky dieťaťa z č.l.6, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.32, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.36-37, správu Mesta Krupina z č.l.40, správu zo šetrenia pomerov rodičov maloletých detí ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.43, správu Sociálnej poisťovne, ústredie z č.l.46, správu Centra pre deti a rodiny Trnava z č.l.49, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/53/2021, 10P/39/2021, 10Ps/2/2020, 18P/36/2020, 10P/15/2020, 6P/24/2017, 13P/6/2014, 18P/26/2020, okrem toho vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí a oboznámil sa s prednesom poverených zamestnankyň navrhovateľa, ako i kolízneho opatrovníka maloletých detí, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 13.10.2021 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX, je zapísané narodenie dieťaťa U. F., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia L. L., s tým, že ako otec je uvedený E. F., nar. XX.XX.XXXX a ako matka E. F., nar. XX.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 12.10.2021 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Krupina, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XX, je zapísané narodenie dieťaťa Y. F., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia F., s tým, že ako otec je uvedený E. F., nar. XX.XX.XXXX a ako matka E. F., nar. XX.XX.XXXX.

Z podnetu Základnej školy J.C.Hronského Krupina na prešetrenie podozrenia zanedbávania povinnej školskej dochádzky dieťaťa zo dňa 16.11.2021 súd okrem iného zistil, že tento bol adresovaný ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, pričom sa týka maloletého U. F., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že v poslednom

liste zo dňa 04.10.2021 ich informovali, že k tomuto dňu mal maloletý U. 9 neospravedlnených hodín, obyčajne ho matka ospravedlnila o niekoľko dní neskôr alebo vôbec. Podľa školského poriadku mu za to bolo udelené pokarhanie triednou učiteľkou. Od toho dňa došlo k navýšeniu počtu neospravedlnených hodín na 33, za čo je mu na štvrtroka navrhnutá znížená známka zo správania 4.stupňa. Vzniknutú situáciu nedávali za vinu žiakovi, ale jeho zákonným zástupcom - rodičom, ktorí si neplnia povinnosti zákonných zástupcov, keď chýba žiak viac dní, prinesie ospravedlnenku len na niektoré dni, iné chýbajú, väčšinou s omeškaním po viacnásobnom upozornení. Žiak navyše chodí pravidelne do školy neskoro, minimálne 7-krát od začiatku školského roka prišiel na vyučovanie dávno po zazvonení alebo chýbal na celej prvej hodine, s odôvodnením, že si bol v obchode kúpiť desiatu alebo že zaspal. Všetky tieto neskoré príchody mu však triedna učiteľka ospravedlnila. Tiež ich informovali o rediagnostickom vyšetrení žiaka v centre špeciálno-pedagogického poradenstva, s tým, že matku o tomto termíne osobne informovali a tiež po synovi matke poslali oznam s termínom vyšetrenia pre istotu. Ich predpoklady, že ani na tento termín sa matka so synom na vyšetrenie nedostaví, sa potvrdili a vyšetrenia sa nezúčastnili. O dva týždne neskôr sa však daného vyšetrenia zúčastnil s otcom. Po vyšetrení sa skontakovali so špeciálnou pedagogičkou, ktorá uviedla, že na žiaka veľmi negatívne vplyva sociálne prostredie, v ktorom žije a že budú navrhovať žiakovi internátnu školu. Otec sa nezaujímal o výsledky vyšetrenia, nechcel vedieť, ako sa mu darilo, jednoducho ho tam doviedol, opýtal sa, kedy má prísť po neho, o hodinu sa dostavil, zobral ho a odišiel. Správa vypracovaná triednou učiteľkou Mgr. Chrienovou v spolupráci s Mgr. Sliackou, školskou špeciálnou pedagogičkou so súhlasom riaditeľa školy Mgr. Gálka.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 05.01.2022 súd zistil, že matka maloletých detí E. F., nar. XX.XX.XXXX nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v roku 2006, je poberateľkou invalidného dôchodku s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %. V roku 2021 mala vyplácanú dôchodkovú dávku mesačne vo výške 363,30 EUR. Otec maloletých detí E. F., nar. XX.XX.XXXX v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia v roku 2020. V súčasnosti nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 10.01.2022 súd zistil, že matka maloletých detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej dávky. Otec maloletých detí je vedený v ich evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2021 stále a je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi vo výške 164,40 EUR, prvýkrát za december 2021 do stále.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 10.01.2022 súd zistil, že otec maloletých detí bol v roku 2011 Mestskou políciou v Krupine riešený za dopravný priestupok, v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, má obdobia, keď nadmieru požíva alkoholické nápoje a jeho správanie nemá dobrý vplyv na výchovu detí. Matka maloletých detí Mestskou políciou v Krupine nebola riešená za žiadny priestupok, v meste však nepožíva dobrú povesť.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina o prešetrenie pomerov rodičov maloletých detí zo dňa 14.01.2022 súd okrem iného zistil, že rodinu vedú od roku 2010 z dôvodu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu nedostatočnej starostlivosti a osobnej hygieny maloletých detí. Matka má okrem maloletých detí H. F., narodeného v roku XXXX a maloletej Y. a U. F., ešte jednu dcéru C. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila z ešte predchádzajúceho vzťahu matky, teda otcom maloletej je G. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto bola na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07.04.2014 č.k.32P/44/2011 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. J., nar. XX.XX.XXXX. K domácnosti rodičov ešte uviedli, že táto je zariadená štandardne, v čase šetrenia mali upratané a čisto, osobné veci uložené, kúria plynom. Majú funkčnú automatickú práčku. V kuchyni je sporák a chladnička. Otec uviedol, že mesačne platia inkaso vo výške 200,- EUR, v ktorom je zahrnutý poplatok za elektrinu, plyn i vodu.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 13.01.2022 súd zistil, že matka maloletých detí poberá invalidný dôchodok v sume 368,10 EUR mesačne.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 17.01.2022 súd okrem iného zistil, že maloleté deti sú v ich zariadení umiestnené od 22.11.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k.15P/53/2021 o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletá Y. navštevuje 1.ročník SOŠ hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, odbor hotelová akadémia. V škole ich informovali, že mala absencie v škole, na vyučovanie prichádzala nepripravená. Tiež si všimli zníženú hygienu. Prospech mala veľmi zlý, prepadávala zo štyroch predmetov, v praxi bola slabá, chýbali jej zručnosti. V centre sa s ňou snažia dobehnúť zameškané, dohliadať na pravidelnú prípravu do školy, darí sa jej zlepšovať známky. Zatiaľ zo školy nedostali žiadnu sťažnosť. V CDR sa adaptovala pomaly. Umiestnenie znášala horšie ako brat, bola smutná až plačlivá, komunikovala málo, čas trávila na mobile. Postupne sa zblížila s deťmi a vychovávateľmi. Dospelých rešpektuje, neodvráva, no pri rozhovore akoby nepočúvala. Do

diania v skupine sa zapája málo, chýbajú jej zručnosti v domácnosti ako je upratovanie, či varenie. Vyjadrovala túžbu vrátiť sa domov, pretože si v centre vraj nezvykne kvôli pravidlám. Doma údajne mohla chodiť vonku kedy a dokedy chcela, fajčila. Postupne vyjadrila snahu prispôbiť sa, no pravidlá ohľadne fajčenia aj vychádzok naďalej porušuje. Po príchode pôsobila neustále unaveným dojmom, bola pasívna. Z vychádzky krátko po umiestnení prišla mierne dezorientovaná, mala zväčšené zrenice. Následne urobený domáci test na omamné látky vyšiel pozitívny. Priznala sa k marihuane, neskôr aj k pervitínu. Dohovárali jej, avšak tvárila sa ľahostajne. Ako ďalší vážny problém uviedli, že ju neustále kontaktuje jeden dospelý muž, údajne 53 ročný, bieloruskej národnosti, ktorý s ňou neustále telefonuje, vyhľadáva ju pred školským vyučovaním. Viackrát ho videli pred jej školou. Taktiež prišiel za ňou do CDR, keď ho k nej nepustili, vyhrážal sa vychovávateľkám, že k nim pošle chlapov, ktorí si to s nimi vyriešia ručne. Poučili oboch, že ak príde ešte raz do centra budú volať políciu a tak sa viac neukázal, no s Y. sa stretáva, čo nevedeli ustriechnuť, keďže dochádza do školy vo Zvolene. Y. si nedá povedať, údajne je na ňu dobrý a pomáha jej, dáva jej peniaze a majú podozrenie, že aj drogy mala od neho. Rodičov sa pýtali na toho muža začiatkom decembra. Matka reagovala, že vie koho myslia, no odmietla, že je to priateľ jej dcéry. Údajne je to priateľ jej kamarátky. Y. im potvrdila, že za ňou chodil, aj keď ešte bývala doma. Maloletý U. nastúpil do 7.ročníka základnej školy na Sliachi. Škola je pre neho náročná, je slabý vo všetkých predmetoch, bolo na ňom vidno, že nebol naučený pravidelne sa pripravovať na vyučovanie, pri príprave býva nespokojný až nervózný, tempo práce je veľmi pomalé, má ťažkosti s vyjadrovaním. Zapadnutie do školského prostredia mu uľahčil ďalší chlapec z CDR, s ktorým sú na spoločnej izbe a chodia do rovnakej triedy. Na základe psychologického vyšetrenia z roku 2020 ho v novej škole budú od školského polroka, teda februára 2022, vzdelávať podľa IVP, keďže ide o žiaka so ŠVVP, v dôsledku narušenej komunikačnej schopnosti - narušený vývin reči a sekundárnym vývinovým poruchám učenia - dyslexia, dysgrafia, dysortografia. V januári absolvoval psychologické a neurologické vyšetrenie. V centre sa adaptoval pomaly, pri príchode málo rozprával, na pokyny reagoval oneskorene po viacerých zopakovaníach. Postupom času sa rozhovoril, najmä po večeroch vyhľadáva dospelých a chce sa rozprávať. V centre je spokojný, vyjadril, že sa tu cíti lepšie ako doma. S deťmi sa tiež postupne skamarátil, aj keď ich spoločnosť veľmi nevyhľadáva, radšej trávi čas sám hrami ako puzzle, pri ktorých dokáže sedieť dlho. Jeho komunikácia s deťmi býva komplikovaná, niekedy ich provokuje. Inak je nekonfliktný, nie sú s ním žiadne vážne výchovné problémy. Veľmi rád je, v jedle nie je vyberavý. Chýbajú mu zručnosti pri jednoduchých domácich prácach, má slabé hygienické návyky, nebol naučený nosiť spodné prádlo. Pokiaľ ide o súrodenecké vzťahy, Y. sa o brata nezaujíma, má k nemu povrchný vzťah, akoby sa za neho niekedy hanbila, dokonca na neho chodí žalovať, keď urobí niečo zlé. U. sestru tiež nevyhľadáva, komunikujú spolu málo. Dňa 01.12.2021 sa rodičia s deťmi stretli na prípadovej konferencii na ÚPSVaR v Krupine. V decembri 2021 bol deti navštíviť ich otec v centre dvakrát 03.12. a 14.12. a matka jedenkrát 06.12., odvtedy rodičia osobne za deťmi v centre neboli. Deti sú však v častom telefonickom kontakte s oboma rodičmi cez mobil.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že čo sa týka matky maloletých detí, táto naďalej nerieši svoj zdravotný stav, deklaruje, že sa nepotrebuje liečiť. Otec maloletých detí sa opätovne prisťahoval a žije v domácnosti s matkou maloletých detí. Matka maloletých detí má v dôsledku svojej psychickej choroby také stavy, že týždeň je agresívna, týždeň aktívna, týždeň zase nič nerobí. Otec maloletých detí sa začal liečiť, keďže mu bolo diagnostikované ochorenie cirhóza pečene, s tým, že od augusta minulého roka navštevuje aj psychiatra MUDr. Strmeňa. Podľa ich názoru ale nateraz otec maloletých detí nie je schopný sa o ne plnohodnotne postarať, pretože tam stále hrozí nevyspytateľné správanie zo strany matky maloletých detí, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Taktiež nikto z rodiny nie je schopný prevziať starostlivosť o maloleté deti. Pokiaľ by otec po rozvode manželstva si zastabilizoval pomery doma a našiel si prácu, tak by teoreticky bolo možné, aby prevzal starostlivosť o deti. K maloletej Y. ešte uviedla, že mala pozitívny domáci test na THC látky, s tým, že následne z krvi toto zistené nebolo.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že síce nepočuli názor matky a maloletých detí, ale z doposiaľ tých informácií, ktoré majú k dispozícii, s návrhom súhlasia, kým si rodičia nedajú do poriadku svoj zdravotný stav, resp. nebudú schopní zabezpečiť starostlivosť o deti riadnym spôsobom.

Z výsluchu otca maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s deťmi si, so synom konkrétne volá v podstate každý deň, s dcérou si tiež volajú alebo si aspoň píše s ňou. Chcel by sa o ne sám starať, žena mu narobila veľa zlého. Aj kvôli nej prišiel o robotu. Teraz žije každý sám vo svojej izbe, aj keď v tom istom dome, každý si varí za svoje peniaze. Aj keď syn príde na víkend, tak on má svoj príjem. Syn mu aj hovoril, že by mu pomáhal so starostlivosťou, aby potom boli spolu zase ako rodina, ale on už so ženou nedokáže fungovať. On teraz poberá len dávku v hmotnej núdzi 160,- EUR mesačne. Predtým

mal len prídavky na deti po 26,- EUR, ale dával to im, keď potrebovali niečo kúpiť do školy a pod.. V súčasnosti sa lieči na pankreatitídu, zistili mu stukovatenú pečeň, má nábeh na cirhózu, takže má prísnu diétu, piť alkohol na to nemôže absolútne vôbec. Tiež chodí k psychiatrovi, berie lieky, asi Tramal. Inak jeho psychická stav je dobrý, kým ho niekto nenahnevá, inak by nikomu neublížil, je dobrák, ale mal zlé stavy zo spolužitia s manželkou. Oni už spolu nemohli vydržať, preto odišiel, keďže ona nechcela. Pred dvomi rokmi bol na protialkoholickom liečení tiež kvôli nej, lebo ho dala na súd, že sa nestará o deti. Manželka má ešte mamu, ale ona si ju tiež v takomto stave nechce zobrať. Čo sa týka roboty, on už nemôže vzhľadom na svoj zdravotný stav robiť hocičo, ako keď bol mladý, niekde vo fabrike. Predtým robil v lyžiarskom stredisku Salamander ako operátor lanovej dráhy, a teda možno v nejakom lyžiarskom stredisku by sa vedel zamestnať, ale buď by sa tam musel odsťahovať alebo chodiť na týždňovky. Na otázku súdu, či teda súhlasí s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti, uviedol, že by chcel mať deti doma, ale keďže je tam stále ešte žena teraz, tak je s tým problém. Pokiaľ ide o toho muža, ktorý sa má stretávať s jeho dcérou, uviedol, že nevie ako si to môže dovoliť a dávať jej takéto látky. Povedal, že nebude na neho podávať trestné oznámenie, ale chcel by vedieť čo je zač a že ona musí teraz za to trpieť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15P/53/2021 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 16.11.2021 sp.zn.15P/53/2021-25, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli rodičia maloletých detí povinní odovzdať maloleté deti U. a Y. F. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Zároveň boli obaja rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí Y. a U. F. sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa, podľa osobitného zákona zvlášť na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že súd návrh na nariadenie tohto neodkladného opatrenia považoval za dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že rodičia maloletých detí nedodržiavajú stanovený liečebný režim, žijú neusporiadaným životom, požívajú nadmerné množstvá alkoholu. Súd sa zároveň stotožnil s názorom navrhovateľa, že zotrvanie maloletých detí v ich biologickom prostredí môže negatívne vplývať na ich ďalší priaznivý vývin, nakoľko tieto potrebujú stabilné výchovné prostredie. Pritom z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného ÚPSVaR Zvolen okrem iného vyplynulo, že matke maloletých detí bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, bol jej stanovený liečebný režim, ktorý sa v minulosti snažila dodržiavať, avšak od roku 2017 do súčasnosti tento režim nedodržiava a vo veľkom množstve požíva alkoholické nápoje. Psychiatri, ktorí sa ohľadom jej liečby vyjadrovali, konštatovali, že keby bola v jej prípade liečba dodržiavaná, bola by spôsobilá starať sa o deti, avšak v prípade nedodržiavania stanovenej liečby sú deti ohrozené. Taktiež otec maloletých detí nadmerne požíva alkoholické nápoje a svoj problém s alkoholom rieši iba sporadicky a jeho správanie vykazuje rizikové faktory. Spolupráca s rodičmi je náročná. Matka doteraz nepredložila potvrdenie o ambulantnej liečbe, rovnako otec nepredložil potvrdenie o tom, že u neho nie je nutná protialkoholická liečba. U maloletého školské zariadenie zistilo nedostatky v osobnej hygiene, nedostatku čistého oblečenia, desiat i školských pomôcok. Tiež nemal zabezpečené včas okuliare, nevidel na tabuľu, ani z prvej lavice, sťažoval sa na bolesť zubov, na hluk v domácnosti, nakoľko starší súrodenci sa v domácnosti zdržiavajú s kamarátmi v podnapitom stave a tiež uviedol, že nechce tráviť čas s matkou. Čo sa týka maloletej Viktórie uviedli, že je to tiché nenápadné dieťa, k spolužiakom a učiteľom úctivé, avšak tiež jej osobná hygiena nebola na dostatočnej úrovni, odev jej zapáchal od cigariet, mala 7 neospravedlnených hodín, často prespávala u spolužiačky v susedstve, čo nasvedčuje tomu, že matka sa o ňu riadne nestará. V minulosti mala suicidálne sklony, rezala si ruky. Matke bola odporučená spolupráca so psychologickou poradňou, čo sa nestalo.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/39/2021 súd zistil, že sa jedná o konanie o rozvod manželstva E. F. a E. F., pričom toto konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2021 č.k.10P/39/2021-104, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2022, prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.10P/60/2021.

Z pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/36/2020, 15P/15/2020, 6P/24/2017, 13P/6/2014, 18P/12/2020, 5P/332/2014 a 17P/55/2012, súd zistil, že sa jedná o konania o rozvod manželstva medzi E. F. a E. F., s tým, že všetky tieto konania boli zastavené, buď z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku toho ktorého navrhovateľa, resp. z dôvodu, že sa v tom istom čase viedlo ďalšie konanie o rozvod manželstva, resp. boli tieto podania odmietnuté s odôvodnením, že sa jednalo o neúplné návrhy, ktoré neboli na výzvu súdu doplnené, prípadne boli tieto návrhy zo strany navrhovateľa zobrať späť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.18P/26/2020 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.01.2021 sp.zn.18P/26/2020-112, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 16.03.2021, a ktorým súd zamietol návrh matky E. F., nar. XX.XX.XXXX na určenie výživného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.12P/24/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 11.11.2016 sp.zn.12P/24/2015-112, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2016, a ktorým súd zamietol návrh ÚPSVaR Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti ohľadne maloletých detí H., Y. a U. F..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/368/2013 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.10.2012 č.k.5P/212/2012-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2012, a ktorým súd schválil právny úkon odmietnutie dedičstva zo dňa 19.06.2012 po poručiteľke E. F., zomrelej XX.XX.XXXX v konaní 27D/82/2011, ktoré za maloleté deti F. H., Y. a U. odmietla ich zákonná zástupkyňa - matka.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.15Ps/2/2020 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 21.07.2020 sp.zn.15Ps/2/2020-9, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020, a ktorým bolo odmietnuté podanie navrhovateľa E. F. v konaní o spôsobilosti na právne úkony osoby E. F., z dôvodu, že podanie nebolo úplné, s tým, že toto nebolo súdom v určenej lehote doplnené resp. opravené.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletej Y. a maloletého U. F. ústavnú starostlivosť, keďže v súčasnosti žiaden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletým deťom riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, a to najmä vzhľadom na neliečenú psychiatrickú diagnózu na strane matky maloletých detí, ako aj alkoholizmus rodičov, i keď otec maloletých detí na pojednávaní deklaroval, že vzhľadom na aktuálne zistené diagnózy u neho (pankreatitída, nábeh na cirhózu pečene) teraz dodržiava prísnu diétu s úplnou absenciou požívania alkoholických nápojov. Maloleté deti v čase kým žili v spoločnej domácnosti s rodičmi, primárne s matkou, mali opakované absencie v škole, u maloletého U. tieto boli aj neospravedlnené v rozsahu 33 hodín za obdobie I.štvrtroka školského roku 2021/2022. Tiež u maloletých detí školy konštatovali zníženú hygienu a zlý prospech, konkrétne maloletá Viktória mala prepadávať na polroku zo štyroch predmetov, s tým, že chýbala pravidelná príprava na vyučovanie. Taktiež zo strany rodičov u maloletého U. bolo zanedbávané aj poskytovanie zdravotnej starostlivosti, keďže mu jeho matka včas nezabezpečila zubné ošetrenie, či vyšetrenie u očného lekára, hoci už tieto zdravotné problémy boli zjavné. Okrem toho sa na základe vykonaného dokazovania súdu javilo, že bola ohrozená aj mravná výchova maloletej Y., keďže táto aj po umiestnení v Centre pre deti a rodiny Trnava deklarovala, že má problém dodržiavať pravidlá, keďže doma žiadne neboli nastavené. Tiež potvrdila, že so starším mužom, ktorý sa s ňou snaží kontaktovať aj v súčasnosti, sa stretávala už počas svojho pobytu doma a minimálne fajčila cigarety a existuje podozrenie, že užívala aj marihuanu, či iné omamné a psychotropné látky.

Matka maloletých detí síce tvrdila, že starostlivosť zabezpečovala riadne a žiadne problémy neboli, avšak nijakým spôsobom nepreukázala, že by riešila svoj zdravotný stav, resp. že jej zdravotný stav nevyžaduje žiadnu liečbu a navyše sa ani nedostavila na pojednávanie, teda súd nemal ani jednoznačne preukázané, že je ochotná a schopná sa o maloleté deti postarať. Otec maloletých detí prejavil na pojednávaní záujem upraviť si svoje pomery do budúcnosti tak, aby mohol prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti, o ktoré by sa ale chcel starať sám po rozvode manželstva s ich matkou, a potom čo by si našiel aj zamestnanie primerané jeho aktuálnemu zdravotnému stavu tak, aby bol schopný zabezpečiť deti aj po materiálnej stránke. Čo sa týka adekvátneho bývania, toto by mal otec zabezpečené, keďže by mal byť výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom v súčasnosti žije aj jeho ešte manželka a podľa zistených údajov sú tam podmienky na bývanie vyhovujúce.

Pokiaľ by teda otec maloletých detí, prípadne aj matka, v budúcnosti boli schopní vyriešiť svoj zdravotný stav, zastabilizovať svoje sociálne pomery a finančnú situáciu, otec napríklad formou nájdenia si trvalého zamestnania a preukázali by, že sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti po všetkých stránkach vrátane riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, poskytovania zdravotnej starostlivosti, ako aj dohľadu nad mravnou výchovou maloletých detí, bola by následne možná zmena výchovného prostredia v prospech niektorého z rodičov, ktorý by preukázal lepšie predpoklady na zabezpečovanie

osobnej starostlivosti, prípadne aj oboch rodičov formou striedavej osobnej starostlivosti, a teda zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

Nateraz ale súd zastáva názor, že pre zdravý vývin maloletých detí je potrebné ich umiestnenie v zariadení formou nariadenia ústavnej starostlivosti, s tým, že samotný maloletý U. sa postupne na nové prostredie adaptoval a v súčasnosti sa mal vyjadriť, že je v centre spokojný a cíti sa tam dokonca lepšie ako doma. Maloletá Y. uviedla, že si tam nezvykne práve z dôvodu, že doma neboli nastavené žiadne pravidlá a v centre sú vyžadované, čo je však, vzhľadom na jej vek a sklony k správaniu ohrozujúcemu jej zdravotný stav i psychický vývin, nevyhnutné.

Taktiež súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z toho, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby mohol nariadiť ústavnú starostlivosť, a to že maloleté deti nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže podľa vyjadrenia navrhovateľa neexistuje žiaden z rodinných príslušníkov, či iných blízkych osôb, ktorý by prejavil záujem o takúto formu náhradnej starostlivosti, ani nenavrhol žiadnu takúto osobu otec maloletých detí, a keďže nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloleté deti do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletým deťom o nariadení ústavnej starostlivosti, ktorá sa konkrétne bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trnava, kde aj doteraz sú maloleté deti zatiaľ dočasne na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia umiestnené od 22.11.2021.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov maloletých detí prispievať v minimálnej zákonnej výške na ich výživu, keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery rodičov neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, keďže otec maloletých detí poberá len preddavkovo štátnu sociálnu dávku v hmotnej núdzi a matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 29,87 EUR mesačne, ktorú sú rodičia povinní uhrádzať každý zvlášť na obidve deti na účet predmetného centra pre deti a rodiny.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením zo dňa 16.11.2021 v konaní sp.zn.15P/53/2021-25, keďže meritórnym rozhodnutím súdu v súdnej veci, konkrétne momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, odpadnú dôvody dočasnej úpravy pomerov k maloletým deťom Y. a U..

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..