

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Csp/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118205573  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118205573.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: C. G., L. XX.XX.XXXX, N. Č.. XXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy vo výške 82,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 07.04.2017 až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23.03.2018, sa žalobca zastúpený svojím právnym zástupcom, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 82,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 07.04.2017 až do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili poisťovnú zmluvu na dobu neurčitú s účinnosťou od 07.04.2016. Poistným obdobím je jeden rok, technický rok. V zmluve sa dohodli na platení ročného poistného vo výške 82,65 €. Žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, nezaplatil ani za jedno poistné obdobie, a preto poistenie zaniklo 07.05.2016. Keďže v danom poistnom období došlo ku škodovej udalosti, žalobca má podľa ustanovenia § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 07.04.2016 do 06.04.2017 vo vymáhanej sume, vrátane príslušenstva.

3. Súd doručil žalobu spolu s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom spolu so žalobou žalovanému a uznesením č. k. 8Csp 26/2018 - 14 zo dňa 10.04.2018 ho vyzval na vyjadrenie k žalobe. Keďže sa písomnosť vrátila súdu s tým, že adresát je neznámy, súd v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámil podanie tejto žaloby na úradnej tabuli súdu od 17. 10. 2018, zvesené 07.11.2018, a webovej stránke súdu od 07.10.2018 do 01.11.2018. Písomnosť podľa ustanovenia § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku sa považuje za doručенú po 15 dňoch od jej zverejnenia, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilný sporový poriadok súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Civilný sporový poriadok rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilný sporový poriadok vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v tejto veci rozhodol podľa ustanovenia § 297 písm. b) Civilný sporový poriadok bez nariadenia pojednávania dňa 04. 04. 2019, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Súd rozsudok v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 Civilný sporový poriadok verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 28. 02. 2019, vyvesené dňa 01. 03. 2019 a na webovej stránke tunajšieho súdu od 28. 02. 2019 do 04. 04. 2019. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa poistnú zmluvu s účinnosťou od 07. 04. 2016. Ročné poistné je podľa tejto zmluvy 82, 65 €, pričom toto je splatné ročne a lehotné poistné za rok predstavuje sumu 82, 65 €. Z listu žalobcu tzv. Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 19. 07. 2016 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného a oznámil mu, že Poistná zmluva zanikla a že podľa ustanovenia § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca nárok na poistné do 06. 04. 2017 vo výške 82, 65 € a súčasne ho týmto listom vyzval na zaplatenie dlžného poistného v uvedenej výške do 15 dní od odo dňa doručenia tohto listu žalovanému.

7. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie dlžného poistného na povinné zmluvné poistenie vo vymáhanej výške s príslušenstvom.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon o PZP"), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Súd uvádza, že zmluvné strany spolu platne uzatvorili poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka, ktorým bola žalovaná. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poistovní povinnosť poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovanému ako poistenému povinnosť platiť dojednané poistné. Zo žaloby vyplýva, že žalovaná nezaplatila ročné poistné, ktoré sa malo stať splatné dňa 07. 04. 2016.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zaniklo v danom prípade zo zákona uplynutím jedného mesiaca od splatnosti (ak nebola v poistnej zmluve dojednaná dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, čo žalobca ani netvrdil ani nepreukázal). Súd teda vychádzal tvrdenia žalobcu, že poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 17. 11. 2015.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poistovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk. Keďže Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a zanikla pred koncom poistného obdobia, a v danom poistnom období došlo ku škodovej udalosti, vznikol žalobcovi podľa ustanovenia § 11 ods. 11, 12 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na zaplatenie pomernej časti poistného vo vymáhanej výške. Preto súd žalobu vyhodnotil čo do dôvodu i vymáhanej výšky ako dôvodnú a uložil žalovanému vo výroku tohto rozsudku zaplatiť v určenej lehote vymáhanú sumu, spolu s príslušenstvom.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období

dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradíť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného dňa 07. 04. 2017 bola vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,05 % ročne. Pretože žalovaný nezaplatil poisťné v lehote splatnosti, vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej vymáhanej sumy vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v sadzbe 5,00 % ročne.

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok tak, že úspešnému žalobcovi, ktorého žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).

V Bratislave dňa 04. 04. 2019