

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202182  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202182.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcov: 1/ D. K., T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, B. C., 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, B. C., 3/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B. C. a 4/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX všetci právne zastúpení: Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou so sídlom Nám. Slobody 16, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným: 1/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J. P. K., T. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom V. XX, W., právne zastúpení, JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom so sídlom Pribinova 46, Hlohovec o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov 1/ - 4/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e:

„Žalovaným 1/, 2/ sa ukladá povinnosť umožniť žalobcom 1/- 4/ prechod cez pozemok - parcela reg. „E.“ parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup>, vedený na liste vlastníctva č. XXX, zapísaný na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, k.ú. W., obec W., okres N. V. N. M., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 5C/41/2018.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha medzi stranami sporu konanie o zriadenie vecného bremena, ktorým sa žalobcovia 1/- 4/ domáhajú zriadenia vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemok - parcela reg. „E.“ parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup>, vedený na liste vlastníctva č. XXX, zapísaný na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, k.ú. W., Y. W., okres N. V. N. M. vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ (ďalej len „parcela č. XXX/X“).

2. Žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi, každý vo výške 1 rodinného domu so súp. č. XX postaveného na parcele reg. „E.“ č. XXX/X, zaevidovaného na LV č. XXX, pre k.ú. W.. V priebehu konania žalobcovia 1/- 4/ podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť umožniť im prechod cez pozemok - parcelu č. XXX/X, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobcovia aj žalovaní majú vedľa seba rodinné domy ako aj príslušné pozemky. Rodinné domy strán sporu fakticky tvoria dvojdom, ktorý má spoločnú stenu. Jediným prechodom k domu žalobcov aj žalovaných bola roky časť pozemku č. XXX. V roku 2013 časť pozemku - parcelu č. XXX/X nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaní 1/ a 2/. Od uvedeného obdobia začali vznikať problémy s prechodom žalobcov k ich rodinnému domu, títo ho nemôžu riadne užívať, pretože žalovaní ich k nemu odmietajú povoliť vstup. Iný vstup k rodinnému domu žalobcov pritom možný nie je a to ani cez iné pozemky, čo preukazujú nielen tvrdenia žalobcov, tiež fotodokumentácia a stanovisko starostky zo dňa 29.06.2017. Zo všetkých ostatných strán sú iné pozemky, či už zastavané, alebo vo vlastníctve iných osôb a tieto sú taktiež ohradené 2 a pol metrovým betónovým múrom. Parcela č. XXX/X roky slúžila iba ako prechod a prejazd k nehnuteľnostiam vo vlastníctve strán sporu a na iný účel využívaná nebola. V súčasnosti je brána k pozemku parc. č. XXX/

X zabezpečená a zamknutá dvoma zámkami, pričom žalobkyňa má kľúč iba od jedného zámku. Túto skutočnosť potvrdil aj sám žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 13.03.2019. Je pravdou, že táto brána sa dá z boku obísť avšak žalobcovia sa obávajú vstupovať na pozemok žalovaných, pretože s týmto súvisia incidenty vyvolané žalovanými a trestné oznámenia, ktoré neustále žalovaní na žalobcov podávajú. Z tohto dôvodu žalobcovia už niekoľko mesiacov neboli vo svojom rodinnom dome. Na pojednávaní dňa 13.03.2019 sa žalovaný 1/ vyjadril, že neumožní žalobcom vstup cez parcelu č. XXX/X do ich rodinného domu, pretože sa bojí o svoj život, zdravie a o zdravie svojej rodiny. Svoj rodinný dom, ako aj parcelu č. XXX/X majú pritom žalovaní neustále monitorovanú kamerovým systémom a k žiadnemu napadnutiu alebo útoku zo strany žalobcov voči žalovaným na tejto nehnuteľnosti nedošlo.

4. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. W. je zrejmé, že žalobcovia 1/-4/ sú podielovými spoluvlastníkmi, rodinného domu do súpisným č. XX, ako aj pozemkov parcely reg. „E.“ evidované pod parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 123 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX, záhrada o výmere 547 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m<sup>2</sup>, parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m, parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m<sup>2</sup>, a parc. č. XXX/X záhrada o výmere 1762, všetko v podiele 1/4 .

5. Žalobkyňa 1/ a žalovaný 1/ majú v podielovom spoluvlastníctve, každý v jednej polovici, parcelu reg. „E.“ zaevidovanú na LV č. XXX pre k.ú. W. pod parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 43 m<sup>2</sup>. Z kópie katastrálnej mapy a priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že táto parcela má čiastočne lomený tvar a tvorí prechod medzi parcelou č. XXX/X vo vlastníctve žalovaných 1/, 2/ a parcelou č. XXX/X vo vlastníctve žalobcov 1/ - 4/. V teréne je na okraji tejto parcely vybudované plechové oplotenie a tvorí teda akýsi „koridor“, ktorým sa žalobcovia dostanú k rodinnému domu a pozemkom vo svojom vlastníctve.

6. Sporná parcela č. XXX/X, zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. W. ako parcela reg. „E.“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m<sup>2</sup>, je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/, 2/. Z dokazovania vykonaného počas doterajšieho priebehu konania, najmä výsluchom strán mal súd preukázané, že táto parcela sa v minulosti používala tak žalobcami ako aj žalovanými za účelom prístupu k nehnuteľnostiam ich vlastníctve. V súčasnosti sú susedské vzťahy medzi stranami sporu vážne nerušené, opakovane medzi nimi vznikajú konflikty, ktoré sú sprevádzané verbálnymi útokmi, vzájomným monitorovaním zúčastnených a ku ktorým sú privolané hliadky policajného zboru. Zhodnými tvrdeniami strán sporu mal súd ďalej preukázané, že na začiatku pozemku je plechová brána od ktorej žalovaní síce v minulosti poskytli žalobkyňi 1/ kľúč, ale t.č. sa žalobcovia cez túto bránu nevedia dostať, nakoľko brána má dva zámky, pričom druhý kľúč žalovaní nikomu zo žalobcov neposkytli. Žalovaní podľa vyhlásenia žalovaného 1/ skutočne nemienajú umožniť dobrovoľne žalobcom prechod s odôvodnením, že majú obavu o svoj život a zdravie ako aj o zdravie svojej rodiny.

7. Z výpisu z katastrálnej mapy ako aj satelitnej mapy, je možné predmetné pozemky stotožniť pričom je zreteľné, že k rodinnému domu súp. č. XX vo vlastníctve žalobcov sa v súčasnosti nedá dostať iným spôsobom ako cez parcelu č. XXX/X. Túto skutočnosť podporne preukazuje prehlásenie starostky obce a prehlásenie p. L. B. právneho predchodcu žalovaných ako vlastníkov parcely č. XXX/X. Žalovaní ako obranu v konaní navrhujú vytvorenie cesty zo zadnej časti pozemkov žalovaných, a to cez areál družstva Agropodnik a.s., ktorého predstavenstvo podľa tvrdenia žalovaných v najbližšej dobe bude rokovať o možnosti odpredania časti svojho pozemku žalobcom, na preukázanie svojho tvrdenia doposiaľ nepredložili žiaden relevantný dôkaz. Z odpovede spoločnosti Agropodnik a.s. adresovanej dňa 02.03.2015 JUDr. Q. je vyplýva, že predstavenstvo spoločnosti navrhlo odpredaj pozemkov o celkovej výmere 120 m<sup>2</sup> s kúpnu cenou 10,- Eur za m<sup>2</sup>, avšak táto ponuka je právnym úkonom, ktorý smeruje voči žalovaným a nie žalobcom a nie je možné z nej dovodiť možnosť žalobcov dostať sa k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve touto cestou. V tomto štádiu konania preto možno jednoznačne skonštatovať, že žalobcovia nemajú iný prístup k svojim pozemkom ako cez parcelu vo vlastníctve žalovaných č. XXX/X.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, že táto úprava je potrebná, aby sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, aby neprimeraným spôsobom nezasahovalo do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná, prípadne trvalá právna úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, alebo slúžiť ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

13. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému samá poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobcovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd osvedčené všetky skutočnosti potrebné pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhnutá a žiadaná dočasná povinnosť je podľa súdu vzhľadom na predmet konania v súlade so zásadou primeranosti neodkladného opatrenia a nepredstavuje nedôvodné či neprimerané obmedzenie vlastníckeho práva žalovaných. Naopak, podľa názoru súdu sa vydaním tohto neodkladného opatrenia ustália vzťahy medzi stranami sporu, nakoľko v súčasnosti žalobcovia buď svoju nehnuteľnosť vôbec nenavštevovali, alebo skutočne vstupovali na pozemok parc. č. XXX/X bez právneho dôvodu, čo bolo hlavným dôvodom vzniku konfliktov a viedlo k narušeniu medziľudských vzťahov. Vzhľadom na skutočnosť, že v minulosti vznikli po vydaní neodkladného opatrenia (vydaného tunajším súdom dňa 28.07.2017 pod č.k. 7C/48/2017-33), medzi stranami spory o rozsah tohto oprávnenia vyplývajúceho z tohto rozhodnutia dáva súd stranám sporu do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 14/1988 podľa ktorého právo zodpovedajúce vecnému bremenu (napr. právo prechodu) môžu prípadne využívať aj iné osoby ako osoba, v prospech ktorej je vecné bremeno zriadené, teda najmä osoby, ktoré k oprávnenému prichádzajú na návštevu. Pravda, u týchto osôb nejde o právo prechodu z titulu vecného bremena, ale toto ich právo treba odvodiť od práva oprávneného, v prospech ktorého bolo vecné bremeno zriadené. Pritom z obsahu práva prechodu je zvyčajne zrejmé, že vlastník zaťaženého pozemku je povinný strpieť prechádzanie cez tento pozemok nielen vlastníčkovi susediaceho pozemku, ale aj osobám, ktoré ho navštevujú. Týmto sa však pre tieto tretie osoby nezriaďuje vecné bremeno vo forme práva prechodu, ale vymedzuje sa rozsah povinností vlastníka zaťaženého pozemku. Obdobne povinnosť uložená žalovaným 1/, 2/ týmto neodkladným opatrením umožniť v žalobcom 1/- 4/ vstup /, sa vzťahuje na osoby ktoré toto právo od žalobcov odvodzujú napr. ich rodinní príslušníci. Týmto súd neprejudikuje svoje rozhodnutie vo veci sa samej, ale snaží sa prechádzať vzniku a eskalovaniu vzájomných konfliktov a k zhoršeniu už aj tak

výrazne narušených medziľudských vzťahov. Záverom súd konštatuje, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má v tomto prípade dočasný charakter, pričom rozhodnutie vo veci samej bude rozhodnutím, ktoré po riadnom vykonaní dokazovania konečným spôsobom usporiada vzťahy medzi stranami sporu.

15. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.