

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201432
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4413201432.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v zastúpení: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Žaneta Rácová, nar. 06.12.1977, bytom Palárikovo, t. č. Česká republika, Ústí nad Labem, o zaplatenie 464,13 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 299,44 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/164/2014-97 zo dňa 11.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.11.2018, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.
2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, e) vypracovanie právneho rozboru veci.
6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.
7. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 31,50 eur a súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 27,50 eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 322,06 eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - odpoveď na výzvu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - odvolanie podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur;

- písomné podanie - žiadosť vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k výzve podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur;

- zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 268,38 eur t.j. 53,68 eur.

8. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 381,06 eur.

V danom prípade súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania čiastočne. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania vo výške 299,44 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 31,50 eur, a z úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur;

písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - odpoveď na výzvu podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur,

písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - odvolanie podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 8,04 eur,

písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k výzve podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 9,21 eur; a z uplatnenej DPH z vyššie uvedených úkonov právnej služby vo výške 20 % zo sumy 223,28 eur t.j. 44,66 eur.

Súd právnemu zástupcovi žalobcu nepriznal vyčíslený súdny poplatok za odvolanie vo výške 27,50 eur, nakoľko ten uhradený nebol, pričom sa v súdnom spise nenachádza ani zmienka o tom, že by bol vyrubený a vyčíslený úkon označený ako písomné podanie zo dňa 19.05.2016 - žiadosť vo výške 36,52 eur a režijný paušál vo výške 8,58 eur,

nakoľko tento úkon v zmysle § 251 CSP nie je účelne vynaložený výdavok. Súd konštatuje, že takto uplatnený a vyčíslený úkon právnej služby by mohol právny zástupca podávať do konania každý jeden deň až do právoplatného skončenia veci a účelne si tak zvyšovať trovy právneho zastúpenia.

Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 299,44 eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje

za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.