

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219874
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8112219874.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v spore žalobcu: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 81,. XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Lukáč, advokát, so sídlom Hlavná 17, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Mesto Prešov, so sídlom Hlavná 73, 08001 Prešov, IČO: 327646, právne zastúpený: JUDr. Alojz Naništa, advokát sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, IČO: 36492086, o náhradu za vecné bremeno, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C/133/2012-463 zo dňa 15.08.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/133/2012- 476 zo dňa 21.09.2018 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v spojení s opravným uznesením a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k 11C/133/2012 - 463 zo dňa 15. augusta 2018 rozhodol tak, že: „I. odmieta podanie žalobcu súdu doručené dňa 29.06.2012 o 13:48:31 hod., týkajúce sa určenia, že žalobcovi patrí náhrada za zriadené vecné bremeno zo strany žalovaného vo vzťahu k parcelám registra C: č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4377 m² (v súčasnosti o výmere 3360 m²), č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 1040 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 296 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 354 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 465 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 441 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 225 m², č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 123, evidovaným na LV č. XXXXX, katastrálne územie: Y., obec: Y., okres: Y., II. priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, III. vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 16.430,04 Eur“.

2. Dňa 21.09. 2018 rozhodol súd opravným uznesením č. k 11C/133/2012 - 476 tak, že „opravuje zrejmu nesprávnosť v treťom výroku uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 15.08.2018, č.k. 11C/133/2012-463 tak, že tento výrok správne znie: II. vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 16.430,04 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodňuje súd prvej inštancie tým, že na pojednávaní konanom dňa 07.03.2018 vyzval žalobcu na doplnenie žaloby o uvedenie konkrétnej sumy nároku, ktorého sa domáha z titulu náhrady za zriadené vecné bremeno. K doplneniu žaloby nedošlo v súdom určenej lehote, súd uznesením zo dňa 14.05.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predmetnú žalobu doplnil o uvedenie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu žaloby, t.j. konkrétne určil výšku náhrady za zriadené vecné bremeno ohľadom nehnuteľností - parcel evidovaných na LV č. XXXXX, k. ú. Y.. Uvedené uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 30.05.2018.V súdom určenej lehote žalobca svoje podanie nedoplnil, a to ani elektronickým podaním súdu doručeným dňa 14.06.2018, v rámci ktorého opätovne konštatoval, že žaloba evidovaná

súdom pod sp. zn. 11C/133/2012 sa netýka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX k. ú. Y., ale nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX k. ú. V. L..

4. Súd poukazuje na to, že žalobca dňa 29.06.2012 v čase od 13:45:01 do 13:49:57 podal 5 podaní (žalôb), v rámci ktorých ako žalovaný vystupovalo Mesto Prešov. V konaniach vedených pod sp. zn. 13C/133/2012 a 11C/133/2012 bolo Mesto Prešov jediným žalovaným, pričom aj keď v rámci potvrdení o podanej žalobe nie je uvedený konkrétny počet príloh, z vyjadrenia podateľne tunajšieho súdu nepochybne vyplýva, že pri evidovaní jednotlivých žalôb v r. 2012 sa po zaevidovaní v počítači hneď vytlačil spisový obal a všetky písomnosti, vrátane potvrdenia o podanej žalobe sa založili do tohto obalu, ktorý odložili do poličky sudcovi, ktorému bol bola vec pridelená, pričom ak účastník podáva viacero podaní, pracovníčka od neho nikdy nepreberá súčasne viac ako jedno podanie. Po prevzatí spisu príslušnou asistentkou sudcu, táto všetky listiny očísľuje a zviaže. Z uvedeného je teda nepochybné, že žaloba v tejto veci bola podaná dňa 29.06.2012 o 13:48:31 a týka sa nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX k. ú. Y., pričom súd nezodpovedá za správnosť, resp. nesprávnosť evidencie, ktorú si vedie sám žalobca.

5. Súd taktiež poukazuje aj na to, že žalobca podaním súdu doručeným dňa 07.03.2013 (č.l. 38 spisu) navrhol, aby súd prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9C/48/2013, ktoré sa týkalo určenia, že vecné bremeno viaznuce na parcele KN C č. 3309/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11296 m², nachádzajúce sa v k. ú. V. L., nevzniklo.

6. Uznesením zo dňa 04.08.2014 (č.l. 64 spisu), súd podanie žalobu z dôvodu jeho nedoplnenia odmietol, a taktiež zamietol návrhy žalobcu na prerušenie konania, okrem iného aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal, ako konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 9C/48/2013 súvisí s týmto konaním, keďže predmetom tohto konania sú nehnuteľností evidované na LV č. XXXXX k. ú. Y. a konanie sp. zn. 9C/48/2013 sa týka nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX k. ú. V. L.. Keďže žalobca podaním súdu doručeným dňa 19.09.2014 (čl. 66 spisu), doplnil podanie o určenie všeobecnej hodnoty vecného bremena vo výške 2.120.000,- Eur, súd uznesením zo dňa 28.10.2014 (čl. 100 spisu), zrušil uznesenie o odmietnutí podania žalobcu.

7. Odvolanie podal žalobca. Navrhuje, aby odvolací súd uznesenie vo I. výroku o odmietnutí podania žalobcu a v II. výroku o priznaní žalovanému nároku na trovy konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní uvádza, že podľa žalobcu súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a samotné rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd už raz uznesením č. k. 11 C 133/2012- 100 zo dňa 28.10.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 11 C 133/2012-64 zo dňa 04.08.2014 vo výroku o odmietnutí podania žalobcu a vo výroku o trovách konania, a to po tom, čo žalobca podaním zo dňa 17.09.2014 navrhol zmenu žaloby . Súd prvej inštancie nemal opätovne vyzývať žalobcu na odstránenie väd podania ‚mal posúdiť podanie žalobcu zo dňa 17.09.2014 v zmysle ust. § 41 ods. 2 O.s.p. teraz čl. 11 C.s.p. podľa jeho obsahu, a to ako zmenu žaloby. Vo vzťahu k vyjadreniam súdu prvej inštancie (bod 6.), v ktorom súd poukazuje na postup pracovníčok podateľne Okresného súdu Prešov pri prijatí podania, a to: „...že pri evidovaní jednotlivých žalôb v r. 2012 sa po zaevidovaní v počítači hneď vytlačil spisový obal a všetky písomnosti, vrátane potvrdenia o podanej žalobe sa založili do tohto obalu, ktorý odložili do poličky sudcovi...“, žalobca uvádza, že tento postup nie je zákonom upravený. Tzn., že ani konajúci sudca v predmetnej právnej veci nemôže tvrdiť, že je správny a dokonca, že je v súlade so zákonom, pričom tento postup ani nemal za následok, že pracovníčka podateľne Okresného súdu Prešov, teda vlastne Okresný súd Prešov vydal z dôvodu porušenia ust. § 139 ods. 1 písm. e) zákona č. 543/2005 Z.z. tým, že pracovníčka podateľne neuviedla počet príloh jednotlivých podaní - žalôb, dve rovnaké potvrdenia o podaní týchto dvoch žalôb. A práve následkom takéhoto nezákonného postupu Okresného súdu Prešov pri vydávaní potvrdení v zmysle ust. § 139 ods. 1 písm. e) zákona č. 543/2005 Z.z. nastal stav, kedy Okresný súd Prešov nemôže preukázať, a to v súlade so zákonom (a nie iba zákonom neurčeným postupom pracovníčok podateľne súdu), ktoré podania žalobcu zo dňa 29.06.2012 vedené pod sp. zn. 11 C 133/2012 a 13 C 133/2012 patria a ku ktorým číslam týchto konaní. Čo sa týka tvrdenia súdu prvej inštancie (bod 8.), že v Ústavnej sťažnosti žalobcu vedenej pod sp. zn. II. ÚS 12/2013: „...nie sú uvedené konkrétne informácie týkajúce sa predmetu konania (napr. číslo listu vlastníctva, katastrálne územie)...“ žalobca uvádza, že je nepravdivé, keďže prílohou ústavnej sťažnosti je aj žaloba žalobcu zo dňa 29.06.2012 s tromi prílohami, týkajúca sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. V. L.. Takže je preto zjavné, že samosudca sa prílohami ústavnej sťažnosti vôbec

nezaoberal, pretože v opačnom prípade by takéto nepravdivé tvrdenie nemohol vôbec vysloviť. Ak však takto nekoná so zámerom. Súd postupoval v rozpore s ust. § 139 ods. 1 písm. e) zákona č. 543/2005 Z.z v tom, že v potvrdeniach o prijatí jednotlivých podaní neuviedol presný údaj o počte príloh jednotlivých podaní, ale uviedol iba „zv“ namiesto uvedenia čísla 3 v prípade náhrady za vecné bremeno k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. V. L. a namiesto uvedenia čísla 4 v druhom prípade vo vzťahu k náhrade za vecné bremeno k pozemkom na ulici Y. T. zapísaným na LV č. XXXXX, v kat. úz. Y.. Obidve potvrdenia o prijatí podaní sú preto úplne rovnaké. Odlišujú sa iba časom podania a pridelenou spisovou značkou konania. Aplikujúc princíp contra proferentem na posudzovanú právnu vec, ak teda súd prvej inštancie privodil nejasný právny úkon tým, že k dvom podaným žalobám žalobcu zo dňa 29.06.2012, proti žalovanému, týkajúcich sa náhrady za vecné bremená, vydal dňa 29.06.2012 dve úplne rovnaké potvrdenia o prijatí týchto podaní (odlišujúce sa iba časom podania a prideleným číslom konania), je potrebné tieto nejasné úkony vykladať v neprospech toho, kto tieto nejasné právne úkony privodil, teda v neprospech súdu prvej inštancie a nie v neprospech žalobcu, ktorý naopak svojim postupom vo veci sp. zn. 11 C 133/2012 - svojim prejavom vôle dal jednoznačne najavo, ku ktorým pozemkom sa v posudzovanej právnej veci domáha náhrady za vecné bremeno, a to k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX kat. úz. V. L.. Poukazuje na to, že v posudzovanej právnej veci koná sudca, ktorý nezodpovedá požiadavkám kladeným na zákonného sudcu, a že súd prvej inštancie odmietnutím podania žalobcu odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

8. V prejednávanej veci súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 11C/133/2012-64 ktorým podanie žalobcu odmietol, zamietol návrhy žalobcu na prerušenie konania, zamietol návrh žalovaného na zloženie preddavku na trovy konania. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 208,32 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Súd uznesením č.k. 11C/133/2012-100 zo dňa 28.10.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/133/2012-64 zo dňa 04.08.2014 vo výroku o odmietnutí podania žalobcu a vo výroku o trovách konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca vo svojom odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo odmietnuté jeho podanie doplnil svoje podanie ohľadom výšky náhrady za vecné bremeno a postupom podľa § 210a O.s.p. uznesenie vo výroku o odmietnutí podania a vo výroku o trovách konania zrušil.

9. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 11C/133/2012-100 zo dňa 28.10.2014 zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 11C/133/2012-64 zo dňa 04.08.2014 vo výroku o odmietnutí podania žalobcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca vo svojom odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo odmietnuté jeho podanie doplnil svoje podanie ohľadom výšky náhrady za vecné bremeno. Výzvou (č.l. 15) bol žalobca vyzvaný na doplnenie a spresnenie svojho podania. Žalobca na základe výzvy súdu svoje podanie doplnil (čl. 66, 73) s uvedením návrhu na rozhodnutie vo veci samej, vrátane výšky náhrady za vecné bremeno. Žalovaný podáva písomne vyjadrenie k podaniu žalobcu a reaguje na zmenu žaloby (č.l. 105), písomným podaním zo dňa 04. 12. 2017 (č.l. 222 - 228) žiada žalobca zmenu žaloby. Písomným podaním zo dňa 30. 01. 2018 žalobca berie späť svoj návrh na zmenu žaloby a podáva nový návrh na zmenu žaloby (č.l. 383 - 390).

10. Podľa ustanovenia § 139 C.s.p., žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu. Zmena žaloby je prejavom dispozičnej zásady, ktorá je typická pre sporové konanie a umožňuje strane, aby modifikovala svoj žalobný návrh.

11. Prihliadnúc na špecifické okolnosti danej veci je treba konštatovať, že zo strany súdu prvej inštancie dochádza napadnutým uznesením k odmietnutiu podania žalobcu bez predchádzajúceho sa vyrovnania s podaniami žalobcu, počnúc jeho prvým podaním, ktorým reaguje na výzvu súdu vo vzťahu k odstráneniu väd podania a následne podaniami označenými ako zmena žaloby. Povinnosťou súdu bolo vyrovnať sa dôsledne s podaniami žalobcu s ich obsahom. Pokiaľ teda vznikli pochybnosti súdu vzhľadom na rozdielnosť údajov a tvrdení v žalobe a v následných podaniach vo vzťahu k predmetu konania, tieto musí odstrániť a vyrovnať sa s existenciou a predovšetkým obsahom ďalších podaní zo strany žalobcu. S procesnou situáciou aká vznikla v danej veci nie je možné vyrovnať sa spôsobom ako to učinil súd prvej inštancie.

12. Za daného stavu je potrebné považovať záver súdu za predčasný a nesprávny.

13. Vzhľadom na zistené dôvody nesprávnosti postupu súdu prvej inštancie odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a vracia vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

14. Úlohou súdu prvej inštancie je v danej procesnej situácii vyrovnať sa so všetkými podaniami žalobcu vo veci, čo je nevyhnutné pre prijatie záveru o ďalšom procesnom postupe súdu vo veci.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).